

# Creatividad Paleolítica en la construcción de hábitats

Hendrik Van Nievelt Nicoreanu

El paleolítico para muchos representa una etapa pre arquitectónica, identificado con la itinerancia, el actuar y viviendo al día. Las primeras viviendas fueron una segunda piel, por su estrecho contacto con los materiales, así como el vestido fue una prolongación de ésta, conservando el calor. Mc Luhan explica que, para las sociedades tribales, la vivienda simbolizó el cuerpo femenino y el cosmos. El hombre desde sus inicios contó con un sentido estructurador, permitiéndole armar lugares de cobijo, mediante técnicas nacidas del uso de materiales naturales. El acto de construir fue consustancial a su naturaleza.

La ocupación de los primeros espacios nació por la necesidad de protección. Estaba en la esencia homínida, crear refugios y construir hábitats propios tanto al interior de cavernas como al exterior. El constructo de un hábitat humanizado respondió a requerimientos de:

- Cobijo, necesitó refugiarse inicialmente en cuevas por las inclemencias climáticas, animales depredadores y enemigos. El bipedismo, origen la pérdida del pelaje, abrigándose en un lugar seguro para sus actividades.
- Desarrollo familiar, la expansión cerebral dificultó el parto, requiriendo mayor cuidado de los infantes inermes con precaria sobrevivencia, colaborando los ancianos necesitados del grupo para sobrevivir según principios de reciprocidad.
- Protección del fuego, vital para subsistir y evitar su extinción, concentró el desarrollo social del grupo en torno al hogar.

Sus primeros ocupantes fueron especies anteriores, cuestionando los paradigmas establecidos por Gordon Childe, para quien solo el sapiens tuvo las prerrogativas constructivas desarrolladas al sedentarizarse, considerando así la vivienda como un logro exclusivo del neolítico, negando toda capacidad constructiva a otros trashumantes paleolíticos. Ello influyó en la arqueología del s.XX, empeñada solo en rescatar utilillaje, impidiendo ver restos de instalaciones constructivas, destruyéndose así las evidencias.

El proceso constructivo de cobijos de dichas especies incorporó variadas innovaciones con que enfrentaron los desafíos ambientales, aumentando su complejidad al agregar las exigencias sociales, aprovechando con nuevas herramientas los elementos naturales como árboles, cuevas y abrigos, transmutándolos en hábitats. Todo se inició al este de África, en la Garganta de Olduvai y el lago Turkana, donde hace medio siglo se hallaron sobre 60 yacimientos originarios, ya aumentados, haciendo retroceder las dataciones a 3.4 Ma.

Estos sitios, en cuevas como Koobi-Fora o abiertos semicirculares líticos de Orangia y DK I, fueron utilizados desde los australopithecus al habilis, estos últimos construyeron refugios para dormir, paraventos protectores para talleres líticos, zonas de destace y los kites, formados por paredes convergentes para atrapar animales.

El creciente frío glacial en Europa Occidental obligó a ocupar grutas existentes para sobrevivir, organizando sus espacios interiores según la jerarquía

de las actividades establecidas en torno al fuego. Al intensificarse el frío, levanto refugios en su interior como en Lazaret, elaborados por los *homo erectus*, *ergaster*, *heidelbergensis* y *neanderthal*. Estos también construyeron refugios al exterior en aleros; chozas y vivacs como campamentos de cazadores estacionales de verano e invierno, de faenas, campamentos base familiares y tribales o lugares para intercambios como Dolni Vestonice.

El rigor de las glaciaciones en Europa Oriental dificultó el uso lignario, obligando a desarrollar otros materiales y formas de estructurar los refugios y campamentos, utilizando recursos provenientes de animales en especial del mamut, como sus huesos, cráneos, colmillos y pieles. Estas técnicas son desarrolladas pioneramente por el *neanderthal* en Molodova I.

## OBRAS, TECNOLOGÍAS Y ESPECIES CONSTRUCTORAS

En el paleolítico inferior, surgen en la cultura Olduvayense las primeras estructuras líticas protectoras, circulares y semicirculares al aire libre, usadas desde los *australopithecus* al *ergaster*. Estas fueron cubiertas por el *homo habilis* usando ramas en forma rudimentaria.

Del paleolítico inferior al medio, el *homo erectus* construirá estructuras con herramientas achelenses, utilizando elementos lignarios y vegetales como cañas. Ello, con diversas formas geométricas, enterrando pilares y colocando viguetas, para hacer techos a dos aguas como en Terra Amata, donde en su interior crearon hogares protegidos, para mantener el calor y cocinar. El *homo ergaster* y *heidelbergensis*, perfeccionaron las fundaciones y colocaron elementos líticos aislando la vivienda del suelo, además de mejorar las techumbres.

Durante el paleolítico medio y cultura musteriense, el *neanderthal* en una primera etapa construyó al exterior empalizadas lignarias circulares. Al interior de las cuevas reemplazó los palos por estalagmitas, como en Bruniquel. En ambos casos, ayudaban a conservar el fuego y estructurar un hábitat.

En la segunda etapa, utilizaron los abrigos rocosos del exterior como apoyo estructural lignario y pieles, adaptando esta solución al interior de las cuevas, desde el simple apoyo a una estructura de varillas, armando un techo plano colocando un extremo en la pared, y el otro, amarrado a varas de pies derechos

enterrados en el suelo, ampliando el espacio y organizándolo según las actividades.

En una tercera etapa, el *neanderthal* sacraliza las cuevas con cultos totémicos, signos y entierros, construyendo amplias cabañas ovales, con distintas soluciones al aire libre en una extensa geografía que incluye Europa Oriental, originando la arquitectura del mamut.

En el paleolítico superior, el *sapiens* usó técnicas heredadas del *neanderthal* tras su extinción, mejorando su eficiencia económica y estructural como en Pincevent. Fueron creando nuevas alternativas de viviendas y refugios según el clima y usos. Sus testimonios están recogidos por los grafitis tectiformes que muestran estructuras y techumbres. Los cazadores tendrán refugios de temporada separados de los talleres de destace y líticos, diferenciándose de los campamentos base.

## TIPOLOGÍAS DE VIVIENDAS

Las necesidades nacidas de las exigencias climáticas y funcionales generaron tipologías constructivas diferenciándose los refugios estacionales de verano como Terra Amata, de los invernales en Pincevent, contrario a los campamentos base más duraderos y sólidos, adaptados a los rigores climáticos progresivos como Lepenski Vir, Gönnersdorf, Dolni Vestonice y Kostienki. Ello origina creativas soluciones estructurales y materiales, pudiendo clasificarse según la geometría de sus plantas en:

### Construcción de planta circular u oval

- Paraventos en semicírculos o en U. Ej. DK1 África.
- Varas oblicuas formando círculos concéntricos, sin poste de apoyo que se integran en la parte superior central, con o sin orificio para el humo. Ej. Star Car, G. Bretaña.
- Empalizada circular periférica, perpendiculares al suelo con cortavientos sin cubierta, situados al aire libre. En las cuevas, las estacas se reemplazan por estalagmitas. Ej. Bruniquel, Francia.
- Eje y hogar descentralizados hacia el ingreso, con 5 varas, 2 de ingreso cortas, 2 intermedias y una quinta más larga e inclinada. Ej. Pincevent, Francia.

- Estructura de ramas enterradas y reforzadas con piedras, cubiertas de pasto y barro. Ej. Bilzingsleben, Alemania.
- Formas anulares de arcilla, piso de losa y cornamenta de reno. Ej. Modita, Siberia.
- Base con huesos de mamut, barro, piedra y estacas, de estructura lignaria, cubierta por pieles. Ej. Dolni Vestonice, Checoslovaquia.
- Forma cilíndrica estructurada con varillaje de pies derechos reforzados con diagonales y cubierta cónica de varas integradas en la cúspide, todo forrado y amarrado con cueros, anticipando la yurta. Ej. Gönnersdorf, Alemania.
- Estructura con parte inferior de piedra, en muretes circulares y parte superior de varilla y elementos lignarios con recubrimiento de pieles. Ej. Buret, Urales.
- Construcción ósea de cráneos y pelvis, que sujetan colmillos, huesos largos de mamut y apoyos lignarios cubiertos de pieles. Ej. Mezine, Ucrania.
- Tiendas con poste central y piso de laja. Ej. Alexandrovka, Ucrania.
- Variedad de formas compuestas globulosas, fruto de carpas inicialmente circulares, las cua-

les se ampliaron o integraron entre sí. Ej. Kostienki, Rusia.

### Construcción de planta angulares

- Transición de planta circular a rectilínea, modifico la configuración de la techumbre por una crestería, formada por el entrecruzamiento de cañas, originando el techo a dos aguas, propio de las formas ovaladas y rectangulares. Ej. Terra Amata.
- Apoyos en abrigos exteriores o paredes de grutas, son sustentos unilaterales en elementos rocosos de varas transversales, que reciben la cubierta plana apoyándose en pies derechos, ej. Lazaret, Niza.
- Perfecto equilibrio estructural lignario entre los elementos transversales, haciendo de viga con los verticales tipo pie derecho. Monte Verde, Chile.
- Estructura de base trapezoidal lignaria, boca más alta y ancha, apoyo en eje superior donde converge el revestimiento vegetal. Ej. Lepenski Vir, Serbia.
- Estructura lignaria poliédrica con apoyo de osamentas y cubierta de pieles, Ej. Dolni Vestonice.
- Construcciones rectilíneas de muros para divisiones y cortavientos. Ej. Fourneau du Diable.
- Integración de formas curvas con las rectilíneas, con predominio de las curvas. Ej. Kostienki, Rusia.



Figura 1  
Hogar de estructuración ósea, arquitectura del Mamut de Mezine. (Ripoll 2014, 369)

### SOLUCIONES CONSTRUCTIVAS APORTADAS

- Dominio técnico, tanto lítico para ajustar muros de diversas formas, como lignario para estructuras con pilares, vigas, diagonales etc.; lo mismo para fundar y revestir pisos interiores líticos, e instalar hogares.
- Ocupación de refuerzos como contrafuertes, testimonio del dominio de principios de fuerzas físicas y geométricas, como la verticalidad y horizontalidad para armar dinteles, y las curvas en arcos.
- Utilización de aglutinantes como bitumen y resina, en especial de la corteza del abedul como

pegamentos, tanto en construcciones como para herramientas y armas.

- Abundante repertorio de herramientas, mayoritariamente líticas con los mismos principios funcionales actuales.
- Aprovechamientos materiales de origen orgánico como árboles, utilizando la bifurcación de las ramas como base de amarre, con cuerdas hechas con trenzadora ósea; osamenta completa de mamut y otros animales, incluyendo las astas, colmillos, pieles, tendones, tiras de cuero y crines de tusa y cola de caballo.
- Uso del barro para acomodar piedras y como aislante térmico. Mezclado con vegetales y tiras de cuero, origino el adobe. El hallazgo de hornos delata un ensayo de ladrillos de uso local.
- Dominio de coordenadas espaciales para ubicar los ingresos a la vivienda, siguiendo la trayectoria del sol y los cursos de agua como referencia.
- Conocimiento de las calidades de los materiales como roturas de las piedras por bruscos cambios de temperatura, o de protección lignaria, al colocar bitumen o quemando las puntas para endurecer y evitar su pudrición.
- Elaboración de infraestructuras útiles como escalas, andamios, lámparas de grasa, pozos de almacenamiento y cortavientos.

#### ESQUEMA DE SITIOS EMBLEMÁTICOS Y SUS CONSTRUCTORES

<b>Olduvayense</b>	Olduvai DK	1,8 Ma	habilis	Paraventos	Aire libre
	Koobi-Fora	1,5Ma	habilis	Hábitat	Cueva
<b>Abbevillense</b>	Vallonnet	900 ka	erectus	Hábitat	Cueva
	Solihac	800 Ka	heidelbergensis	Estructura bloques	Cueva
<b>Clactoniense</b>	Cueva d'Arago	450 Ka	heidelbergensis	Conjunto chozas	Abrigo y cueva
	Terra amata	400 ka	erectus y ergaster	Choza	Aire Libre
	Bilzingsleben	300 ka	erectus	Choza	Aire libre
	Lunel Viel	350 Ka	heidelbergensis	Refugio con muros	Cueva
<b>Achelense</b>	Lazaret	200 ka	heidelbergensis	Choza y paraventos	Cueva
	Bruniquel	175 Ka	neandertal	Paraventos	Cueva
<b>Musteriense</b>	Vilas Ruivas	50Ka	neandertal	Estructura litica	Aire libre
	Buhlen	50 Ka	neandertal	Choza	Aire libre
	Molodova I	44 ka	neandertal	Choza ósea	Aire libre
	Trecassats	43 ka	neandertal	Campamento	Aire libre
	El Castillo	43 Ka	neandertal y sapiens	Hábitat	Cueva
	Kostienki	40 Ka	sapiens	Campamento chozas	Aire libre
<b>Aurifaciense y Gravetiense</b>	Abri Pataud	29 Ka	sapiens	Estructuras liticas	Abrigo
<b>Solutrense</b>	Dolni Vestonice	29 Ka	sapiens	Campamento chozas	Aire libre
	Mezhirich	18 ka	sapiens	Campamento chozas	Aire libre
<b>Magdaleniense</b>	Gönnersdorf	13,5 ka	sapiens	Campamento chozas	Aire libre
	Pincevent	14 Ka	sapiens	Campamento chozas	Aire libre
	Monte Verde	18.5 Ka	sapiens	Campamento chozas	Aire libre
	Moli del Salt	15 ka	sapiens	Campamento chozas	Aire libre

Tabla 1

Referencias especies: Australopithecus 3,6-2,4 Ma; H. Habilis 2,5-1,4 Ma; H. Erectus 2 Ma – 300 Ka; H. Ergaster 1,9 -1,4 Ma; H. Heidelbergensis 600- 400 Ka; H.; Neanderthal 300-28 Ka; H. Sapiens 200 ka (en Europa 40 Ka)

**CONSTRUCCIONES EMBLEMÁTICAS.****REFUGIOS Y ASENTAMIENTOS INNOVADORES*****Orangia I***

2,5 Ma, cercano al río Orange en África del Sur. Conjunto estacional lítico en cantos rodados de 5 formaciones semicirculares con fines protectores, creando los paraventos, de 1,5 m de diámetro, con depresiones para dormir. Hay otras 2 formaciones de 4 m de largo donde se han encontrado herramientas.

***Terra Amata***

380 – 400 Ka. Campamento de verano de la costa Niza, 20 chozas en tres núcleos bordeando la playa pleistocena, reconstruidas in situ. Ovaladas de 8 a 15 de largo x 4 a 6 m de ancho, estructurados con postes cuyos hoyos aún persisten, vigas centrales con cubiertas de estacas y cañas entrecruzadas, formando un techo a dos aguas, sujetas con piedras perimetrales y paraventos líticos en las entradas. Hogares centrales para dar calor y comida con áreas diferenciadas de estar y talleres líticos achelenses. Sobre las herramientas utilizadas en la construcción, Kostof explica, «la excavación de los hoyos fue hecha con lanzas de madera, con la punta endurecida por el fuego. La tala y tallados de la madera fue realizado con hachas de mano» (Kostof, 1988, 45).

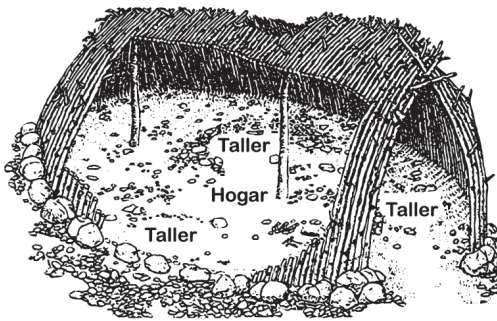


Figura 2  
Choza de Terra Amata con distintas áreas de actividades (Cocchi 2009, 81)

***Lazaret***

120-180 Ka, Niza. Construida en el interior de la cueva de 11 x 3,5 m. Con armadura de estacas con doble sistema de apoyo, uno horizontal mediante 7 varillas apoyadas en la roca, unidas a 7 pies derechos, afirmados en el suelo mediante piedras que además sujetaban una carpa de techo plano hecho de pieles cosidas con el fin de protegerse de intensos fríos y las condensaciones. Dividida en dos ambientes con hogar y entradas diferentes.

***Bruniquel***

176 Ka Francia. Se encuentra a 336 m, al interior de la cueva lejos del ingreso. Corresponde a la solución de empalizada usada por el neandertal, construida con 400 trozos de estalagmitas cortadas intencionalmente, formando dos círculos, el mayor de 100 m de diámetro y hogares al interior. Sus descubridores destacaron la complejidad de estas estructuras, que testimonian un avanzado nivel de organización social.



Figura 3  
Choza con detalle del autor con nódulos estructurales de Lazaret. (De Laet 2004, 130)

### *Molodova I*

44 Ka Ucrania. Construcciones semienterradas, iniciadas por los neandertales, aprovechando los recursos óseos existentes de mamuts para sustituir la escasez lignaria. Son pequeños círculos ovalados. La más grande es de 10 x 7 m con 15 hogares y paredes rítmicas, de mandíbulas, pelvis, cráneos, etc.

### *Kostienki*

40 Ka Rusia. Yacimientos con múltiples asentamientos que constituyen 28 hábitats diferenciados en formas y materiales. Son tiendas circulares con poste central y piso de laja o construcciones dispuestas en hileras ovoidales, estructuradas con cráneos y pelvis de mamut.

### *Dolni Vestonice I*

19-29 Ka Moravia. 5 campamentos de núcleos circulares separados entre sí, contruidos con materiales lignarios, líticos y óseos. La construcción principal tuvo un horno cerámico pionero, junto a una cabaña doble de 14 x 9 m., además de dos cabañas circulares de 6 m de diámetro con postes de 4 a 6 plg. de ancho, hincados en hoyos de 20 cm para apoyar un techo de

un agua. Existe tienda independiente con cúpula de barro, hecha por el chamán. Las etapas constructivas se iniciaban con un murete perimetral de tierra donde se ancla la estructura lignaria, levantada del suelo a modo de base. Completados los refuerzos se cosen las pieles de las paredes y el techo, superpuestas desde el piso hacia arriba, colocándose al final los huesos y colmillos encima para mayor resistencia. Este conjunto junto con Kostenki, son similares en la creación de un estilo constructivo de mayor complejidad e irradiación cultural.

### *Monte Verde*

12.5-18.5Ka Valdivia, Chile. Campamento al aire libre compuesto de 12 cabañas contiguas, de avanzada tecnología lignaria, formando un armazón integral del conjunto con ingeniosas formas de amarre con cuerdas, tanto de pilares, pies derechos y su carpa de cuero de mastodonte, además del uso original de estacas para acuñar los troncos basales perimetrales.

### *Pincevent*

14 Ka Paris. Campamento estacional al aire libre, con reiteradas ocupaciones para la caza de ciervos. Que-



Figuras 4 y 5  
Fases constructivas de choza tipo Dolni Vestonice (Casals 2015)

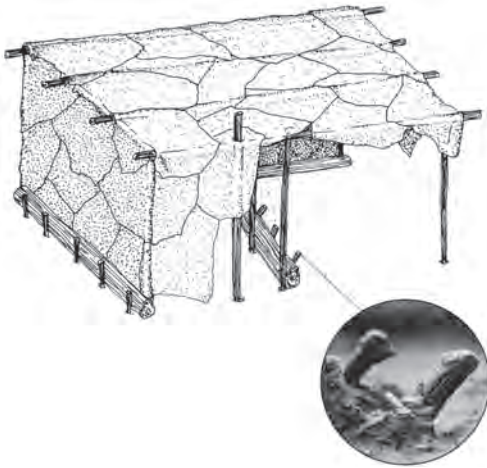


Figura 6  
Innovación de carpintería lignaria, Monte Verde. (Dillehay 2004, 78)

dan 3 hogares con varias lecturas constructivas, destacando la de Leroi-Gourhan por su ingenio, economía e integración de estructuras en 3 módulos, uno solo y dos unidos, consistente de un armazón de 5 varillas conjugándose como contrafuertes, unidas por un ápice desplazado hacia la entrada donde está el hogar.

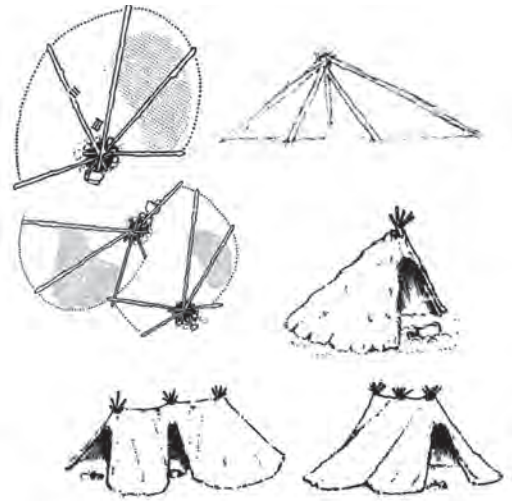


Figura 7  
Versión modelo de Pincevent de Leroi-Gourhan. (Moure y Gonzales 1999, 25)

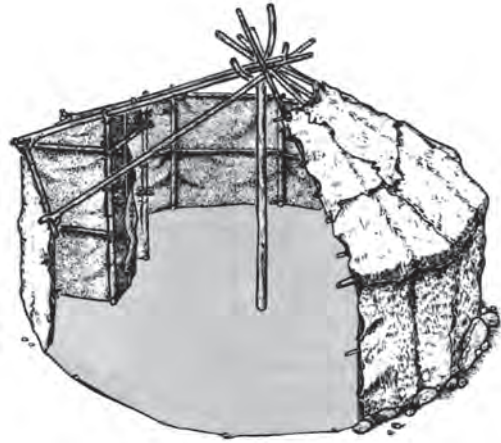


Figura 8  
Cabaña poliédrica de Gönnersdorf con pilar central y pliegues al ingreso. (Otte, 2009,137)

### *Gönnersdorf*

13.5 Ka Alemania. Campamento estacional de caza al aire libre, compuesto de cabañas de base cilíndrica, 6 a 8 m de diámetro con estructura lignaria y techo cónico, cubierto de piel equina y piso de esquicito, con divisiones al interior, antecede a la yurta.

### *Lepenski Vir*

6-8 Ka Serbia. Poblado permanente y planificado, se han encontrado 73 viviendas que van de 5 a 30 m<sup>2</sup> con plantas de formatrapezoidal y techo a dos aguas. Su piso, mezcla arena color rojo y yeso, además de un hogar desplazado hacia la entrada más alta, sostenida por un pilar. Basados en una maqueta modélica sagrada, ubicada en su centro.

### SIMBOLIZACIÓN ABSTRACTA DE TIPOLOGÍA CONSTRUCTIVA

En el paleolítico superior, el grado de desarrollo neurológico del sapiens, le dio acceso a un nivel de abstracción conceptual simbólica e influidos por la magia, pudieron simbolizar sus hábitats con signos ideomorfos.

Entre los signos pictóricos no figurativos, destacan en el magdaleniense los tectiformes (*del lat. tectum = techo, cubierta o refugio*), anteriores al 30 Ka. “Había dibujos en forma de chozas” (Obermaier 2014, 77), constituyendo una notable variedad geométrica de signos gráficos rojos o negros, con repertorio rectilíneo, alusivos a vigas, pilares refuerzos, entramados, etc. y curvos referentes a chozas, enjuncados, etc. hallados en Altamira y Lascaux, denominados *paillote* alusivos a la construcción. Lacalle dice que son «objetos similares a chozas y otras que tengan cierto aire de estructura constructiva y que su figura es normalmente un pentágono, presentando una estructura simétrica con un eje central» (Lacalle 2011, 92-131). Los tectiformes ayudan a deducir las posibles formas faltantes de estructuras, cubiertas y techos, con sus variantes de estructuras, cubiertas y techos, con sus variantes, según estén al interior de una cueva, apoyado en un abrigo o al aire libre. Algunos incorporan chimeneas llamadas *placard* o *aviformes*.

En la Cueva de la Mouthe, Riviére encontró los primeros signos descifrándolos en 1897 como una representación vista de ¾ de una casa. Breuil validó esta interpretación, porque le evocaba la carpintería de un techo o choza, incorporándola en una primera monografía de 1905 dedicada a la Cueva de Altamira, junto con agregar los hallazgos en las cuevas de La Mouthe, Font de Gaume, Les Combarelles y Bernifal.

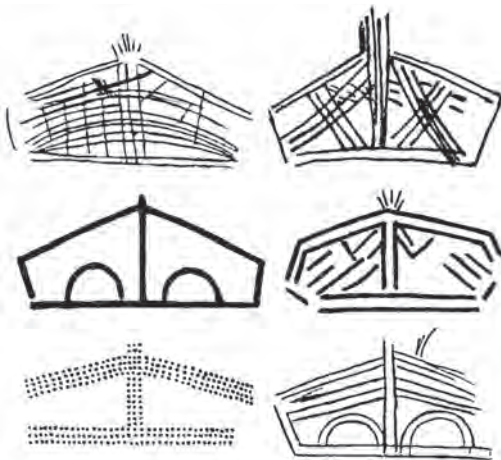


Figura 9  
Tectiformes parietales rectilíneos. (Roussot 2011, 68)



Figura 10  
Paillote de la Cueva de Altamira. (Roussot 2011, 70)

Posteriormente se descubrieron otros tectiformes, destacando los de las cuevas de El Castillo, Pasiega y Kapova, representando variados dibujos muy realistas de refugios con ramas o cañas. Estas imágenes hacen alusión inequívoca a techos de chozas a dos aguas, siendo Kapova, más curva con estrías alusivas a las cubiertas, en cambio en la Mouthe la techumbre



Figura 11  
Pinturas tectiformes de chozas realistas en las cuevas Kapova y Le Mouthe (Heinrich Wendel y Yury S. Lyakhnitsky)



es más recta y con mayor peso, enfatizando sus cualidades de protección.

Entre los centenares de tectiformes, están los asociados a animales haciendo referencia a trampas de mamut y al uso de este, como material de construcción. En el caso específico de la Cueva La Pasiega o la de Bernifal, se han interpretado como un refugio mágico para albergar el espíritu del mamut en un intento de evitar su extinción, así como la de otros animales indispensables para la caza.

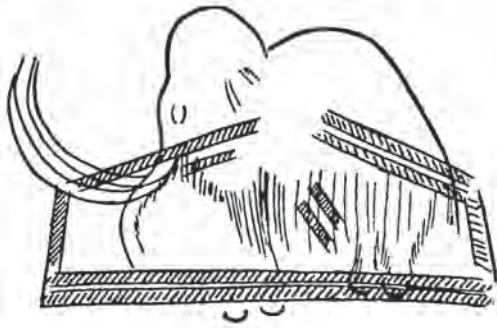


Figura 12  
Ideoformo mamut cazado, "La Trampa" Cueva de La Pasiega, Cantabria. (Jelinek 1972, 434)

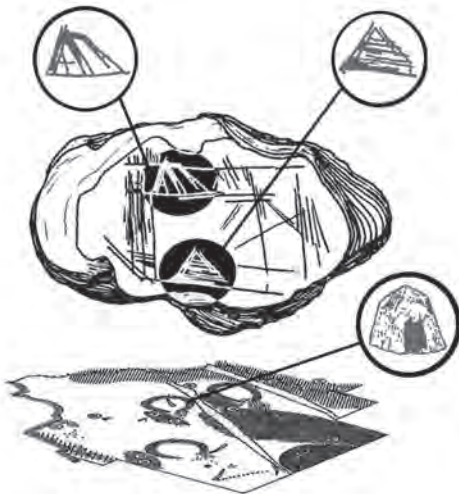


Figura 13  
Croquis de Bilzingsleben detallando el asentamiento. (Feliks1998, 34)

Los cazadores buscando protección, con ese mismo espíritu con que pintaron los animales, pusieron su fe en el misterio de las fuerzas generatrices de la cueva-matriz para obtener la protección y multiplicación de los refugios y hogares tan necesarios, mediante ritos sacralizadores vinculados con el simbolismo de los grafitis tectónicos, poniendo en acción las leyes mágicas de semejanza y contacto, que fundamenta Frazer (Lacalle 2011, 295). Asimismo, podrían ser imágenes instructivas, dejadas como legado para las sucesivas generaciones.

Existen testimonios únicos de pre-representaciones arquitectónicas como fuentes referenciales de plantas y elevaciones, ubicación espacial y paisajista, grabadas sobre soportes líticos, en especial en esquicio como los de Moli del Salt y Mezhirich.



Figura 14  
Distribución constructiva de viviendas, 13,8 ka, Molí del Salt. (Vaquero 2015, 7/17)



Figura 15  
Plano en marfil, Mezhirich, 14 Ka. Distribución refugios óseos de mamut junto al río. Museo Nacional de H. Natural, Ucrania. (Bahn 2016, 307)

## ROLES CONSTRUCTIVOS DEL CHAMAN Y LA MUJER

Respecto a quienes asumieron los roles vinculados a la elección del lugar, diseño y acto constructivo, como un quehacer vinculado al saber hacer, mediante el dominio de materiales y sus posibles estructuras, es el chamán. El da las primeras directrices para escoger el lugar según sus orientaciones propiciatorias, junto con entregar los primeros delineamientos formales, mágicos y simbólicos para integrarse con el entorno. Otra protagonista esencial fue la mujer por ser gestadora de la continuidad de la vida y permanecer más tiempo dentro del hábitat, custodiando el fuego y sus aplicaciones, además como activa artesana del curtido y cosido de cueros, trenzado vegetal, etc., lo que brindó un gran conocimiento de los materiales. Refrenda sus roles y valoración la gran cantidad de esculturas femeninas halladas en los asentamientos.

## ORIENTADOR SAGRADO

La expansión a nuevos espacios abiertos planteó grandes desafíos a los cazadores para ubicarse, necesitando certeras referencias, sin depender de elementos ambiguos como señales de una naturaleza ignota. Según Eliade «no se debe temer a instalarse en un territorio desconocido.... cuando se sabe lo que se debe hacer .... el mito garantiza al hombre que lo que se dispone a hacer, ha sido ya hecho» (Eliade 1967, 26-35). Para ello el chamán usó ejes sacralizadores propios al espacio fundante sagrado y orientador. Así se diferencia el ámbito natural homogéneo y sin estructura, que fueron caos y donde el hombre necesita organizarse para no vagar sin rumbo.

Fue el ritual quién trasmuto el caótico territorio, asimilándolo al cosmos. El rol del chamán consistió en guiar, generando las primeras experiencias hierogámicas al conectar una visión trascendente obtenida de la realidad alterada como modelo, originando la transformación desde el centro del axis del imago mundi virtual y efímero a la vivienda mágica y su sacra habitación legitimada ritualmente como el lugar conector y estructurador de todo, habitado por el chamán.

Así, resultó vital para iniciar los asentamientos, el contar con los conocimientos del chamán para dominar, sacralizar y proteger los espacios que requerían organizar. Al fijar el centro de ubicación referencial,

nacen los ejes básicos direccionales, que a su vez presentaron el inicio fundante, originando los espacios regulares delimitados y mensurables en toda dirección. La orientación es definida por el chamán, guiándose por el nacimiento del sol. Ubicados y trazados los ejes referentes, se marcaron los ingresos, áreas protegidas y los espacios perimetrales.

Las conformaciones circulares iniciales de las construcciones fueron inspiradas por el chamán, tanto por razones mágicas como técnicas, ya que facilitan la convergencia de los elementos vinculados a paredes y cubrimiento, optimiza el aprovechamiento del calor e invoca el símbolo protector y eterno solar. Después será el generador del cambio a formas rectas, invocando razones territoriales.

El chamán distinguía los efectos magnéticos y las radiaciones energéticas de la tierra, utilizándolos como referencias y protección de las viviendas. Se responsabilizaba de la inspiración creativa a la invocación de los espíritus constructivos, o a los antepasados que velaban y protegían su descendencia a través de sueños, revelando al chamán, el arte y forma de construir. El diferenció su vivienda, alejándola y experimentando formulas constructivas anticipadoras como en Dolni Vestonice.

## MATRICES MÁGICAS

Las cuevas fueron interpretadas por el Abate Breuil a fines del s.XIX como matrices mágicas femeninas, generatrices y reproductoras de animales para los cazadores, esta atávica asociación formal y simbólica, estableció el nexo femenino con el hábitat.

Antropólogos y arqueólogos recurren hoy a la etnología con el fin de extraer experiencias de culturas primitivas y extrapolarlas al pasado, observando tribus de cazadores recolectores actuales. Sorprende la activa participación de mujeres en la elaboración de chozas, trabajando solas o en grupos coordinados, como recoge Jarzombek. Este constata su participación en las distintas etapas constructivas, desde el acopio de fibra vegetal a la estructuración de la forma mediante elementos lignarios o vegetales, adaptando patrones vernaculares. Ella, entreteje y amarra en diferentes formas el material con que revestirá el conjunto. Al observarlas el autor dedica en su libro el subcapítulo «Mujeres: Las primeras arquitectas», escribiendo que «toda la construcción tiene lugar como

una actividad grupal femenina, que juega un rol clave determinante» (Jarzombek 2013, 114). Trachana ratifica lo anterior, al aportar que fue el trabajo de tejido vegetal, la razón de la preeminencia femenina constructiva, al rastrear que «el entrelazado de las ramas dio origen a esteras y luego a los muros» (Trachana 2014, 9).

La historiadora Diez, en su investigación sobre el rol femenino en la arquitectura de España, manifiesta que la autoría de género se debió a «la capacidad de las mujeres como agentes activos en las sociedades prehistóricas... en la toma de decisiones de cómo se define y organizan... los espacios de vivienda, los espacios de trabajo, talleres, etc.... además estos trabajos requieren una serie de habilidades técnicas, la adecuación de espacios y un cúmulo de experiencias que producirán, como todos los sistemas tecnológicos, innovaciones y cambios» (Diez 2015, 24-25). Reitera su concepto que la construcción no ha sido exclusivamente un ámbito masculino, sino también fue pensada, diseñada y realizada por mujeres, debido a su concepción del espacio más integral dadas sus múltiples funciones. Consecuencia natural por su mayor estancia en el hogar y a la observación del comportamiento de los materiales frente a las variaciones climáticas.

En síntesis, fue una arquitectura nacida de manos y manualidades femeninas, una conjunción sinérgica de habilidades motrices, estética imaginativa y conocimiento vivencial de las técnicas. La mujer paleolítica, tenía el dominio del arte constructivo ya que conocía como levantar refugios y campamentos. Obtuvo la clave del expertise a través de la recolección y elaboración de los materiales

#### LISTA DE REFERENCIAS

- Diez Jorge, María Elena. *Arquitectura y mujeres en la historia*. España 2015.
- Eliade, Mircea. *Lo sagrado y lo profano*, Ed. Guadarrama. España 1967.
- Jarzombek, Mark. *Architecture of first societies*, Editorial John Wiley & Sons. New Jersey 2013.
- Kostof, Spiro. *Historia de la Arquitectura*, Alianza Editorial S.A. Madrid 1988.
- Lacalle, Raquel. *Los símbolos de la prehistoria, mitos y creencias del paleolítico superior*, Almuzara, España 2011.
- Obermaier, Hugo. *El Hombre Prehistórico y los Orígenes de la Humanidad*. Urgoiti Editores S.L. Pamplona 2014.
- Trachana, Angélique. *Invariantes Arquitectónicas*. Diseño Editorial. Argentina 2014.

