

ESTUDIO METÁLICO EN LA VILLA ROMANA DE MOLINO DE ARRIBA (BUNIEL, BURGOS)

Berzosa Ordaz, A.*; Villanueva Martín, L.**;
Delgado Arceo, M.E.**; Gorostiza González, M.*;
De Pedro Andrés, G.*; Carmona Ballesterero, E.*;
Arnaiz Alonso, M. A.*

*Área de Arqueología. Universidad de Burgos
**ANTEQUEM Arqueología y Medioambiente S.L.

RESUMEN

Durante el proyecto de “Construcción de la Plataforma del Corredor Norte-Noroeste de Alta Velocidad en la línea Valladolid – Burgos”. La empresa ANTEQUEM, Arqueología y Medio Ambiente, S.L. realizó varias intervenciones arqueológicas, siendo una la Villa Romana de Molino de Arriba que se encuentra ubicada en la localidad de Buniel, Burgos. Dicha *villae* de gran tamaño tiene una cronología tardoimperial, ha sido excavada parcialmente y ofrece unos resultados muy significativos. Dentro de los cuales destaca un material metálico *in situ* doméstico en una estancia subterránea.

Palabras Clave: Tardoimperial, Cuenca del Duero, Villa Romana, metalurgia, vajilla de bronce.

ABSTRACT

During the project “High-speed north-northeast corridor construction project route Valladolid - Burgos”. The company ANTEQUEM, Arqueología y Medio Ambiente, S.L made some archaeological interventions, one of which was at “La villa romana de Molino de Arriba” which is located in Buniel, Burgos. This archaeological site is a big *villae*. It has one late Roman chronology, has been partially excavated and offers us some significant results.

Key words: Late Roman Empire; Duero basin; Roman *villae*; metallurgy; bronze vessels.

I.- LA VILLA ROMANA DE MOLINO DE ARRIBA

En el trabajo que se redacta a continuación se da forma a las primeras conclusiones que ha ofrecido la excavación arqueológica ligada al “Proyecto de construcción de la plataforma del Corredor Norte-Noroeste de Alta velocidad en la línea Valladolid – Burgos”. La empresa ANTEQUEM, Arqueología y Medio Ambiente, realizó varias intervenciones arqueológicas, siendo una, el yacimiento de “Molino de Arriba”.

La excavación sacó a luz los restos de una *villae* romana de gran tamaño con una cronología tardoimperial. Esta ha sido excavada parcialmente y ofrece unos resultados muy significativos. Dentro de la misma, destaca un material metálico *in situ* doméstico en una estancia excavada en el subsuelo, a modo de sótano (Estancia L).

1. Localización

El yacimiento se encuentra situado en el término municipal de Buniel, a escasos 15 kilómetros de la ciudad de Burgos, cuyas coordenadas geográficas son 42° 19' 00''; 3° 49' 18''; mientras que las coordenadas UTM son, X: -4252217,62; Y: -4681544,42. Está incluido en un ámbito geográfico perteneciente a la Unidad Morfo-estructural definida como Páramos Calcáreos (Tejero, 1988:52), cuyos componentes son páramos, cuestras, terrazas y vegas fluviales (Moreno Peña, 1985:55-58). El curso de agua más destacado de la zona aparece determinado por el curso del río Arlanzón correspondiente al tramo medio. En detalle, el yacimiento se localiza dentro de un marco geomorfológico correspondiente a una llanura aluvial del río mencionado, que determina una zona llana surcada por varios



Figura 1.- Localización del yacimiento.

arroyos; entre ellos, también hay varios cauces molinares, cuya presencia es el origen del nombre por el que se conoce al yacimiento.

2. El contexto histórico

El contexto histórico en el cual se ubica la investigación es la crisis del siglo III y las posteriores consecuencias en el siglo IV y V d.C. La economía a finales del siglo II estaba basada en el sistema esclavista. A lo largo del siglo III d.C., este fue sustituido gradualmente por el sistema del colonato. El cambio tuvo una consecuencia muy graves para las ciudades, ya que estos centros urbanos eran los puntos de explotación y comercialización del sistema esclavista. A esta consecuencia, hay que sumarle las aportaciones del profesor Blázquez acerca de la concentración de la propiedad, la decadencia de las ciudades y la proliferación de las villas rústicas. (Fernández, 1982:97).

En el siglo IV y en concreto, en la Meseta Norte se dan cambios que afectan a los sistemas de ocupación territorial fruto de la coyuntura económica y social descrita anteriormente. En primer lugar, se vuelven a habitar de forma puntual, lugares marginales como las cuevas. También, se vuelven a ocupar los emplazamientos elevados. Estas dos modalidades nombradas simplemente se habitan de refugio ocasional. Por último y como se ha comentado con anterioridad, se desarrolla el fenómeno de la ocupación del territorio mediante grandes latifundios de pro-

pietarios adinerados que desempeñan su propia organización administrativa (Abasolo Álvarez, 1985:291) (Pradales, 2005:186).

Hay que pensar que este tipo de villas se vincularían a la aristocracia romana y se localizan en las zonas rurales próximas a las ciudades (Richardson, 1998:245), como sucede con el caso de Molino de Arriba y de Deobrigula. La construcción de las villas empieza a datarse desde el II d.C. hasta el V d.C. Se acentuarán este tipo de construcciones en la parte central de la Meseta Norte y Lusitana entre los siglos III y IV (Richardson, 1998:246). Este tipo de latifundios se enfocaba desde dos perspectivas, la primera como mansión muy decorada con todo tipo de lujos para sus propietarios y por otro lado, una explotación económica ligada al ámbito rural.

Este centro de explotación está concebida como un negocio para la obtención de grandes cantidades productos básicos del campo: entre los que destaca el trigo, la vid y los olivos aunque también tienen una orientación ganadera (Pradales 2005:187).

Las villas rústicas adquieren una gran importancia y debido a esto, se teoriza en torno a su emplazamiento. Según el autor clásico Catón, el emplazamiento de estos complejos debía tener unas características esenciales como ubicarse lejos de zonas pantanosas, debía tener un suelo fértil, debía tener una cierta proximidad a un cauce fluvial, estar bien comunicada mediante una vía romana y ligada a esta última,

la proximidad de una ciudad para dar salida de sus productos comerciales que se generen en la explotación.

3. Los antecedentes

Las noticias sobre el yacimiento se remontan a varios siglos anteriores a la actualidad; de manera que, las referencias sobre el mismo son abundantes, incluyen desde las fuentes documentales remotas, hasta la proporcionada por la última intervención arqueológica realizada por la empresa ANTEQUEM, Arqueología y Medio Ambiente, S.L. Se han consultado las diferentes fuentes documentales las cuales han aportados los siguientes datos. La noticia más antigua se encuentra en la obra de Martínez Díez “Pueblos y alfoques burgaleses de la repoblación” (Martínez Díez, 1987:32). El autor señala la ubicación de un pueblo de pequeña entidad denominado “Buniel Menor”, consistente en:

“Despoblado situado a unos 300m al norte del actual Buniel [...], donde se han encontrado restos de edificaciones y se conserva la memoria de la existencia de otro barrio”

Según la cita, se puede interpretar que el despoblado compuesto por dos barrios, uno de ellos correspondería a Buniel Menor, siendo el otro los restos de la villa. Aunque sobre esto último, no existe ningún dato que permita su corroboración, salvo la presumible ocupación reiterada del mismo lugar

en épocas diferentes, que aquí estaría vinculado con el despoblado medieval, construido gracias a los restos romanos.

La segunda referencia documental la aporta Abásolo (1977:23), su interés radica en la utilización de un comentario anterior efectuado por L. Huidobro que atiende a los restos arqueológicos -edificaciones romanas, así como vasijas, monedas y un acroterio-, sacados a la luz por las obras de la línea de ferrocarril: Burgos-Valladolid.

La última cita documental hace referencia a un extracto del catálogo del libro “Villas Hispano-Romanas” redactado el autor Gorges (1979:229). Al igual que el autor anterior, reutiliza una referencia de los textos de Huidobro y de García Merino. Aunque el texto está en francés, se puede apreciar como la descripción de la villa se resume a una simple mención. Este autor añade en la exposición que puede estar asociada a una necrópolis de similar cronología (Gorges, 1979: 229).

La segunda fuente de información consultada corresponde a las intervenciones arqueológicas de distinta naturaleza y entidad efectuadas tanto en el yacimiento, como en sus inmediaciones. Esta información está constituida por la documentación custodiada en el Servicio Territorial de Cultura de la Junta de Castilla y León en Burgos. Las memorias de excavación y prospección consultadas, ordenadas por orden cronológico de realización y se exponen en la siguiente tabla.

Tabla 1.- Tabla sobre las diferentes intervenciones en “Molino de Arriba”.

Num.	Tipo de intervención	Año	Autores
1	Inventario Arqueológico de la Provincia de Burgos.	1989	Arnaiz, M.A.; Martínez, J. y Huarte, M.J.
2	Inventario Arqueológico de Castilla y León (IACyL).	1999	Palomino, A.L.
3	Informe técnico. Excavación de sondeos arqueológicos relacionado con la modificación puntual del S2 en el yacimiento de “Molino de Arriba”, Buniel (Burgos).	2007	Palomino, A.L. y Martínez González, M.G.;
4	Informe técnico. Sondeos arqueológicos en el yacimiento “Molino de Arriba”, afectado por la modificación puntual del sector 2 II fase, en Buniel (Burgos).	2008	Palomino, A.L. y Martínez González, M.G.;
5	Prospección arqueológica. Proyecto de Plataforma del Corredor Norte –Noroeste de Alta Velocidad Valladolid-Burgos. Tramo: Estépar – Variante ferroviaria de Burgos.	2008	Villanueva Martin, L.A. y Delgado Arceo, M.E.
6	Informe final de la intervención arqueológica. Trabajos arqueológicos integrados en el “Proyecto de construcción de la Plataforma del Corredor Norte-Noroeste de Alta Velocidad. Tramo: Estépar-Variante Ferroviaria de Burgos. Sondeos arqueológicos en los yacimientos de Cuesta Grande y Molino de Arriba.	2010	Villanueva Martin, L.A. y Delgado Arceo, M.E.
7	Informe final de la intervención arqueológica. Excavación de sondeos arqueológicos en el yacimiento Molino de Arriba, en Buniel (Burgos), previos al proyecto de excavación de un apoyo para la instalación de una torre de alta tensión.	2011	Villanueva Martin, L.A. y Delgado Arceo, M.E.

Tabla 1.- Continuación.

Num.	Tipo de intervención	Año	Autores
8	Memoria final de la excavación arqueológica en el yacimiento de Molino de Arriba (Buniel). Actuación integrada en el "Proyecto de Construcción de la Plataforma del Corredor N NO de Alta Velocidad. Línea Valladolid-Burgos. Tramo: Estépar-Variante ferroviaria de Burgos".	2012	Villanueva Martin, L.A. y Delgado Arceo, M.E.
9	Informe final de la intervención arqueológica. Informe de la excavación arqueológica en el yacimiento "Calzada Romana" (Buniel).	2012	Villanueva Martin, L.A. y Delgado Arceo, M.E.

En definitiva, el lugar ha sido intensamente investigado y ha ofrecido numerosos resultados con cronologías neolíticas y romanas. Como se indica, sobre el mismo se han realizado un total de tres prospecciones y cinco excavaciones comprendidas entre los años 1989 y 2012. A todo ello, hay que añadir los sondeos arqueológicos efectuados en el año 2010 en una zona cercana al yacimiento mencionado, denominado Cuesta Grande. Sus hallazgos corresponden a una posible necrópolis de época Tardorromana y Alto Medieval.

4. El proceso de excavación

En la ficha del inventario arqueológico (IACyL) se indica una extensión potencial del yacimiento de 6,26 hectáreas, que corresponde a la dispersión de

materiales en superficie. Sin embargo, la intervención se centró solo en 1200 metros cuadrados; o lo que es lo mismo, menos de un tercio de la villa. Los motivos de esta reducción responden al espacio que va a ocupar el camino de servicio anexo a la vía para facilitar el movimiento de tierra, y la reserva de un espacio para la construcción de la caja de la infraestructura citada.

Los procedimientos seguidos para las tareas de exhumación y registro atienden a lo siguiente. Un decapado inicial hasta la constatación de los muros divisorios de las distintas estancias de la villa. Posteriormente, la utilización de dichas estancias y los muros que las delimitan como unidades de excavación y puntos de referencia para la ubicación espacial de los restos. La exhumación se completó mediante

procesos estratigráficos, acordes a los planteamientos de E. C. Harris (Harris, 1991) y A. Carandini (Carandini, 1997).

5. Estructura de la villa

La intervención arqueológica documentó veinte estancias denominadas con letras, desde la A hasta la S; de modo que, el orden alfabético seguía la secuencia de descubrimiento gradual. No obstante, tales denominaciones toman como referencia el patio central. Así pues, en un primer momento, al Sur de la citada estancia de origen, se reconocieron los ámbitos A, B, C, D, a los que posteriormente se añadieron otros nuevos mediante las letras N y Ñ (dado que fueron reconocidas más tarde). En cambio en la parte Oeste la designación coinciden con los términos: E, F, G, H, I, J, K, L, M, O, P, Q, R y S.

Del conjunto de estancias que componen la parte conservada de la villa, se deben independizar tres espacios (J, L y M) donde se han registrado la mayoría de los recipientes y objetos de metal que suponen los elementos principales de análisis del presente trabajo.

El primero de ellos, **Estancia “J”**, tiene una función de corredor, zona de paso o bien, distribuidor. El material arqueológico constatado es escaso aunque se encuentra *in situ*. Se compone por un conjunto unitario de piezas domésticas bien conservado gracias al derrumbe de las paredes y la cubierta de la estancia, integrado por tres acetres, fragmentos de teja curva, dos cuencos de TSHT, un plato de cerámica co-

mún, dos láminas de hierro, un amontonamiento de teselas y una moneda de bronce. Los arqueólogos proponen la vinculación de los elementos citados a funciones domésticas de cocina.

La **Estancia “L”** ofrecía condiciones distintas a las restantes. Por debajo del estrato (UE: 63), situado a la misma cota que los demás suelos y mosaicos, se identificó un ámbito subterráneo (sótano). Este último, aparecía dividido en dos partes por un muro de adobe (UE: 107). Una de estas partes, supondría el hueco de la escalera (UE: 108 y 119), según los excavadores, la otra parte estaba reservada a funciones de almacén. Dentro de la misma se registraron parte del muro de adobe destruidos (UE: 120), un preparado de un suelo (UE: 145 y 152), junto a un estrato destrucción (UE: 106) donde se identifican diversas agrupaciones de recipientes fabricados en bronce y hierro, junto a otros de cerámica, a los que más adelante se hace referencia (Figura 3). Para el conjunto -parte superior e inferior de la estancia- se atribuye al siglo IV d.C. (Villanueva y Delgado 2012a), en cualquier caso, plantea una ocupación amplia de la villa desde el siglo II d.C. al citado. Por otro lado, el ámbito inferior, aunque pudo cumplir funciones de almacén, como indicarían los hallazgos de restos de tejido y grano de trigo. La naturaleza de los recipientes metálicos (piezas de ritual), proponen un escondrijo, al menos para tales recipientes.

Al norte de la sala “L” se ubica la denominada **Estancia “M”**. Muestra una forma genérica rectangular y sus muros laterales se encuentran altera-

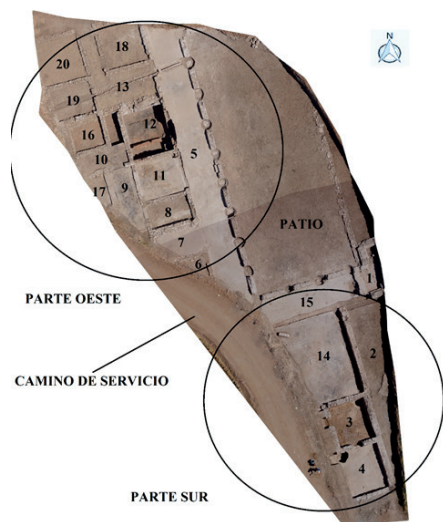


Figura 2.- Fotografía cenital de las estancias de la villa. 1=Estancia A, 2= Estancia B, 3=Estancia C, 4=Estancia D, 5=Estancia E, 6=Estancia F,7=Estancia G, 8=Estancia H, 9=Estancia I, 10=Estancia J, 11=Estancia K, 12=Estancia L, 13=Estancia M, 14=Estancia N, 15=Estancia Ñ, 16=Estancia O, 17=Estancia P, 18=Estancia Q, 19=Estancia R y 20=Estancia S. Fuente: Villanueva y Delgado 2012a, modificado.

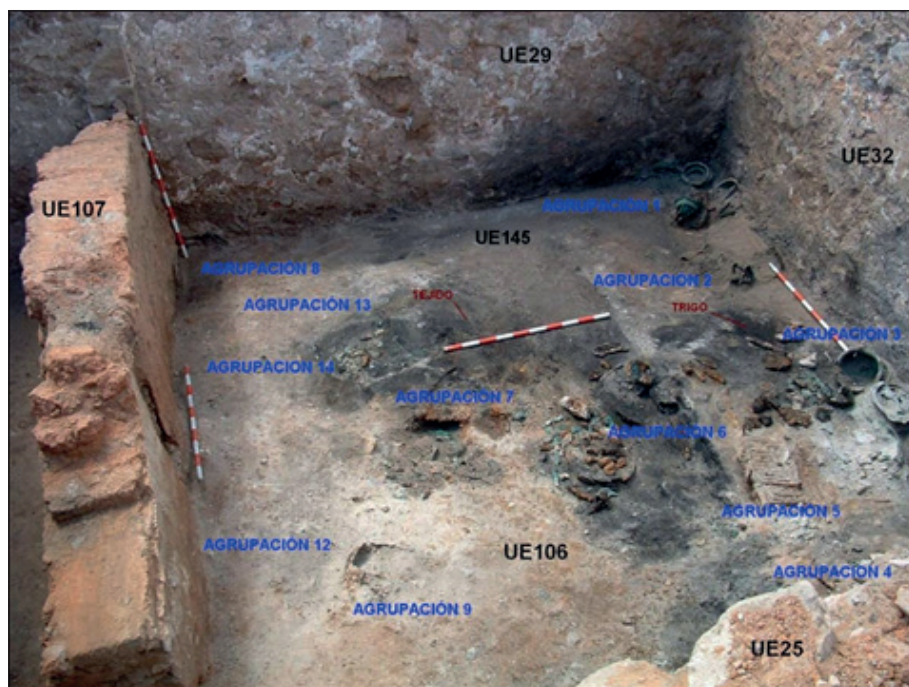


Figura 3.- Fotografía de la distribución de las agrupaciones en la Estancia L. Fuente: Villanueva y Delgado 2012a, modificado.

dos, quizá por la acción del expolio. Por debajo de la sala, transcurre la atarjea. Este sistema de evacuación está compuesto por un pequeño canal de mampostería, más o menos trabajado en un nivel de subsuelo, con el objetivo de evacuar el agua desde el patio hasta el exterior de las residencias. El material arqueológico ubicado en la misma es escaso, compuesto por fragmentos pequeños de cerámica a torno, restos de consumo de fauna (conchas de ostra) y dos monedas romanas de bronce.

6. Cronología

En las siguientes líneas se recogen unas conclusiones genéricas que siguen los planteamientos efectuados por los excavadores, los cuales atienden a tres momentos básicos fundamentales: inicio (Fase A), florecimiento (Fase B), con varios episodios constructivos y destructivos, que culmina con el abandono y expolio de las estructuras constructivas (Fase C). Tales fases definen un periodo temporal desde finales del siglo I o principios del II, hasta finales del IV o principios V.

Fase A: Correspondería a la instauración de la villa. No obstante, de este momento los elementos documentados, fundamentalmente constructivos, son escasos, como acredita la presencia únicamente de dos muros: UE: 4 y 114. Los restos mencionados proponen una destrucción de la configuración inicial de la villa, avalado, a su vez, por otros restos arqueológicos: materiales cerámicos –TSH- muy fragmentados y pertenecientes a los siglos I

y II. Los cuales aparecen desplazados de su posición inicial e integrando nuevos depósitos (rellenos o depósitos de nivelación) posteriores.

Fase B: Se atribuye a la ocupación desarrollada entre los siglos III d.C. y finales del siglo IV d.C. o principios del V d.C. A lo largo de este tramo temporal se han reconocido varios momentos constructivos y destructivos. El último de los episodios constructivos altera la distribución original y se ve reflejada en la modificaciones del patio y las amputaciones en los mosaicos.

En cuanto a los materiales arqueológicos, los estratos atribuidos al momento indicado aportan TSHT con cronologías tempranas junto al antoniniano de la UE 65 con una fecha *postquem* 270 d.C. El momento final de la ocupación se sitúa entre finales del siglo IV d.C. o principios del V d.C., cuando una destrucción violenta sella con derrumbes los materiales *in situ* del sótano (Estancia L, UE106).

Fase C: Se corresponde con la ruina, desmantelamiento y expolio de la villa. Durante este periodo se realizan continuadas extracciones y expolios del material constructivo. Esta fase se podría emplazar desde mediados del siglo V d.C. hasta momentos no muy lejanos porque no hay una reocupación durante la Tardo-Antigüedad. En este periodo de tiempo se alteran los derrumbes originales mediante hoyos y zanjas para la sustracción de materiales sin una aportación de materiales más modernos.

II.- LOS RESULTADOS DE LA EXCAVACIÓN: EL MATERIAL ARQUEOLÓGICO METÁLICO

Los objetos de metal constituyen el objetivo principal del análisis. No obstante, la atención preferente se despliega sobre los registrados en la UE 106 de la Estancia L por dos ra-

zones. En primer, por los contextos que delimitan, sin tener una equivalencia con los documentados en el resto de la villa; y en segundo lugar, por su singularidad. El número total de los objetos metálicos analizados son 100 elementos. Como se observa en la siguiente tabla, destaca la gran variedad de tipologías.

Tabla 2.- Representatividad de los objetos.

Tipología	Cantidad	Materia Prima
Páteras	4	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Ollita	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Colador	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Copa	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Lígula	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Acetre pequeño	17	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Acetre mediano	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Sítula	3	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Jarra	2	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Olla	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Escudilla	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Cazuela	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Aplique de asa	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Disco circular	2	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Botón	1	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Arandela	2	Aleación de cobre, posiblemente bronce
Asa de sítula	1	Hierro
Cuchillo	1	Hierro
Argolla	2	Hierro
Listón con argolla	2	Hierro
Argolla con gancho	1	Hierro
Argolla curvada	1	Hierro
Varilla	1	Hierro
Clavo	37	Hierro
Bisagra	2	Hierro
Remache	1	Hierro
Tachuela	1	Hierro
Fíbula	1	Hierro
Embudo	1	Hierro
Monedas	7	Miscelánea
Botella	1	No identificable
Total	100	

1. La vajilla doméstica

Atendiendo a la clasificación anteriormente descrita, en este primer apartado se hallarían los elementos designados como vajilla de mesa. Por tanto, el grupo está compuesto por acetres (18) de diferentes tamaños (pequeños, medios y grandes), páteras (4), sítulas (3), jarras (2), un colador, una cazuela, una lígula, una copa, una escudilla, una olla y una ollita. También, se añaden los elementos de adorno como los dos discos circulares (posibles botones), un botón de bronce que se ha podido identificar, una fíbula de torrecilla, un aplique de asa y un asa decorada perteneciente a una sítula. En las siguientes líneas, se describen detalladamente algunas de ellas.

12.12.106.A1.11: Acetre-cazuela carenada de cobre, posiblemente bronce perteneciente a la Agrupación 1. Tiene una forma cilíndrica con un borde exvasado, galbo carenado y un fondo convexo. Altura: 13'2 cm, Grosor: 0'2 cm, Diámetro Boca: 11'7 cm y Diámetro carena: 24'5 cm. Se observan un asa en forma de cestillo y de bronce insertada en unas orejeras verticales que salen del borde. Tipología Palol: tipo 1B.

12.12.50.9: Aplique de asa que se resume en un fragmento plano recortado en forma hexagonal. En su parte más proximal se curva sobre sí mismo. Longitud: 2'5 cm, Altura: 0'6 cm, Anchura: 1'6 cm y Grosor: 0'1 cm. Estaba junto a los fragmentos de la cazuela 12.12.50.7.



Figura 4.- Fotografía del acetre 12.12.106.A1.11.



Figura 5.- Fotografía del aplique geométrico.

12.12.106.A2.3: Dos sítulas. Se encuentran sin restaurar y están fabricadas en una aleación de cobre, posiblemente bronce. Medidas de la sítula mejor conservada: Altura: 21 cm, Anchura: 24 cm, Longitud: 26 cm y Grosor: 0'4 cm. Tiene una forma cilíndrica con un borde exvasado, galbo curvo y un fondo en umbo. Perteneciente a la Agrupación 2. Se encuentran expuestas en las vitrinas sin acabar el proceso de restauración.

2. Monedas

Hay que señalar que de este conjunto de restos arqueológicos (siete monedas), las piezas halladas en las UE 50 y 106, aportan unas fechas precisas para sus respectivas estancias ya que se encuentran descubiertas *in situ*. A continuación, se describen detalladamente algunas de ellas.

UE3; 12.12.3.19: *Follis* de bronce que atiende a la siguiente leyenda y características.

Anverso: **GAL (ERIU) VAL (ERIU) MAXIMINVS NOB (ILISSIMUS) C (AESAR)**. Busto laureado del César, vestido capa sobre coraza y mirando hacia la derecha.

Reverso: **GENIO POP (ULI) ROM (ANI)**. Genio estante, hacia la izquierda, con capa y corona mural, portando cornucopia en su mano izquierda y pátera en la derecha. A ambos lados del campo, letras **T** y **F** que indican la serie.

Ceca: Roma. Cronología: 305-307 d.C. Módulo: 25 mm. Referencia: RIC VI. 719^a

UE3; 12.12.3.20: Antoniano de plata que atiende a la siguiente leyenda y características.

Anverso: **IMP GALLIENVS AVG G (ERMANICUS) M (AXIMUS)**. Busto con coraza y corona radiada del emperador, mirando hacia la derecha.

Reverso: **PAX AVGG (AUGUSTORUM)**. -Co-emperador con su padre Valeriano hasta 260 d.C.- Paz en pie, a la izquierda, sosteniendo báculo cruzado en la izquierda y rama de olivo en derecha alzada. Letra **V** a la izquierda del campo.

Ceca: Roma. Cronología: 257-258 d.C. Módulo: 20 mm. Referencia: RIC V-1. 157.

UE50; 12.12.50.5: Medio centesimal de bronce que atiende a la siguiente leyenda y características.

Anverso: (**DN COM**) **STAN-TIVS P F AVG**. Busto con diadema de perlas, hacia la derecha.

Reverso: **FEL (TEMP REPARATIO)**. Soldado romano lanceando a un jinete bárbaro caído, caballo detrás, escudo en el suelo.

Ceca: Antioquia. Cronología: 348-350 d.C. Módulo: 16-17 mm. Referencia: RIC VIII. pp. 153-154.

UE65; 12.12.65.1: Antoniano (vellón¹) de plata y bronce que atiende a la siguiente leyenda y características.

Anverso: (**DIVO CLA**) **UDIO**. Busto con coraza y corona radiada del emperador, mirando hacia la derecha, coraza

Reverso: (**CONSE**) **CRATIO**. Altar con llama.

Ceca: Indeterminada. Cronología: *Postquem* 270 d.C. Módulo: 16 mm. Referencia: RIC V1. 257 ó 259.

¹ El vellón es una aleación de plata y de cobre, que se estima que contiene en torno al 50% de cobre.



Figura 6.- Fotografía de las sítulas de la UE 106.

3. Otros materiales metálicos

El tercer grupo atiende a los objetos elaborados en hierro. Estas entidades arqueológicas cumplían una función de construcción como los clavos (37), arandelas, argollas, listones, bisagras, remaches. Además, se han identificado instrumentos de cocina como un cuchillo de hierro o un embudo también fabricados en hierro.

III.- CONCLUSIONES

El ámbito constituido por la “Estancia L”, pertenecería a la Fase B. Ahora bien, dichos objetos están fuera de lugar; es decir, la estancia citada corresponde a un sótano, un almacén; un lugar impropio para tales elementos los cuales aluden a su vinculación a protocolos especiales o rituales (servicio de mesa, festejos, ofrendas, ceremoniales, banquetes de comensalidad

o recipientes para mezclar el vino). De manera que, la ubicación detectada mediante los procedimientos arqueológicos, respondería a un escondrijo, una ocultación motivada ante un peligro, seguramente justificado si se tiene en cuenta el momento de ocultación y el momento señalado para el abandono de la villa. El desconocimiento de los avatares que pudo sufrir la ciudad contigua (*Deobrigula*), impide determinar el origen de los factores causales de inestabilidad desarrollados en la zona y con ello, los motivos que explicarían los últimos momentos de ocupación y abandono de la villa.

Con independencia de los sucesos que producen la ocultación mencionada, tiene interés mencionar que los recipientes estudiados muestran rasgos estilísticos similares a otros localizados, tanto en la cuenca del Duero (Palol 1970a) (Palol 1970b) (Palol y Cortes, 1974) (Caballero 1974) (Fuentes 1989) (Martín Arijá *et al*, 1996), como en ámbitos próximos a la Meseta Norte (Aurrecoechea 1991) (Aurrecoechea 1994) (Ericce 2006) (Ericce 2007:211) (Aurrecoechea 2009:343). Los datos conocidos señalan su procedencia de lugares de hábitat, como “La Olmeda”, y también, en contextos funerarios (Las necrópolis de Hornillos del Camino, La Nuez de Abajo y Suellacabras o la Sepultura de San Esteban). En cualquier caso, la cronología atribuida es homogénea, plantean un tramo temporal entre los siglos IV y V d.C., excepto el aplique figurado (12.12.116.3), cuya cronología sería más antigua. Esta posición temporal puede ser extendida a los objetos recuperados en la villa (Estancia

L), siendo coherente desde perspectivas tipológicas, como estratigráficas, lo que enfatizaría su vinculación con los últimos acontecimientos de ocupación desarrollados en la villa.

El conjunto de monedas abarca varios siglos. En primer lugar, se localizan dos monedas pertenecientes a la segunda mitad del III d.C. y por otro lado, tres monedas pertenecientes a la primera mitad del IV d.C. Además, se localiza una pieza “singular” con una cronología altoimperial, la cual presenta un acusado desgaste en sus superficies por su continuado uso. Se trata de una pieza “antigua” dentro del contexto tardío como es la UE106 en la estancia L. En conclusión, se puede afirmar que el conjunto de numismático no supera el V d.C.

Para finalizar, la vigencia de la ocupación de la villa de Molino de Arriba, se sitúa entre finales del siglo III e inicios del IV d.C aunque tiene restos arqueológicos desde inicios del II d.C.

IV.- BIBLIOGRAFÍA

- ABÁSULO ALVAREZ, J.A.: Época Romana. En *Historia de Burgos*. Caja de Ahorros Municipal de Burgos. Burgos, 1985, pp. 285-392.
- ABÁSULO ALVAREZ, J.A. y RUIZ VÉLEZ, I.: *Carta arqueológica de la Provincia de Burgos. Partido Judicial de Burgos*. Diputación Provincial de Burgos. Burgos, 1977.
- ARGENTE OLIVER, J. L.: *La villa tardorromana de Baños de Valdearados (Burgos)*. Excavaciones arqueológicas en España 100. Ministerio de Cultura. Madrid, 1979.
- AURRECOECHEA FERNÁNDEZ, J.: *Vajilla metálica de época romana en los museos de Ciudad Real, Jaén y Linares*. Espacio, Tiempo y Forma, Serie II, Historia Antigua tomo IV, Madrid, 1991, pp. 223-254.
- AURRECOECHEA FERNÁNDEZ, J. y FERNÁNDEZ OCHOA, C.: *Vajilla metálica de época romana en el museo arqueológico de Asturias (Oviedo)*. Boletín del Real Instituto de Estudios Asturianos, 144, 1994, pp. 687-694.
- AURRECOECHEA FERNÁNDEZ, J.: *Vajilla metálica de época romana en la Región central de Hispania (actuales CC.AA. de Madrid y Castilla-La Mancha)*. Sautuola XV, 2009, pp.327-348.
- CABALLERO ZOREDA, L.: *La necrópolis tardorromana de Fuentespreadas (Zamora). Un asentamiento en el valle del Duero*. Excavaciones arqueológicas en España 80. Ministerio de Educación y Ciencia. Madrid, 1974.
- CABALLERO ZOREDA, L.: *Arqueología tardorromana y visigoda en la provincia de Soria*. En *1º Symposium de Arqueología Soriana Actas*. Diputación de Soria. Soria, 1984, pp. 435-458.
- CABALLERO ZOREDA, L.: *Hallazgo de un conjunto tardorromano en la calle sur de Getafe (Madrid)*. Boletín del Museo Arqueológico Nacional, Tomo 3, 1985, pp. 97-127.
- CARANDINI, A.: *Historias en la Tierra. Manual de excavación arqueológica*. Crítica, Barcelona, 1997.

- CHAVARRÍA ARNAU, A.: *El final de las villas en Hispania (siglos IV-VIII)*. Bibliothèque de l'Antiquité Tardive 7, Brepols, Turnhout, 2007.
- ERICE LACABE, R.: *La sítula de Caesar-augusta-Zaragoza y los apliques tipo III de Delgado*. Archivo Español de Arqueología, vol. 79, 2006, pp. 271-280.
- ERICE LACABE, R.: *La vajilla de bronce en Hispania, Metalisteria de la Hispania Romana*. Sautuola XIII, 2007, pp. 197-215.
- FERNÁNDEZ UBIÑA, J.: *La crisis del siglo III y el fin del mundo antiguo*. Akal. Madrid, 1982
- FUENTES, A.: *Necrópolis tardorromanas en Soria*. En *2º Symposium de Arqueología Soriana Actas*. Diputación de Soria. Soria, vol. II, 1989, pp. 993-1017.
- FUENTES, A.: *Bronces tardorromanos de Segóbriga*. Homenaje al Prof. Martín Almagro Basch III, Madrid, 1983, pp.439-461.
- GORGES, J.G.: *Les villas Hispano-Romaines*. Publications Du Centre Pierre Paris, Paris, 1979.
- GUTIÉRREZ PÉREZ, J.: *Las necrópolis bajoimperiales de La Olmeda y el conocimiento de las denominadas "necrópolis del Duero"*. En *Actas de las Segundas Jornadas de Jóvenes Investigadores del Valle del Duero*. Glyphos publicaciones. Valladolid, 2012, pp. 361-375.
- HARRIS, E. C.: *Principios de estratigrafía arqueológica*. Crítica, Barcelona, 1991.
- MADOZ, P.: *El Diccionario geográfico-estadístico-histórico de España y sus posesiones en ultramar*. Madrid, 1845-1850.
- MARTÍNEZ DIEZ, G.: *Pueblos y alfozes burgaleses de la repoblación*. Junta de Castilla y León. Valladolid, 1987.
- MORENO PEÑA, J.L.: *Burgos en su espacio geográfico*. En *Historia de Burgos*. Caja de Ahorros Municipal de Burgos. Burgos, 1985, pp. 39-82.
- PALOL, P.: *Necrópolis Hispanorromanas del siglo IV en el Valle del Duero III. Los vasos y recipientes del Bronce*. Boletín del Seminario de estudios de Arte y Arqueología 36. Valladolid, 1970a, pp. 205-236.
- PALOL, P. (1970b): *Los hallazgos hispanorromanos de los siglos IV-V en la Provincia de Soria*. Pyrenae: Revista de Prehistòria i Antiguitat de la Mediterrània Occidental, Nº. 6. Barcelona, 1970b pp. 185-196.
- PALOL, P. y CORTES, J.: *La villa romana de La Olmeda, Pedrosa de la Vega (Palencia)*. Excavaciones de 1969 y 1970. Vol. I. Acta arqueológica Hispánica 7., Ministerio de Educación y Ciencia, Madrid, 1974.
- PALOMINO LÁZARO, A.L. y MARTÍNEZ GONZÁLEZ, M.G.: *Excavación de sondeos arqueológicos relacionados con la modificación puntual del S2 en el yacimiento Molino de Arriba, Buniel (Burgos)*. Burgos: 2007. Servicio Territorial de Cultura de Burgos. Junta de Castilla y León. (Informe Técnico Inédito).
- PALOMINO LÁZARO, A.L. y MARTÍNEZ GONZÁLEZ, M.G.: *Sondeos arqueológicos en el yacimiento «Molino de Arriba» afectado por la modificación puntual del sector 2 II fase, en Buniel (Burgos)*. Burgos: 2008. Servicio Territorial de Cultura de Burgos. Junta de Castilla y León. (Informe Técnico Inédito).
- PRADALES CIPRÉS, D.: *La romanización de la Meseta Norte*. Burgos. Clunia. Caja-círculo. Burgos, 2005.
- TEJERO DE LA CUESTA, J.M.: *Análisis del Medio físico. Delimitación de unidades y estructura territorial Burgos*. Junta de Castilla y León. Valladolid, 1988.

VALDÉS, L.; REINA, J.; PUJANA, I. y MUÑOZ, R.: *Estudio arqueofísico e interpretación de los yacimientos romanos de Santacruz (Baños de Valdearados), Deobrigula (Tardajos) en Burgos y Cuevas de Soria en Soria*. Numantia. Arqueología en Castilla y León. Junta de Castilla y León. Valladolid: 1999, pp.163-186.

VILLANUEVA MARTÍN, L.A. y DELGADO ARCEO, M.E.: *Informe final de la intervención arqueológica. Trabajos arqueológicos integrados en el "Proyecto de construcción de la Plataforma del Corredor Norte-Noroeste de Alta Velocidad. Tramo: Estépar-Variante Ferroviaria de Burgos. Sondeos arqueológicos en los yacimientos de Cuesta Grande y Molino de Arriba*. Burgos: 2010. Servicio Territorial de Cultura de Burgos. Junta de Castilla y León. (Informe Técnico Inédito).

VILLANUEVA MARTÍN, L.A. y DELGADO ARCEO, M.E.: *Excavación de sondeos arqueológicos en el yacimiento Molino de Arriba, en Buniel (Burgos), previos al proyecto de excavación de un apoyo para la instalación de una torre de alta tensión*. Burgos: 2011. Servicio Territorial de Cultura de Burgos. Junta de Castilla y León. (Informe Técnico Inédito).

VILLANUEVA MARTÍN, L.A. y DELGADO ARCEO, M.E.: *Memoria final de la excavación arqueológica en el yacimiento de Molino de Arriba (Buniel). Actuación integrada en el "Proyecto de Construcción de la Plataforma del Corredor N-NO de Alta Velocidad. Línea Valladolid-Burgos. Tramo: Estépar-Variante ferroviaria de Burgos"*. Burgos: 2012a. Servicio Territorial de Cultura de Burgos. Junta de Castilla y León. (Informe Técnico Inédito).