

A

**Documento del
Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola**



**República Bolivariana de Venezuela
Proyecto de apoyo a pequeños productores de la
zona semiárida de los Estados de Falcón y Lara
(PROSALAF)
Evaluación Intermedia**

**Junio de 2003
Informe No. 1406-VE**

Fotografía de la portada:
República Bolivariana de Venezuela
Laguna mixta de la Asociación Civil La Pradera, Los Novillos,
Municipio Torres, Estado Lara
Fuente: Proyecto PROSALAF

Docsopen #: 318386

República Bolivariana de Venezuela
Proyecto de apoyo a pequeños productores de la
zona semiárida de los Estados de Falcón y Lara
(PROSALAFÁ)
(Préstamo 279-VE)

Evaluación intermedia

Índice

Equivalencias monetarias	iii
Pesos y medidas	iii
Abreviaturas y siglas	iii
Mapas	v
Acuerdo final	xi
Agreement at Completion Point	xxix
Resumen ejecutivo	xlili
Executive Summary	lxi
I. INTRODUCCIÓN	1
A. Antecedentes de la evaluación	2
B. Enfoque metodológico de la evaluación	2
II. EL DISEÑO DEL PROYECTO Y LOS RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN	3
A. Concepto y estrategia del proyecto	3
B. El área del proyecto y el grupo-objetivo	3
C. Objetivos, metas y componentes	6
D. Organización para la ejecución y arreglos con co-ejecutores	10
E. Cambios político-institucionales importantes durante la implementación	11
F. Cambios en el diseño durante la implementación	11
G. Resultados obtenidos	13
III. IMPACTOS SOBRE LA POBREZA RURAL	27
A. Impactos en los activos físicos y financieros	28
B. Impactos en los activos humanos	28
C. Impactos en el capital social y potenciación de la capacidad de acción de la población	30
D. Impactos en la seguridad alimentaria, producción y productividad agropecuaria	31
E. Impactos en el medio ambiente	32
F. Impactos en las instituciones, políticas y marcos regulatorios	33
G. Sostenibilidad	33
H. Evaluación global de los impactos	34
IV. EL DESEMPEÑO DEL PROYECTO	34
A. Pertinencia de los objetivos	34
B. Eficacia	35
C. Eficiencia	36
V. DESEMPEÑO DE LOS ENTES INVOLUCRADOS	37
A. El desempeño del FIDA	37
B. El desempeño de la institución cooperante	38
C. El papel del Gobierno y el desempeño de la unidad ejecutora	38
D. El desempeño de las organizaciones de base y las ONG	39
VI. EVALUACIÓN DEL PROYECTO Y CONCLUSIONES	39

Cuadros

1. Ejecución financiera programada	8
2. Beneficios esperados según IEA	10
3. Gastos por año. Programación y ejecución	14
4. Cumplimiento metas para cisternas	16
5. Cumplimiento metas para lagunas mixtas	16
6. Cumplimiento metas para lagunas para abrevaderos	16
7. Letrinas construidas	17
8. Capacitación a personal técnico de la UEP por año	19
9. Participantes eventos por género y Estado	19
10. Actividades de validación de tecnología realizadas	20
11. Actividades de transferencia de tecnología realizadas	20
12. Total de intervenciones de generación y transferencia de tecnología	20
13. Promotores campesinos	21
14. Situación actual de las solicitudes de títulos de uso, goce y disfrute	22
15. Cajas rurales. Número y evolución	24
16. Crédito otorgado	24
17. Comparación entre ex ante y ejecución en aspectos organizativos	25
18. Integrantes por género en organizaciones de productores 1995-2002	26
19. Eventos de capacitación en género a técnicos 1993-2001	26
20. Participación de la mujer en actividades agropecuarias	27
21. Variación de los parámetros tecnológicos productivos en caprinos	31
22. Variación de rendimientos (tm/ha) de los principales cultivos atendidos por el proyecto	32
23. Cobertura de beneficiarios	35
24. Metros cúbicos de agua acumulada	36
25. Cálculo de costos unitarios comparativos. Lagunas mixtas.	36
26. Cálculo de costos unitarios comparativos. Lagunas abrevaderos.	37
27. Cálculo de costos unitarios comparativos. Cisternas.	37

Apéndices

1. Agenda de viajes de la Misión	53
2. Metas físicas y financieras programadas por componente	57
3. Resultados obtenidos en la implementación por componente	71
4. Lista de personas entrevistadas	111
5. Bibliografía consultada	133
6. Criterios de evaluación: Marco de orientación	147

Anexos (*)

I. Componente Manejo de Aguas y Suelos	
II. Componente Apoyo a la Producción. Subcomponente capacitación y comunicación	
III. Componente Apoyo a la Producción. Subcomponente generación, validación y transferencia de tecnología	
IV. Componente Apoyo a la Producción. Subcomponente producción caprina y subcomponente de comercialización y microempresas	
V. Componente Apoyo a la Producción. Subcomponente pesca artesanal	
VI. Actividad Titulación de Tierras	
VII. Componente de Crédito	
VIII. Organización y Participación	
IX. Género	

(*) Anexos disponibles en la Oficina de Evaluación del FIDA – evaluation@ifad.org

EQUIVALENCIAS MONETARIAS

Unidad monetaria	=	Bolívares
1 USD	=	1 400 Bolívares
1 Bolívar	=	USD 0,0007

PESOS Y MEDIDAS

1 kilogramo (kg)	=	2 204 libras
1 000 kilogramos	=	1 tonelada (t)
1 kilómetro (km)	=	0,62 millas
1 metro (m)	=	1,09 yardas
1 metro cuadrado (m ²)	=	10,76 pies cuadrados
1 hectárea (ha)	=	2,47 acres
1 manzana	=	0,74 ha
1 manzana	=	16 tareas
1 quintal	=	45,3 kilogramos
1 libra (lb)	=	450 gramos

ABREVIATURAS Y SIGLAS

CAF	Corporación Andina de Fomento
CCA	Consortio Central de Aprendizaje
CEDES	Centro para el Desarrollo Sustentable
CETEP	Centro de Tecnología Popular
CIAL	Comités de Investigación Agrícola Local
CIARA	Fundación para la capacitación e investigación aplicada a la Reforma Agraria
CONAC	Consejo Nacional de la Cultura
FIDA	Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola
FONECRA	Fondo Estatal de Crédito Agrícola de Falcón
FONAIAP	Fondo Nacional de Investigaciones Agropecuarias (reemplazado por el INIA)
FONDAEL	Fondo de Desarrollo Agrícola del Estado de Lara
FRAC	Fondo Rotatorio para Actividades Campesinas
FUDECO	Fundación para el Desarrollo de la Región Centroccidental
FUNDACITE	Fundación para el desarrollo de la ciencia y la tecnología
FUNDA	
LECTURA	Fundación para la promoción de la lectura en Falcón
GOV	Gobierno de la República Bolivariana de Venezuela
IAN	Instituto Agrario Nacional (reemplazado por INTI)
IC	Institución Cooperante del FIDA
ICAP	Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario
IEA	Informe de Evaluación Ex–Ante del PROSALAF
INAGRO	Instituto de Capacitación Agrícola
INCE	Instituto Nacional de Cooperación Educativa
INDER	Instituto Nacional de Desarrollo Rural
INTI	Instituto Nacional de Tierras
INIA	Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias
MARN	Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales
MAT	Ministerio de Agricultura y Tierras
SyE	Seguimiento y Evaluación
ONG	Organización no gubernamental
POA	Plan Operativo Anual
PRODECOP	Proyecto de desarrollo de comunidades rurales pobres
PROFAGEP	Programa de fortalecimiento de aspectos de género

PROSALAF	Proyecto de apoyo a pequeños productores de la zona semiárida de los Estados de Lara y Falcón
UEP	Unidad de Ejecución del Proyecto
UNEFM	Universidad Experimental Francisco de Miranda
UCLA	Universidad Centrooccidental Lisandro Alvarado
UDRT	Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos
UTO	Unidad Técnico Organizativa

GOBIERNO DE LA REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA

Año fiscal
1 de enero - 31 de diciembre

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
Proyecto de apoyo a pequeños productores de la
zona semiárida de los Estados Lara y Falcón

Área del proyecto



Fuente: FIDA/OE

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) respecto a la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
Proyecto de apoyo a pequeños productores de la
zona semiárida de los Estados Lara y Falcón

División Política del Estado Falcón



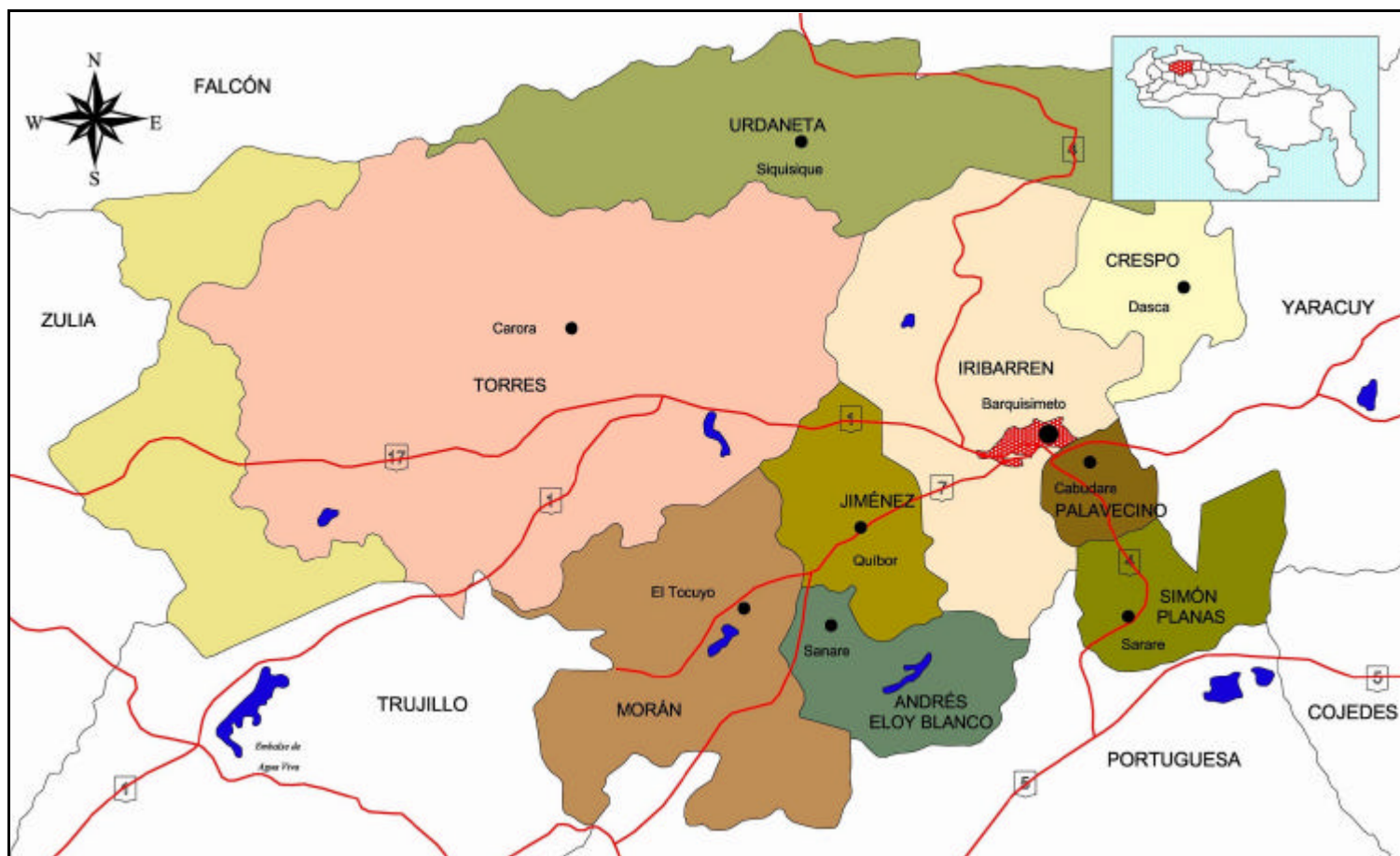
vii

Fuente: FIDA/OE

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) respecto a la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
Proyecto de apoyo a pequeños productores de la
zona semiárida de los Estados Lara y Falcón

División Política del Estado Lara



Fuente: FIDA/OE

Las denominaciones empleadas y la forma en que aparecen presentados los datos en este mapa no suponen juicio alguno del Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA) respecto a la demarcación de las fronteras o límites que figuran en él ni acerca de las autoridades competentes.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAFa)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

ACUERDO FINAL¹

1. Un juicio o evaluación sintética sobre el desempeño del proyecto es siempre necesario aunque no necesariamente tal cometido refleje rigurosamente todos los aspectos involucrados. Al respecto, es posible afirmar que PROSALAFa puede ser calificado sintéticamente como un proyecto de ejecución más que satisfactoria, dados los obstáculos contextuales, pero que todavía constituye un esfuerzo inconcluso para la consolidación de sus logros y para la obtención completa de los objetivos originales.
2. El objetivo general del proyecto fue enunciado como el de “elevar los ingresos y mejorar las condiciones de vida de los pequeños productores y pescadores de las zonas del proyecto y al mismo tiempo promover el ordenamiento racional de los recursos naturales”. Con este nivel de enunciación, el proyecto ha conseguido lograr este objetivo.
3. La ejecución del PROSALAFa muestra que aún en las difíciles circunstancias del país, el proyecto pudo llevar adelante sus actividades y componentes principales y obtener un número significativo de resultados positivos (“logros”) que o bien ya dan lugar a impactos favorables sobre el bienestar de los beneficiarios o bien sientan las bases para que dichos impactos se produzcan en el futuro.
4. Se ha constatado que PROSALAFa ha sido implementado con gran dinamismo y creciente eficacia y eficiencia. Más allá de observaciones focalizadas en componentes y enfoques del Proyecto, PROSALAFa es ahora un proyecto instalado en la región, con productos y efectos difundidos satisfactoriamente y con logros relevantes en el establecimiento de bases para la obtención de los objetivos iniciales.
5. En breve, el Proyecto consiguió combatir con éxito el principal obstáculo detectado durante la formulación o sea la escasez de agua para consumo humano y para fines de irrigación y abrevaderos animales (metas físicas logradas entre un 70% y un 140% según el subcomponente considerado). Este resultado se obtuvo con fuertes logros en la motivación y organización de base no existentes previamente en la zona. Lo último facilitó los cometidos perseguidos en materia de generación, validación y transferencias de tecnologías adoptadas en forma significativa. A pesar del escaso crédito institucional (que no obstaculizó mayormente las inversiones prediales) se constituyó una alternativa válida para la movilización de ahorros y el acceso a servicios financieros mediante las Cajas Rurales. Todos estos resultados de la ejecución redundaron en contribuciones muy importantes al objetivo

¹ El Acuerdo final fue firmado por: Sr. Efrén Andrades Linares, Ministro, Ministerio de Agricultura y Tierras; Cnel. (Ej) Jairo Llanos Morales, Presidente, Instituto Nacional de Desarrollo Rural; Sr. Leonardo A. Gil Mora, Director General, Fundación CIARA; Sr. Rafael Rangel, Director, Proyecto PROSALAFa; Sra. Blanca Alarcón, Ejecutivo Principal de Operaciones en Venezuela, Corporación Andina de Fomento; Sra. Linda Rodríguez, Presidente, APROCA (representante de los beneficiarios); Sr. Rodolfo Roa, Director General Cuencas Hidrográficas, Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales; Sr. Sixto Jeréz Quesada, Presidente, FONDAFA; Sr. Adán Chávez, Presidente, Instituto Nacional de Tierras; Sr. Jean Jacques Gariglio, Gerente de Operaciones, División de América Latina y el Caribe/FIDA; Sr. Paolo Silveri, Evaluador de Operaciones, Oficina de Evaluación/FIDA; Sr. Ruy de Villalobos, Jefe de Misión/FIDA.

perseguido de mejorar los ingresos reales de los beneficiarios y a varios impactos positivos en el bienestar social de esta población.

6. Sin embargo, el Proyecto registra aún una ejecución presupuestaria de solamente el 70% cuando han pasado casi diez años desde su inicio. La inestabilidad político-institucional y varios programas de ajuste del gasto público durante los años de ejecución explican en gran medida este sub-financiamiento de las actividades del Proyecto. La Unidad de Ejecución del Proyecto (UEP) fue siempre capaz de gastar los créditos presupuestarios otorgados, tanto en los años de recorte como en los posteriores de mayor asignación, lo cual revela que la subejecución financiera no reflejaba incapacidad gerencial de implementación.

7. Este indicador de subejecución se explica en buena parte por la ausencia de implementación del componente de crédito aunque también implica la no-satisfacción de un conjunto de demandas relacionadas con infraestructura de aprovechamientos hídricos, mayor cobertura de la adopción tecnológica, mejoras en la comercialización y falta de consolidación de instancias organizativas de mayor nivel.

8. Se concluye que el área del proyecto y sus beneficiarios requieren aún de más tiempo de apoyo externo para asegurar los logros alcanzados y conseguir mejores condiciones de sostenibilidad. Una segunda etapa de PROSALAFa constituiría un instrumento sumamente adecuado para lograr este cometido. En este sentido, **se recomienda analizar la factibilidad de ejecutar una segunda fase del proyecto, tomando en cuenta para su formulación el conjunto de hallazgos y recomendaciones de esta evaluación intermedia.**

9. El GOV deberá asegurar créditos presupuestarios para el ejercicio 2003 que permitan la utilización de los recursos todavía no utilizados del préstamo FIDA y las contrapartes con recursos locales para poder completar el conjunto identificado de actividades pendientes y permitir una transición más adecuada hacia la eventual segunda etapa de PROSALAFa. **Se recomienda que se tomen los recaudos necesarios para asegurar este cometido durante la preparación y discusión del Presupuesto Nacional para el 2003 y que se solicite una última ampliación de la fecha de cierre del préstamo.**

A. Desempeño de la dirección del proyecto

10. *Las funciones gerenciales de la UEP han tenido un desempeño más que satisfactorio. El proyecto mantuvo continuidad de la gerencia y de la mayor parte del personal profesional y técnico a lo largo de casi ocho años. Esta continuidad, verdaderamente elogiada dada la inestabilidad institucional del período, permitió mantener líneas de actividad, enfoques consistentes y acciones constantes en beneficio del grupo-objetivo aún con recursos materiales significativamente inferiores a los presupuestados. Las funciones de seguimiento y evaluación se ejecutaron adecuadamente aunque con algunas carencias operativas.*

11. La ejecución descentralizada del PROSALAFa ha sido un acierto en cuanto a preservar al proyecto de las numerosas variaciones de autoridades e incumbencias institucionales. Esta circunstancia no habría sido suficiente si el equipo técnico de la UEP no hubiera mantenido un alto nivel profesional y la mayor independencia posible de presiones coyunturales: al respecto, cabe destacar la importancia de los mecanismos de selección y contratación por concurso de la mayor parte de sus integrantes y el sentido de pertenencia regional de los mismos. Ciertamente, el cambio de agencia ejecutora [del Instituto de Crédito Agrícola y Pecuário (ICAP) a la Fundación para la Capacitación e Investigación Aplicada a la Reforma Agraria (CIARA)] no afectó negativamente el desempeño de las actividades del proyecto.

12. En su organización interna, la creación y operación de las UTOs (Unidades Técnicas de Operación) que trabajaron en nueve jurisdicciones territoriales distintas puede considerarse un acierto del proyecto así como la organización de sus actividades por medio de las denominadas "rutas de

trabajo” que permitieron sistematizar las labores de los técnicos y de las distintas instituciones coejecutoras. La formación, selección y designación de “promotores campesinos” como asistentes a los servicios del proyecto y agentes de cambio comunitario es considerada, también, una muy acertada política gerencial que ha potenciado los efectos positivos del proyecto. Por cierto, la revisión preliminar de la información disponible muestra también capacidades adecuadas en las labores de contratación de obras civiles a costos aparentemente inferiores a los de referencia.

13. Asimismo, el proyecto desarrolló una acertada política de convenios interinstitucionales con diferentes instituciones públicas de nivel nacional o estatal, aprovechando recursos ajenos al presupuesto asignado al mismo (p.ej. programa “Sobremarcha”). Lamentablemente, en los últimos meses la falta de recursos presupuestarios interrumpió buena parte de estas actividades.

14. Las relaciones interinstitucionales con instancias comunales o estatales nunca fueron descuidadas por el proyecto, pero los resultados obtenidos muestran logros desiguales según las zonas y, en general, un balance de tareas todavía inconclusas.

15. El sistema de Seguimiento y Evaluación (SyE) desarrolló adecuadamente sus actividades, incluyendo un estudio de base y el establecimiento de indicadores adecuados para el seguimiento de los componentes así como un excelente estudio de sistematización de resultados. Sin embargo, existieron algunas deficiencias operativas para recoger información de género y para concretar estudios completos de impactos.

Recomendación 1

16. Es sumamente importante mantener los equipos de la UEP en plenas funciones hasta la finalización del proyecto. En rigor, si se concreta una segunda etapa de PROSALAFa, los equipos de la UEP deben participar activamente en las tareas de formulación como contrapartes de los equipos técnicos internacionales. **Se recomienda asegurar la estabilidad de los equipos técnicos de la UEP hasta la finalización del proyecto y más aún durante la eventual transición a una segunda etapa.**

Recomendación 2

17. Para los fines de “cerrar el proyecto” adecuadamente o para la formulación de la segunda etapa del mismo, es sumamente importante contar con una unidad de SyE plenamente en función y ejecutando varias actividades aún inconclusas. **Se recomienda especialmente asegurar la plena actividad de las funciones de SyE para que esta unidad pueda completar los registros de seguimiento e impactos del proyecto y para que se completen estudios que sirvan ya como insumos para la formulación de una segunda etapa, ya como insumos conceptuales para la formulación de futuros proyectos en el país. En particular, la elaboración de un Estudio de Línea de Base actualizado será de gran utilidad para la segunda etapa de PROSALAFa.**

B. Aprovechamiento y manejo de recursos hídricos

18. *Después de casi diez años de implementación en un difícil contexto institucional y económico, el PROSALAFa consiguió combatir con éxito el principal obstáculo detectado durante la formulación o sea la escasez de agua para consumo humano y para fines de irrigación y abrevaderos animales. Este resultado se obtuvo con eficacia y eficiencia gerencial y fuertes logros en la motivación y organización de base no existentes previamente en la zona. Sin embargo, los logros obtenidos son todavía insuficientes para satisfacer tanto la demanda inicial como las demandas generadas durante estos años de ejecución.*

19. PROSALAFa se formuló en la región semiárida de los Estados de Lara y Falcón, ocupando una enorme superficie geográfica (aproximadamente unos 12 300 km² en total). La mayor parte del territorio seleccionado presenta un relieve montañoso con planicies y valles entre cordones y un paisaje de serranías y colinas. El clima varía entre el semiárido y el mixto árido llegando al árido

costero en las áreas cercanas al mar. Las durísimas condiciones climáticas y agroecológicas condicionaron desde siempre los asentamientos poblacionales. Las restricciones a la producción agropecuaria son, en consecuencia, numerosas y severas en la mayor parte del área.

20. La mayor restricción identificada para el mejoramiento de las condiciones de vida y de producción de esta población fue la disponibilidad de agua. Frente a este diagnóstico, el proyecto propuso una serie de soluciones para abastecer de agua para consumo humano, para abrevaderos de los hatos caprinos y para riego en pequeñas áreas de cultivos intensivos con “salida de mercado”. La organización de los beneficiarios se privilegió como actividad relevante para viabilizar y potenciar las acciones incluidas.

21. En la *captación y acumulación de agua de lluvia para consumo humano* el proyecto sobrepasó las metas originales en un 35% en cantidad y volumen de agua acopiada. Se logró incrementar la cantidad de familias beneficiadas (mas de seis veces lo previsto originalmente) con lo cual se llegó a 2 700 familias y 16 200 personas. En relación a la *Rehabilitación y construcción de lagunas*, las lagunas mixtas construidas fueron 130 contra la meta de 218. Se destaca que se aumentó por laguna la superficie regable (26%) y la cantidad de cabras abrevadas (197%). A estas cifras hay que agregar la reparación de 42 lagunas pre-existentes en estado de abandono. Para las lagunas abrevadero se sobrepasó la meta (169 contra 150) y también la cantidad de agua acumulada en un 19%, esto originado en que las lagunas se hicieron de un tamaño mayor al previsto (9 591m³ contra 6 500 m³). Los pozos y perforaciones que se habían previsto en el Informe de Evaluación Ex Ante (IEA) no fueron realizados. Esto significó la reducción de un 35% en las obras de riego previstas y unos 490 beneficiarios. Finalmente, en relación a las *Obras Comunitarias*, a pesar de que estas obras no habían sido consideradas en el IEA, se logró la construcción de 360 letrinas rurales, con recursos ajenos al presupuesto asignado directamente al proyecto.

Recomendación 1

22. La experiencia lograda en la programación y ejecución de aprovechamientos hídricos superficiales (incluidas las cisternas para agua para consumo humano) es un logro remarcable que puede y debe replicarse en el futuro ante las grandes demandas existentes. La adopción de tecnologías eficientes de riego (p.ej. goteo “artesanal” y/o moderno, ferti-irrigación y manejo integrado de plagas) es otro logro de gran importancia. **Se recomienda su expansión durante el período que resta hasta la finalización del proyecto así como en una eventual siguiente etapa, lo cual brindará bases para elevar significativamente los ingresos de los beneficiarios.** En el caso de las lagunas abrevaderos y mixtas, es importante considerar el efectivo cerco perimetral, tal como estaba proyectado para impedir el acceso de los animales a las lagunas abrevaderos y prolongar su vida útil y creando una barrera antiparasitaria.

Recomendación 2

23. Los esfuerzos de acumulación de agua se hacen ineficientes si las tecnologías de riego son primitivas a nivel de predios. El riego por inundación en condiciones de semiárido es un enorme desperdicio del recurso más vital y más escaso. En PROSALAFa el riego por goteo es el salto tecnológico que hay que aprovechar si se basa en la utilización de mangueras plásticas negras para conducir el agua desde los alumbramientos al lugar de aplicación utilizando la gravedad natural o la presión de los equipos de bombeo. **Se recomienda mejorar la transferencia de tecnología adecuada de riego a fin de valorizar las inversiones realizadas y ampliar las áreas irrigadas bajo producción.**

Recomendación 3

24. La falta de experiencias realizadas para la obtención de agua subterránea para fines productivos no permite extraer lecciones sobre su factibilidad futura, pese a los años de ejecución

transcurridos. Por lo menos a nivel piloto, el proyecto debería haber encarado algunas de estas obras en localizaciones seleccionadas.

25. Para el caso de los pozos profundos, donde son necesarias grandes inversiones tanto para la perforación como para la instalación del equipo de bombeo y su posterior operación y mantenimiento, se consideró que estas características hacían inviable esta solución para los productores meta del proyecto. Además, debe destacarse que la disponibilidad de aguas profundas sostenibles es un tema muy complicado en el semiárido de Venezuela dada la gran competencia que existe para su extracción y la falta aún de un marco legal regulatorio aplicado apropiadamente. Sin embargo, también se abandonó toda otra acción para aprovechar aguas subterráneas a menor profundidad: **el proyecto debería haber desarrollado una serie de experiencias para aprovechar los subálveos de las quebradas y de los ríos a través de pozos someros y galerías filtrantes. Estas obras son de muy bajo costo y pueden ser realizadas directamente por los productores. Se recomienda se realicen aunque sea experiencias piloto de estas características en b que resta de la ejecución del proyecto.**

Recomendación 4

26. La posibilidad de habilitar áreas adicionales de riego mediante pozos, preferiblemente pero también usando los recursos disponibles para continuar con los aprovechamientos superficiales, manejadas cooperativamente y con el uso de conducciones con mangueras, podría ayudar a mejorar efectos distributivos producidos hasta ahora casi exclusivamente hacia los beneficiarios poseedores de tierras aledañas a las lagunas ya construidas. **Se recomienda desarrollar experiencias piloto de estas características. Sus resultados serán útiles tanto para completar las acciones del actual proyecto como para probar propuestas a desarrollar en una segunda etapa.**

C. Recursos naturales y manejo ambiental

27. *PROSALAFa demuestra la necesidad de introducir enfoques integrales de manejo ambiental en proyectos de combate a la pobreza rural en frágiles condiciones ecológicas del semiárido tropical. El objetivo de lograr un “ordenamiento racional de los recursos naturales” fue marginalmente alcanzado por el proyecto tanto a causa de deficiencias en la ejecución como también en el enfoque propuesto en el diseño.*

28. La existencia de ecosistemas semiáridos en los trópicos está generalmente asociada a la presencia de contingentes de población rural pobre. La interacción entre la fragilidad del ecosistema y la escasa productividad agropecuaria a él asociada está en las raíces de las condiciones de pobreza allí localizadas. En una visión frecuente, se asocian las prácticas productivas de los pequeños productores a la destrucción de los recursos naturales y a la desertificación. Frente a este tipo de diagnóstico, las típicas propuestas se concentran en recomendaciones de orden agronómico tendientes a la intensificación de las actividades agrícolas de los pequeños productores y a difundir conocimientos y prácticas para conservar suelos y aguas. Cabe agregar que no necesariamente estas propuestas incluyen todos los elementos necesarios para hacer eficaz el logro del equilibrio entre el ecosistema y la producción.

29. PROSALAFa muestra un ejemplo dónde este tipo de propuesta es francamente insuficiente. Por un lado, se ignora la presencia de otros agentes económicos y sociales (p.ej. medianos y grandes ganaderos y agricultores bajo riego; leñadores; minería, etc.) cuyas actividades también atentan (y a veces en grado mucho mayor) contra la estabilidad del ecosistema. Por otra parte, la reversión de procesos de desertificación previamente iniciados requiere de intervenciones a nivel de cuencas que exceden, por sus dimensiones, las capacidades de pequeños productores de encarar obras y trabajos de la envergadura requerida. Además, pequeños mejoramientos en el manejo del ganado caprino en forma dispersa y relativamente descoordinada constituyen esfuerzos grandes para los productores pobres pero producen muy escasos impactos. Finalmente, la necesaria coordinación de acciones entre el sector público (normativa, puesta en vigor y control, obras públicas de dimensión considerable, etc.),

el sector privado empresarial y los pequeños productores tiene que ser realizada en conjunto y armónicamente. De otra forma, los esfuerzos de cada una de las partes pueden tornarse infructuosos y vanos.

Recomendación 1

30. Implementar una serie de acciones, antes que se finalice el proyecto, para que las actividades que se realicen sean con un mayor enfoque integrado de manejo de suelos, agua y biomasa en zonas semiáridas. **Se recomienda en especial la realización de un estudio de la capacidad productiva de la pradera natural existente utilizando técnicas satelitales de bajo costo en relación a los beneficios.** La determinación de la producción de biomasa es la única forma que permitirá determinar el ajuste necesario de la carga animal actual de la pradera para los sectores de intervención del proyecto y, en lo posible, hacerlo por cuencas y microcuencas. En efecto, esto permitirá realizar una primera aproximación de zonificación del área del proyecto teniendo en cuenta la fragilidad del medio en cuanto a sus recursos limitantes: agua y vegetación, para poder priorizar y focalizar los esfuerzos de manejo de cuencas para el pastoreo animal en el futuro.

Recomendación 2

31. En el mismo sentido, **se recomienda introducir a la brevedad un estudio de la resiliencia de las biomásas forrajeras, tanto herbáceas como arbóreas naturales e introducidas, con la finalidad de medir los potenciales de carga animal sobre la base de balances forrajeros y de acuerdo a los datos climáticos que se recojan en el mismo sitio.**

Recomendación 3

32. Es importante que el proyecto abra el abanico de oferta a los productores caprinos que no hayan adoptado el paquete tecnológico intensivo o semi-intensivo que se ha ofertado hasta ahora, ya que por sus características apunta a un segmento minoritario de productores. De una visión centrada en aspectos técnico-productivos se debería proporcionar también una alternativa de manejo de la pradera natural del semiárido. Bajo ningún concepto se debe abandonar lo realizado pero al mismo tiempo **es recomendable redireccionar el enfoque de la transferencia tecnológica para estas crianzas.**

Recomendación 4

33. Las experiencias exitosas de conservación de microcuencas (particularmente en Falcón) son un resultado exitoso cuya expansión y réplica a otras zonas del proyecto daría bases más sustentables a estas intervenciones. **Se recomienda ampliar las superficies de las áreas demostrativas construyendo mayores zonas de captación de aguas utilizando las técnicas de cosecha de aguas de lluvia.**

Recomendación 5

34. Es sumamente importante involucrar más actores sociales e institucionales con conciencia y capacidad de acción para frenar y revertir el proceso de degradación de los suelos. **Se recomienda involucrar orgánicamente al Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales (MARN) en estas acciones así como a autoridades estatales y municipales.** En particular, se recomienda (a) el establecimiento de un convenio con el sistema educacional regular con una población estudiantil que supera los 8 000 alumnos para introducir el tema central del medio ambiente y su cuidado entre la juventud de la región; (b) Que la UEP y los productores se sometan a una capacitación en las técnicas básicas de manejo de recursos naturales para el pastoreo del semiárido de los estados de Falcón y Lara. Familiarizarse con estos aspectos es un paso necesario para poder llegar a producir un impacto de significación en los años próximos en el área de

intervención; (c) Potenciar las relaciones y solicitar apoyo de agencias internacionales especializadas en esta temática: en particular, el Mecanismo Global de Lucha contra la Desertificación, el Fondo para el Medio Ambiente Mundial (GEF) y la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), aprovechando las acciones ya iniciadas por CIARA en este sentido.

D. Capacitación

35. *El PROSALAFA ha alcanzado a casi 6 500 familias del área con distintos servicios aunque primordialmente con acciones de capacitación. Estas metas son un logro remarcable respecto a la situación de partida. La capacitación de los productores es considerada uno de los logros más significativos del proyecto y un elemento fundamental para el aumento de las capacidades no solamente técnicas sino fundamentalmente de autoconfianza y organización de los pobladores.*

36. La capacitación a productores y demás beneficiarios alcanzó resultados significativos. Se realizaron 466 eventos dirigidos a los productores, participando 3 489 hombres y 3 411 mujeres. Estas metas fueron superiores a las programadas. Buena parte de estas actividades se realizaron con otras instituciones en convenio con la UEP.

37. En particular, cabe destacar el establecimiento del grupo de “Promotores Campesinos” como sistema complementario a la capacitación y a la transferencia de tecnología en las comunidades. Se seleccionaron 70 pobladores, se los capacitó especialmente y se los transformó en agentes permanentes de capacitación y promoción en las comunidades.

38. Sin embargo, PROSALAFA, como otros proyectos, comenzó con un barrido muy amplio de temas ligados generalmente a las acciones de promoción del proyecto. Este proceso genera que después se mantienen “inercias” de oferta institucional y se pierde la posibilidad de satisfacer demandas más estructuradas por parte de los beneficiarios y a un menor costo global.

Recomendación 1

39. **Se recomienda re-enfocar la capacitación como un proceso de capacitación modular por áreas temáticas estratégicas que considere tanto las demandas identificadas como las capacidades de oferta institucional existentes.** La identificación de ofertas de capacitación debería incluir las demandas del entorno regional sin circunscribirse estrictamente a las áreas del proyecto para aumentar la competitividad de la fuerza de trabajo local que, inevitablemente, migrará temporalmente a estos destinos. Se recomienda comenzar a diseñar mecanismos que incluyan estas demandas de capacitación. Este enfoque será mucho más eficaz y eficiente que un conjunto de numerosos eventos sin conexión alguna y respondiendo solamente a la oferta institucional.

Recomendación 2

40. En relación al grupo de Promotores Campesinos, **se recomienda fortalecer la edición del periódico “El Semiárido” de los promotores campesinos en coordinación con FUNDALECTURA**, e intentar una experiencia similar en el Estado de Lara. Asimismo, **diseñar y ejecutar un proceso de formación complementaria para los promotores campesinos a efectos de acreditarlos como capaces de brindar servicios.**

E. Generación y transferencia de tecnologías

41. *Dadas las ventajas competitivas de la región para la producción de hortalizas bajo riego, tanto el riego como la adopción de tecnologías adecuadas para asegurar productividades rentables son un requisito indispensable para el incremento de la producción. PROSALAFA ha contribuido con éxito a proveer de áreas irrigables y de generación, validación y transferencia de tecnologías necesarias a los beneficiarios del proyecto aunque con alcances aún limitados.*

42. En efecto, la producción hortícola bajo riego del estado de Lara abastece casi totalmente el consumo nacional de cebolla, tomate y pimientos y altos porcentajes del consumo de melón y sandía. También la producción a secano de piña y otros cultivos (p.ej. zábila) de la región es la mayor a nivel del país. Grandes empresas agrícolas con importantes inversiones en sistemas de riego son los principales agentes de la producción. Por cierto, son también una de las principales fuentes de empleo extra-finca para los pobladores rurales pobres de la región. Esta situación estructural brinda y brindará un “nicho de mercado” permanente a los pequeños productores en tanto y en cuanto logren superar las restricciones tecnológicas y mejoren los canales de comercialización.

43. PROSALAFa, en relación a la *generación, validación y transferencia de tecnología en las explotaciones*, programó para llegar a unos 5 200 productores 100 ensayos de validación y más de 300 jornadas de prácticas en los principales cultivos y crianzas de la zona. Los resultados obtenidos superaron ampliamente estas metas. Se llegó a más de 6000 productores mediante 329 ensayos de validación y más de 6700 actividades de transferencia de tecnología. Durante la implementación del PROSALAFa se innovó en métodos de validación y transferencia tecnológica con las Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos (UDRT), los Comités de Investigación Agrícola Local (CIAL) y el establecimiento de los Promotores Campesinos (180). La validación de modelos caprinos intensivos o semiintensivos es un logro positivo pese a la todavía limitada adopción por parte de los productores.

44. En efecto, se estima que solamente la mitad de los beneficiarios han incorporado las sugerencias del proyecto y han mejorado sus prácticas productivas. El sector de actividad donde ha habido la mayor receptividad se refiere a la conservación de los recursos hídricos (74%), seguido de las actividades caprinería y de producción vegetal (47% y 44% respectivamente). Además de las restricciones hídricas, la adopción de tecnologías por más productores parece haber estado frenada por el escaso tiempo de maduración de las actividades de transferencia las cuales, recién a partir de 1998 incorporaron instrumentos más eficaces y novedosos: p.ej. promotores campesinos, UDRT y CIAL.

Recomendación 1

45. Es importante no desfinanciar las distintas modalidades de transferencia tecnológica. **Se recomienda reanudar selectivamente los convenios con el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIA), la Universidad Centrooccidental Lisandro Alvarado (UCLA) y otros organismos con experiencias exitosas de transferencia hasta el fin del período de implementación de esta fase del proyecto así como asignar recursos suficientes que permitan continuar las actividades de los UDRT y CIAL.**

Recomendación 2

46. La adopción de tecnologías productivas se ha visto potenciada cuando se cuentan con recursos hídricos suficientes para las metas de producción a nivel de fincas. En este sentido, **se recomienda aumentar la transferencia de tecnología en riego por goteo y otras prácticas ahorradoras de agua.**

F. Comercialización de insumos y productos

47. *La comercialización de insumos y productos agrícolas constituye todavía un obstáculo al logro de mayores ingresos agropecuarios por parte de los beneficiarios. Si bien existen mercados estables y en expansión para la mayor parte de los productos hortícolas, los canales de comercialización son todavía imperfectos y generan condiciones para ganancias extraordinarias por parte de los intermediarios. Los productos agropecuarios “no tradicionales” y las artesanías requieren aún de apoyo para desarrollar mercados y canales de comercialización más eficaces.*

48. En general, el proyecto excedió con creces las metas propuestas de realización de estudios, capacitación y transferencia de tecnología en temas relacionados con mercados y productos, además del apoyo a la creación de microempresas rurales.

49. Así, los esfuerzos que el proyecto realizó se centraron en el ámbito de lo local y en aspectos de capacitación. A través de la participación en ferias y exposiciones locales y regionales de carácter artesanal, se dio paso a la identificación de mercados, al mismo tiempo que se pudo dar inicio a formas de organización de los artesanos y fortalecimiento organizativo de las actividades productivas.

50. Se realizaron estudios de factibilidad de sub-productos caprinos y de la comercialización de algunas hortalizas, sisal, licor de cocuy, zábila, conservas de leche, etc. Del análisis de estos pequeños estudios, se comenzó la implementación de un servicio de información diaria de los precios agrícolas a nivel de mercado y análisis de su evolución según la estacionalidad, tanto de precios de algunos productos agrícolas como el de los animales en pie.

51. Empero, la gran dispersión geográfica de las pequeñas fincas, la lejanía hasta los “centros de mercadeo” y la falta de organización de los productores pequeños generan condiciones para que los intermediarios que se acercan hasta los predios tengan un poder asimétrico de negociación.

52. El subcomponente de comercialización y microempresas requiere a partir de ahora una atención más específica. Hasta la fecha, fundamentalmente se ha capacitado en forma relativamente genérica en el tema de comercialización.

Recomendación 1

53. Lejos de recomendar que los campesinos se “transformen” en comerciantes, se trataría de que el proyecto lleve a cabo actividades que aumenten su poder de negociación con los agentes de la comercialización. Además de acciones como las actuales (p.ej. información sobre precios en los mercados cercanos de insumos y productos), el proyecto debería ampliar la gama de actividades de apoyo. En este sentido, para los productos hortícolas tradicionales, **se recomienda que el proyecto fortalezca acciones de organización de los productores que aumenten su poder de negociación: p.ej. compras conjuntas de insumos, venta de cantidades mayores en lugares estratégicos, etc.** Se espera, como en otras situaciones similares, que las ventajas de este tipo de organización involucren también a los agentes intermediarios (p.ej. con menores costos de acarreo y transporte, con mayor certidumbre de aprovisionamiento, etc.).

Recomendación 2

54. **Se recomienda que el proyecto asuma como función gerencial permanente el apoyo a los productores en estos temas. En la formulación de la segunda etapa, se deberá prestar especial atención a estos aspectos estudiando opciones eficaces: p.ej. la constitución de una unidad central que se ocupe del tema para los dos estados, Falcón y Lara, además tener encargados estatales.** En particular, se deberían focalizar y reforzar acciones en los productos de las microempresas locales.

G. Pescadores artesanales

55. *Los resultados obtenidos en relación al apoyo a la pesca artesanal fueron muy inferiores a los programados en el IEA. La principal actividad programada, a saber, la construcción y provisión de 30 embarcaciones a unas 180 familias asociadas, no se cumplió. De hecho, solamente dos embarcaciones pudieron ser entregadas con beneficios para sólo cuatro familias. Este grupo particular de beneficiarios del proyecto sigue presentando situaciones de pobreza extrema y marginalidad.*

56. Aparentemente, restricciones de orden cultural y un entramado de relaciones de poder que involucran a intermediarios y armadores generan fuertes barreras al asociativismo de los pescadores artesanales, en especial de los más pobres que constituyen los trabajadores con “salarios a destajo”.

57. Este grupo sería el grupo-objetivo del proyecto por lo que el fracaso relativo en lograr su organización autónoma explicaría los magros resultados obtenidos. Cabe señalar que la morosidad en los créditos otorgados a los pescadores es casi cuatro veces mayor a la morosidad media en el Estado de Falcón. Estas conductas se asocian también a idiosincrasias particulares de estos grupos sociales para lo cual lograr cambios culturales requiere mayor esfuerzo y enfoques adecuados y específicos.

Recomendación 1

58. Por razones de equidad distributiva es importante no dejar de lado la atención a este grupo poblacional de habitantes del área del proyecto. **Se recomienda impulsar un estudio específico sobre el funcionamiento de este subsector productivo y social a fin de diseñar intervenciones más adecuadas para combatir la pobreza y promover su desarrollo económico y social antes de la finalización del proyecto.** Este estudio debería ser encargado a una institución especializada en el sector. Los resultados del estudio propuesto anteriormente deberían ser utilizados como insumos para la formulación de acciones más eficaces en una eventual segunda etapa del PROSALAFa así como para que otras instituciones (p.ej. INAPESCA) formulen proyectos y/o actividades específicamente dirigidas a beneficiar a estos pobladores.

H. Titulación de tierras

59. *Los resultados obtenidos en relación a levantamientos catastrales y títulos de propiedad fueron exigüos. Se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de riego y ordenación de cuencas pero solamente se han logrado regularizar menos de 160 casos sobre una demanda estimada en más de 1 100 predios. Sigue siendo importante avanzar en la regularización de la tenencia precaria de tierras de los pequeños productores.*

60. La precariedad jurídica sobre los derechos de propiedad fundiaria se mantiene en el área del proyecto. Esta situación podría haber constituido, en otras circunstancias, un obstáculo importante para la construcción de obras de infraestructura hídrica y otras mejoras permanentes pero, en realidad, no parece haber ocurrido así. La posesión “de hecho” de las tierras beneficiadas es respetada por las comunidades y no se registraron casos de litigio. La UEP, acertadamente, decidió llevar adelante obras aún en fincas sin títulos perfectos pero con evidencias de posesión debidamente acreditadas.

61. Sin embargo, la falta de títulos de propiedad constituye un obstáculo importante para garantizar operaciones de crédito formal.

62. El proyecto ha realizado eficientemente las gestiones administrativas necesarias pero lamentablemente el contexto en el cual debió actuar, con continuos cambios de políticas y estrategias respecto a la temática no le ha permitido lograr las metas.

63. En virtud de que la Institución que reemplaza al Instituto Agrario Nacional (IAN), según la nueva Ley de Tierras, es el Instituto Nacional de Tierras (INTI) que recientemente ha iniciado sus funciones, la Dirección de PROSALAFa ha iniciado los contactos con la Oficina Regional del INTI en el Estado Lara, para continuar los trámites de los títulos de uso, goce y disfrute.

Recomendación 1

64. **Se recomienda continuar con las acciones en marcha en titulación y para las nuevas adaptarse a las formas de presentaciones que está patrocinando el INTI.** De hecho, los cambios legales y normativos aprobados en los últimos dos años generan condiciones favorables para revertir la situación de estancamientos en estas acciones.

I. Servicios financieros rurales

65. *El componente de crédito y servicios financieros se ejecutó en forma sustancialmente diferente al diseño original el cual presentaba importantes deficiencias tanto en la estimación de la demanda de financiamiento como en la propuesta de oferta y canalización de recursos de crédito. La ejecución financiera del componente alcanzó solamente al 18% de lo programado. PROSALAFa fue reformulando el componente a lo largo de su ejecución por lo que, a la fecha, coexisten tres modalidades de crédito [p.ej. Cajas Rurales, Fondo Rotatorio para Actividades Campesinas (FRAC) y Convenios con Fondos Estatales]. El análisis de la experiencia y la formulación cuidadosa de una estrategia sostenible de finanzas rurales son aspectos críticos para el futuro.*

66. El PROSALAFa ejecuta el componente mediante tres líneas de acción, en forma paralela y simultánea. Estas líneas fueron sustancialmente diferentes a lo programado en el IEA lo cual, a juicio de esta evaluación intermedia, constituye una correcta adaptación, aunque no necesariamente completa, a los cambios de contexto y a las necesidades reales de los beneficiarios. De hecho, nunca se ejecutó el crédito a través del ICAP (que otorgaba altos subsidios a través de tasas de interés reales negativas). Se habilitó un Fondo Rotatorio para Actividades Campesinas con fondos del proyecto (FRAC) en 1996 y se firmaron convenios con fondos estatales con características similares al ICAP (FONDAEL y FONECRA) entre 1997 y 1999. Lo más novedoso y eficaz ha sido el establecimiento de Cajas Rurales [esquema similar al del Proyecto de Desarrollo de Comunidades Rurales Pobres (PRODECOP)].

67. En total se han atendido a un total aproximado de 1 400 productores en los dos estados, un número inferior al número de 2 454 identificado en la evaluación ex ante, implicando que solo se pudo cubrir un 57% de la población prevista. Se colocaron créditos por USD 963 000 en total de los cuales con fondos del proyecto sólo el 60% pues el resto se financió con los ahorros de los productores colocados en las Cajas Rurales.

68. En términos más específicos, las Cajas Rurales presentan una capacidad relativamente alta en términos de pertinencia, eficiencia y sostenibilidad de sus servicios. La fuerza del modelo se halla en distintos factores que merecen ser analizados en conjunto con las debilidades encontradas. Entre los elementos fuertes se destacan:

- a) Un modelo acorde con las necesidades individuales para hacer circular recursos como resultado de un excedente o déficit en el nivel entre hogares, sobre todo aquellos de escasos recursos.
- b) La Caja Rural representa una alternativa accesible y atractiva a otro tipo de prestamistas que cobran tasas de interés elevadas (“usureras”), de modo que la seguridad económica de hogares pobres está directamente en peligro en casos de emergencia.
- c) Tratándose de un círculo donde se aplica rigor y control social para garantizar el repago de los préstamos otorgados.
- d) En el medio local se dispone de la base para fiscalizar a los directivos de la Caja Rural, involucrados en el manejo de recursos financieros.
- e) La Caja es un modelo legalmente válido que deja espacio para estimular el ahorro rural, en particular en lugares donde el acceso a intermediarias formales es escaso y no muy atractivo.
- f) En el caso de fondos externos como los de PROSALAFa, la Caja representa un canal con bastante potencial para facilitar la ejecución del componente de crédito.
- g) En casos donde la Caja logra consolidarse como entidad financiera local, se presenta la posibilidad de vincularla con el sistema financiero formal a través de instituciones bancarias.

69. A la par de las potencialidades también deberían de ser consideradas las debilidades de estos instrumentos, a saber:

- a) La gestión de los recursos se lleva generalmente a cabo con personas de confianza, quienes son difícilmente reemplazables, bien sea por su buen desempeño (y no hay otras) o por su mal desempeño (y no quieren dejar su cargo). A menudo se presentan problemas de sucesión de mandos directivos.
- b) En el proceso de crecimiento de la Caja, la administración contable necesita cierto grado de especialización profesional que a su vez requiere acciones de capacitación y asesoría externa que solo pueden realizarse por medio de proyectos u organizaciones externas.
- c) De lograrse un crecimiento continuo de la Caja, surgen a menudo problemas entre los actores directivos de la Caja, quienes voluntariamente han propiciado su creación y maduración, y por el otro lado los técnicos que laboran según principios de remuneración. Entre los “voluntarios” y los “profesionales” la armonía no siempre está asegurada.
- d) El modelo de las Cajas descansa en el control social en el reembolso de los préstamos a nivel de la comunidad parroquial, lo cual implica que la expansión en número de socios enfrenta un determinado límite. Fuera de la comunidad propia el control social ya no tiene la misma fuerza.
- e) En el caso de retirarse el apoyo externo en áreas de organización y contabilidad, la continuidad de las Cajas se reduce sensiblemente y a la vez aumenta la tasa de “mortalidad”. Como cada Caja se considera como “sistema”, la dependencia de un ente externo es fuerte.
- f) La vinculación de las Cajas entre ellas se logra difícilmente, puesto que la misma se lleva a cabo por un ente externo – un proyecto o una ONG – cuya razón de ser no siempre es la consolidación del sistema de las Cajas sino garantizar su propia continuidad operativa.

70. En breve, debe señalarse que se ha creado un gran interés, compartido entre muchos actores y organizaciones, en la contribución del proyecto al montaje de un sistema financiero rural sostenible, más allá de la mera colocación de recursos financieros.

Recomendación 1

71. **Se recomienda que la canalización de los recursos crediticios del proyecto debería concentrarse en un moderado financiamiento externo de las Cajas Rurales.** Ellas representan la base más sólida para una adecuada colocación y recuperación de los préstamos. Ello no quiere decir que se debería de parar las operaciones del FRAC por completo, sino que las mismas se vinculen exclusivamente con las Cajas o sus asociados.

Recomendación 2

72. Respecto a las tasas de interés cobradas en forma activa por el uso de los recursos de PROSALAFSA, **se recomienda la aplicación exclusiva y única de tasas de interés reales y positivas.** Cualquier tasa que se mueva por debajo del nivel de la inflación, tenderá a confirmar las prácticas “heterodoxas” que han sido implícitamente permitidas en el proyecto desde su arranque formal en 1993. Ningún prestamista debería de aceptar la pérdida de valor real de sus recursos prestados, siendo interno o externo al área de cobertura del proyecto.

Recomendación 3

73. **Para la consolidación del sistema de las Cajas, se recomienda iniciar un diálogo con representantes de las Cajas en ambos Estados, con miras a la creación de una entidad de segundo grado (central, federación o asociación)** que pueda asumir responsabilidades en algunas áreas clave, tales como: (a) la canalización y administración de recursos externos, tanto de PROSALAFSA como de otras fuentes (eventualmente del nivel nacional); (b) el mantenimiento de registros contables de Cajas Rurales pequeñas o relativamente débiles, las que no disponen de capacidad de encargarse de una gestión por cuenta propia; (c) el seguimiento y monitoreo de las Cajas, con miras a uniformizar los criterios de financiamiento y registros contables; (d) la capacitación de

directivos a nivel de juntas y comités de crédito en temas tales como la evaluación de solicitudes y proyectos a financiar, gestión de cobro, gestión financiera (tasas de interés), manejo de ahorros y la formulación de estrategias de expansión.

Recomendación 4

74. **Se recomienda desde ya promover estudios para analizar la factibilidad de desarrollo de una institución financiera formal en los Estados de Lara y Falcón**, creada y orientada bajo criterios de gestión autónoma y de sostenibilidad financiera e institucional. Este estudio debería ser un insumo crucial para la formulación de los componentes correspondientes en una segunda etapa del proyecto.

J. Organizaciones y formación de capital social

75. *El establecimiento de organizaciones de base, prácticamente inexistentes al inicio del proyecto, ha sido sumamente exitoso. Actualmente existen más de 900 grupos organizados en torno a fuentes de agua y unos 270 caseríos organizados alrededor de otros servicios (88% inscriptos legalmente). La consolidación de estas organizaciones con niveles de desarrollo más amplios y profundos (p.ej. con la conformación de organizaciones de segundo nivel a escala municipal y/o regional) es todavía un proceso incipiente. Ciertamente, buena parte de la sostenibilidad de las acciones y logros alcanzados dependerá de alcanzar estos niveles organizativos.*

76. Se ha constatado que, actualmente, las comunidades disponen de estructuras organizativas capaces de identificar sus necesidades, plantear sus demandas en forma de solicitudes a entidades que promueven el desarrollo e impulsar actividades para resolver su problemática, demuestran un nivel satisfactorio de apropiación de los métodos y procesos impulsados y mantienen una actitud propositiva y reclamativa ante las instancias político- administrativas. Las comunidades experimentan un avance en la recepción de servicios de entes estatales y privados debido a su capacidad organizativa apoyado en la creación de condiciones por parte de PROSALAFSA, brindando apoyo logístico y financiero para la realización de actividades derivadas de este tipo de relación institucional.

77. Sin embargo, no se han registrado avances en esquemas organizativos de segundo nivel que aglutinen productores y organizaciones de base, orientados a la gestión de servicios especializados, tales como comercialización de insumos y productos y servicios financieros. En efecto, existe una atomización de pequeñas organizaciones de productores a veces del mismo rubro, unidos a partir de una obra, principalmente lagunas, lo que limita la inserción en actividades económicas en escalas más dinámicas.

78. Probablemente, una de las causas sea que no ha existido el acompañamiento apropiado en la ejecución de actividades derivadas de convenios con instituciones estatales y la imposibilidad de materializar las ideas derivadas de la capacitación por lo que hay poca integración e incidencia de los productores en instancias de decisión oficiales a niveles parroquiales, municipales y estatales.

Recomendación 1

79. **Se recomienda una definición, por parte de la UEP sobre la base del tiempo y recursos disponibles, en concertación con organizaciones de productores, de una “estrategia de salida” y sostenibilidad organizativa, que contemple la conexión con gobiernos municipales, estatales e instituciones.** Esto implicará asignar tiempo y recursos a la preparación de un programa de actividades a ser desarrollado antes de la finalización del proyecto. Tal programa deberá incluir, al menos: (a) Bases para el establecimiento de relaciones entre organizaciones de productores y la institucionalidad municipal, estatal y nacional a efecto de obtener compromisos de atención de la población post proyecto vía la institucionalidad nacional, estatal o municipal u otra iniciativa a futuro; (b) Impulsar la legalización de las asociaciones civiles que todavía no se inscriben en el registro subalterno municipal; (c) Mejorar mecanismos de coordinación, comunicación y seguimiento para

ejecución de actividades realizadas en el marco de convenios institucionales, incorporando los gobiernos municipales y estatales para la conexión institucional-comunitaria.

Recomendación 2

80. **Se recomienda establecer las bases para la creación y fortalecimiento de organizaciones de mayor dimensión para: i) gestión de servicios especializados tales como comercialización de insumos y productos; ii) y/o asociaciones por actividad económica, con cobertura geográfica territorial de parroquia y municipio.** Estas tareas deberían iniciarse a la brevedad y constituir un insumo crucial para la eventual segunda etapa del proyecto. Entre ellas, deberían incluirse: (a) La contratación de personal especializado en esta temática; (b) La promoción de mayor articulación con instancias comunitarias (asociación de vecinos), municipales y estatales para formulación de propuestas y gestión de recursos; (c) La profundización del diálogo y asesoría a los gobiernos estatales para generar mecanismos de concertación institucional entre entidades públicas y privadas en búsqueda racionalizar la oferta y canalizar las demandas de la población.

Recomendación 3

81. **Se recomienda continuar fortaleciendo los recursos humanos en las organizaciones de base actuales en función de los objetivos futuros planteados.** En este sentido, el proyecto debería tomar acciones inmediatas para: (a) Establecer las medidas normativas y reglamentarias para facilitar mayores oportunidades para nuevas dirigencias comunitarias, con énfasis en la población con menos experiencia en toma de decisiones –mujeres, jóvenes- con acompañamiento en capacitación; y (b) Dotar de mayores conocimientos, habilidades y destrezas a los promotores, impulsar la formación de una red entre ellos, articularlos a instancias organizativas de los productores y presentarlos como oferta de servicios ante autoridades institucionales, organismos privados, alcaldías y gobiernos estatales.

K. Género

82. *El enfoque de género fue adoptado con éxito por PROSALAFa a pesar de la persistencia de algunas carencias conceptuales y operativas. Si bien el diseño del proyecto abordaba el tema género fundamentado en el enfoque "Mujer en Desarrollo" propio de la época en que se formuló el mismo, el proyecto se orientó hacia el nuevo enfoque de género en desarrollo, lo que denota la capacidad de PROSALAFa de adaptarse a los avances del tema.*

83. El trabajo del enfoque de género ha sido exitoso, desde el punto de vista del proyecto de facilitar a mujeres y hombres el acceso a los servicios que oferta y de lograr una mayor integración familiar en torno a actividades productivas, artesanales, microempresariales, crediticias y una forma más equitativa en la relación familiar y social.

84. Los resultados obtenidos fueron satisfactorios: (a) La membresía femenina de mayor importancia relativa se manifiesta en las microempresas y artesanías, con un 54%, le siguen en el orden las cajas rurales y asociaciones vecinales (42%), las de cisternas (22%) y finalmente las asociaciones de productores (17). (b) Del total de participantes en eventos de capacitación recibidos por los productores durante la vida del proyecto, el 49,4 % corresponde a mujeres. (c) PROSALAFa apoyó la formación mediante capacitación, asistencia técnica y crédito, de 58 microempresas que benefician a 357 asociados(as), 193 son mujeres, que representa el 54%. (d) PROSALAFa apoyó financiera y técnicamente tecnologías ahorradoras de tiempo, tales como las cisternas para almacenamiento de aguas lluvias y de aguas suministrada por la municipalidad, letrinas y fogones mejorados que benefician a la familia en su conjunto y particularmente a la mujer. (e) En las *Cajas rurales* las mujeres constituyen el 42% de la membresía y participan activamente en calidad de accionistas y demandantes de crédito y ejercen mayoritariamente los cargos directivos. (f) Seguimiento y evaluación: La UEP ha desarrollado un adecuado esquema de formulación de planes operativos anuales, en los que desagrega las actividades por sujeto de atención hombres y mujeres, asignando

recursos financieros y técnicos y determinando claramente en términos cuantitativos los alcances en cada uno de las componentes.

85. Sin embargo, el proyecto no desarrolló una estrategia concertada entre los actores que contemplase de manera clara y concreta una estrategia de género, la cual estableciera marco conceptual, indicadores de desempeño, metodología y formas de operación para la aplicación del enfoque de género y un sistema de seguimiento que permitiera medir los avances y ajustarlo. Tampoco se realizaron suficientes eventos formales de capacitación al personal técnico y no hubo este tipo de eventos con productores de base.

86. Persisten deficiencias entre las cuales se señalan: (a) aunque hay avances positivos, todavía hay dificultades en el sistema de información diferenciando actividades de componentes por sexo y no se conoce un conjunto de indicadores que permita el seguimiento; (b) en el programa de promotores campesinos hay poca participación de mujeres y en ningún caso la familia figura como promotora, aunque en la práctica algunas esposas e hijas apoyan la labor del promotor en actividades específicas; (c) hay todavía poca participación de mujeres y hombres en instancias municipales y estatales y en el caso de las mujeres es aun más limitada.

Recomendación 1

87. Es importante corregir algunas deficiencias operativas existentes. En particular, **se recomienda contar con un(a) especialista en género y sistematización de estos aspectos para instalar explícitamente una estrategia de género en PROSALAFa durante la segunda etapa de ejecución.** Tal especialista deberá profundizar los mecanismos metodológicos de abordaje a la familia y el sistema de información que permita visibilizar la participación de la mujer y hombre de manera diferenciada.

Recomendación 2

88. **Se recomienda sistematizar junto a CIARA la experiencia en trabajo de campo en género, seleccionando una experiencia familiar de complementariedad de roles o de una línea de acción (microempresa o cajas rurales) y a partir de ahí difundir los resultados entre los actores.** La sistematización puede ser insumo para definir una estrategia de género regional, sentar las bases para el diseño de estos aspectos en una segunda etapa y servir como lección que puede ser útil para otros proyectos en el País.

Recomendación 3

89. Es importante utilizar los esquemas exitosos de capacitación a nivel de las bases. En ese sentido, **se recomienda involucrar a las familias de los promotores campesinos en acciones de capacitación de género, tal como lo hacen en la práctica algunos de ellos.** Esto permitiría lograr considerar el hogar y la parcela como demostrativa – educativa y analizar cómo los incentivos pueden beneficiar a todos los miembros de la familia.

Institución/Organización

Representantes, Firmas


Ministerio de Agricultura y Tierras **(MAT)**


Efrén Andrades Linares
Ministro

Instituto Nacional de Desarrollo Rural **(INDER)**


Chel. (E.) Jairo Llanos Morales
Presidente

Fundación **CIARA**


Leonardo A. Gil Mora
Director General


Proyecto de Apoyo a los Pequeños Productores
de la Zona Semiárida de los estados Lara y Falcón
(PROSALAF)


Rafael Rangel
Director

Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola **(FIDA)**


Jean Jacques Gariglio
Director de Operaciones ALC

Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola **(FIDA)**


Paolo Silver
Director de Evaluación

Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola **(FIDA)**


Ruy Villalobos
Consultor en Evaluación

Corporación Andina de Fomento (CAF)


Blanca Alarcón
Ejecutivo Principal de Operaciones en Venezuela


Beneficiarios


Linda Rodríguez
Presidente de **APROCA**

Ministerio del Ambiente y de los Recursos Naturales


Rodolfo Roa
Director Gral. Cuencas Hidrográficas

FONDAFA


Sixto Jeréz Quesada
Presidente

Instituto Nacional de Tierras (INTI)


Adán Piáñez
Presidente

**BOLIVARIAN REPUBLIC OF VENEZUELA
SUPPORT PROJECT FOR SMALL PRODUCERS IN THE
SEMI-ARID ZONES OF FALCÓN AND LARA STATES
(PROSALAFa)**

INTERIM EVALUATION

AGREEMENT AT COMPLETION POINT¹

1. A synthetic judgement or evaluation of the project's performance is always necessary even if it does not always strictly reflect all the aspects involved. In this regard, PROSALAFa can be qualified as a project whose performance is more than satisfactory, given the contextual obstacles, but it is still unfinished in terms of consolidating its achievements and fully achieving its original objectives.
2. The overall project objective was stated as to "raise incomes and improve living conditions of the small producers and fishermen in the project area while promoting rational management of natural resources". At this level, the project achieved its objective.
3. PROSALAFa's performance shows that even in the difficult circumstances in the country, the project was able to implement its main activities and components and achieve a significant number of positive results or outcomes, either in terms of the positive impact on the beneficiaries' well-being or in laying the foundations of such impacts in the future.
4. It was found that PROSALAFa has been implemented with great energy and increasing efficiency and effectiveness. Over and above the observations focused on the project components and approaches, it should be noted that PROSALAFa is now well established in the region, with products and effects well disseminated and significant success in establishing the bases for achieving the initial objectives.
5. Briefly, PROSALAFa succeeded in overcoming the main obstacle identified during its formulation, namely the scarcity of water for human consumption, irrigation and animal drinking places (achievement of physical targets from 70 to 140 per cent depending on the sub-component). This outcome was achieved through efficient and effective management and great success in motivation and grass-roots organization hitherto non-existent in the zone. These significantly facilitated the tasks of generating, validating and transferring technology. Despite the lack of institutional credit (which did not seriously hinder investment in farms) the project instituted a valid alternative for mobilizing resources and access to financial services through the rural banks. All these outcomes made very considerable contributions to the objective of improving beneficiaries' real incomes and led to various positive impacts on their social well-being.
6. However, the project's budget performance was only 70 per cent ten years after its start-up. The political and institutional instability and various public spending adjustment programmes during the years of execution largely explain this under-funding of project activities. The Project Executing Unit (PEU) was always able to spend the budgetary credits allocated, both in cutback years and later

¹ The Agreement at Completion Point was signed by: Mr. Efrén Andrades Linares, Minister, Ministry of Agriculture and Land; Colonel Jairo Llanos Morales, President, National Institute for Rural Development; Mr. Leonardo A. Gil Mora, General Director, CIARA Foundation; Mr. Rafael Rangel, Director, Project PROSALAFa; Ms. Blanca Alarcón, Senior Executive of Operations in Venezuela, Andean Development Corporation; Ms. Linda Rodríguez, President, APROCA (beneficiaries' representative); Mr. Rodolfo Roa, General Director, Ministry of Environment and Natural Resources; Mr. Sixto Jérez Quesada, President, FONDAFA; Mr. Adán Chávez, President, National Land Institute; Mr. Jean Jacques Gariglio, Country Portfolio Manager, Latin America and the Caribbean Division/IFAD; Mr. Paolo Silveri, Evaluation Officer, Office of Evaluation/IFAD; Mr. Ruy de Villalobos, Mission Leader/IFAD.

when allocations were higher, which shows that the financial under-performance did not reflect management weaknesses in implementation.

7. This indicator of under-performance can largely be explained by the lack of implementation of the credit component although it also means the failure to satisfy a number of demands related to water infrastructure works, more widespread adoption of technology, improvements in marketing and lack of consolidation of organizational groups at higher level.

8. The conclusion is that the project area and its beneficiaries need a further period of external support to secure the achievements made and enhance sustainability. A second phase of PROSALAFa would be a highly appropriate instrument to achieve this aim. **It is therefore recommended that the feasibility of executing a second phase of the project be examined, taking into account the findings and recommendations of this interim evaluation.**

9. The Government will have to provide budgetary credits in 2003 to allow the use of still unutilized resources from the IFAD loan and the counterpart local resources to complete a series of outstanding activities and allow a smoother transition to any second phase of PROSALAFa. **It is recommended that the necessary measures be taken to ensure this provision during the preparation and discussion of the national budget for 2003 and that a final extension of the closing date of the loan be requested.**

A. Performance of the Project Management

10. *The PEU's management performance was more than satisfactory. The project maintained continuity of management and the majority of professional and technical staff for almost eight years. This continuity, truly praiseworthy given the institutional instability of the period allowed lines of activity to be maintained, consistent approaches and constant actions for the benefit of the target group albeit with material resources significantly below those budgeted. The monitoring and evaluation functions were adequately performed although with some operational weaknesses.*

11. The decentralized execution of PROSALAFa was an advantage in preserving the project from the many changes in institutional authorities and office-holders. This would not have been sufficient if the PEU technical team had not maintained a high level of professionalism and the maximum possible independence from external pressures. In this respect, the importance of the mechanisms for competitive selection and contracting of the majority of its members should be emphasized. Certainly, the change in executing agency [from the Institute of Agriculture and Livestock Credit (ICAP) to the Foundation for Training and Applied Research in Agrarian Reform (CIARA)] did not have a negative impact on the performance of the project activities.

12. In its internal organization, the creation and operation of the technical operating units working in nine separate territorial jurisdictions can be considered one of the project's successes, as can the organization of its work through so-called "work paths" which allowed the work of the experts and various co-executing institutions to be harmonized. The training, selection and assignment of "rural facilitators" as assistants to project services and agents of community change is also considered to be a highly positive management policy which enhanced the positive effects of the project. Certainly, the preliminary review of the available information also shows adequate capacity in contracting of civil works at costs apparently lower than the benchmark.

13. In addition, the project rightly developed a policy of inter-institutional agreements with various public institutions at national or state level, using extra-budgetary resources allocated for the purpose (e.g. the "Sobremarcha" programme). Unfortunately, in recent months, the lack of budgetary resources interrupted many of these activities.

14. Inter-institutional relations with municipal or state bodies were never neglected by the project, but the results reflected varying degrees of success from one area to another and, in general, a balance of still unfinished work.

15. The Monitoring and Evaluation (M&E) system performed adequately, including the baseline study and the establishment of appropriate indicators to monitor the components as well as an excellent systematic analysis of the results. However, there are some operational weaknesses in collecting gender-related information and carrying out full impact studies.

Recommendation 1

16. It is of the utmost importance to maintain the PEU teams fully operational until the completion of the project. Strictly speaking, if a second phase of PROSALAFa materializes, the PEU teams must play an active role in the formulation work as the counterparts of the international expert teams. **It is recommended that the position of the PEU technical teams be confirmed until completion of the project and be yond, in the event of a transition to a second phase.**

Recommendation 2

17. For the purposes of "closing off the project" properly or formulating a second phase, it is extremely important to have the M&E unit fully operational and carry out several activities which are still unfinished. **It is especially recommended that the M&E unit be kept fully functioning to complete the project monitoring and impact evaluation reports, and to complete the studies which will serve as inputs for the formulation of a second phase, as well as conceptual inputs for the formulation of future projects in the country. In particular, the preparation of an updated baseline study would be extremely useful for the second phase of PROSALAFa.**

B. Exploitation and management of water resources

18. *After almost ten years operating in a difficult institutional and economic environment, PROSALAFa succeeded in overcoming the main obstacle identified during its formulation, namely the scarcity of water for human consumption, irrigation and animal drinking places. This outcome was achieved through efficient and effective management and great success in motivation and grass-roots organization hitherto non-existent in the zone. However, the achievements are not yet sufficient to satisfy either the initial demand or the demand generated during the years of implementation.*

19. PROSALAFa was formulated in the semi-arid region of Lara and Falc3n States, covering a vast geographical area (some 12 300 km² in all). Most of the selected area consists of mountainous relief with plains and valleys separated by mountain ranges and a landscape of ridges and hills. The climate ranges from semi-arid to mixed desert and coastal desert in the areas bordering the sea. The extremely severe climatic and agro-ecological conditions have always influenced human settlement. The constraints on agricultural and livestock production are therefore numerous and severe in most of the area.

20. The main constraint identified in improving these people's living conditions and production was the availability of water. In the light of this finding, the project proposed a series of solutions to supply water for human consumption, watering places for the herds of goats and irrigation of small areas of intensive cultivation of cash crops. Organization of the beneficiaries was made a priority as a key activity in ensuring the viability and effectiveness of the project actions.

21. *For capture and collection of rainwater for human consumption* the project exceeded the original goals by 35 per cent in quantity and volume of water collected. The number of families benefiting was increased (more than six times that originally envisaged), thus reaching 2 700 families and 16 200 people. *As regards rehabilitation and construction of ponds*, 130 mixed ponds were constructed against the targeted 218. It is emphasized that the area of irrigable farm was increased by

26 per cent and the number of goats provided with drinking places by 197 per cent. To these figures should be added the repair of 42 existing but abandoned ponds. For drinking ponds, the target was exceeded (169 against 150) as was the quantity of water collected (by 19 per cent), this because the ponds were made larger than originally planned (9 591m³ instead of 6 500m³). The shallow and deep wells envisaged in the Ex-ante Evaluation Report (IEA) were not constructed. This meant a 35 per cent reduction in the envisaged irrigation works and some 490 beneficiaries. Finally, in relation to *community works*, 360 rural latrines were built, using funds external to the original project budget.

Recommendation 1

22. The experience gained in the programming and implementation of surface water sources (including cisterns for water for human consumption) is a remarkable achievement which can and must be replicated in the future in the light of the huge demand present. The adoption of efficient irrigation technologies (e.g. "artisanal" and/or modern trickle, ferti-irrigation and integrated pest control) is another major success. **It is recommended that this be extended during the period remaining up to the completion of the project and in any subsequent phase, which would provide the basis for a significant increase in the beneficiaries' incomes.** In the case of ponds for animal watering and mixed use, it is important to consider an effective perimeter fence, as originally planned, to restrict access by animals to drinking ponds, prolong their useful life and create an anti-parasite barrier.

Recommendation 2

23. Efforts to collect water are rendered inefficient if irrigation technologies at farm level are primitive. Irrigation by flooding in semi-arid conditions is an enormous waste of the most vital and most scarce resource. In PROSALAFSA, trickle irrigation is a technological leap which must be exploited based on the use of black plastic hoses to pipe the water from source to the place of application using natural gravity or pumps. **It is recommended that the transfer of appropriate irrigation technology be enhanced in order to benefit from investments already made and extend the irrigated areas for production.**

Recommendation 3

24. The dearth of experience in obtaining underground water for productive purposes precludes the drawing of lessons on its future feasibility, despite the elapse of years of implementation. At pilot level, at least, the project should have undertaken some such works in selected locations.

25. In the case of deep wells, where considerable investment is needed in drilling, the installation of pumping equipment, and its subsequent operation and maintenance, these characteristics were considered to render this solution non viable for the project's target producers. Moreover, it should be noted that the availability of sustainable underground water is a very complex subject in the Venezuelan semi-arid areas given the great competition for extraction and the current lack of a properly applied legal regulatory framework. However, any other action to exploit underground water at lesser depths was also abandoned. **The project should have undertaken a series of tests to exploit the underground water beneath the beds of streams and rivers through shallow wells and filtration chambers. Such works are very cheap and can be carried out by the producers themselves. It is recommended that such experiments, albeit on a pilot basis, are made during the remainder of the project.**

Recommendation 4

26. The possibility of developing additional irrigated areas through wells, preferably, however, also using available resources to continue with cooperatively managed surface sources using pipelines, could help to improve the distribution which up to now has almost exclusively benefited beneficiaries owning land adjoining the existing ponds. **It is recommended that trials be carried out with these.**

The results would be useful in complementing the work of the current project and in providing proposals for implementation in a second phase.

C. Natural resources and environmental management

27. *PROSALAF*A demonstrates the need to introduce integrated approaches to environment management in projects to combat rural poverty in the fragile ecological conditions of tropical semi-arid areas. The objective of achieving "rational management of natural resources" was only marginally achieved by the project because of weaknesses in implementation and the approach set out in the project design.

28. The existence of semi-arid ecosystems in the tropics is generally associated with the presence of populations of rural poor. The interplay between the fragility of the ecosystem and the related low agricultural productivity lies at the root of the poverty found there. It is commonly perceived that the productive practices of small producers are associated with the destruction of natural resources and desertification. Faced with such a diagnostic, typical proposals concentrate on recommendations of an agronomic nature aimed at intensifying the agricultural activities of small producers and disseminating knowledge and practice on soil and water conservation. It should be added that these proposals do not necessarily include all the elements necessary to achieve an effective balance between the ecosystem and production.

29. *PROSALAF*A offers an example where this type of proposal is frankly inadequate. Firstly, it ignores the presence of other economic and social actors (e.g. medium and large-scale livestock breeders and agriculture using irrigation; woodcutters; mining, etc.) whose activities (often on a much larger scale) also threaten the stability of the ecosystem. Secondly, reversing processes of desertification which have already started requires interventions in watersheds in which, because of their size, it is beyond the capacity of small producers to undertake works on the scale required. Finally, the necessary coordination of actions between the public sector (legislation, implementation and enforcement, large-scale public works, etc.), the private enterprise sector and small producers must be conducted in smooth collaboration. Otherwise the efforts of each of the parties may prove fruitless and vain.

Recommendation 1

30. A series of actions should be implemented before the end of the project to ensure that the activities undertaken take a more integrated approach to soil, water and biomass management in semi-arid areas. **It is particularly recommended that a survey of the productive capacity of the existing natural grazing be undertaken using satellite techniques which are low cost in relation to the benefits.** Calculating the production of biomass is the only way of determining the necessary adjustment of the current burden of animal grazing in the project areas and, as far as possible, by watersheds and micro-watersheds. This would allow an initial estimated zoning of the project area taking account of the fragility of the environment in terms of resource constraints, water and vegetation, in order to set priorities and focus watershed management efforts on future animal grazing.

Recommendation 2

31. Likewise, **a study needs to be done in the near future on the resilience of feed biomass, both grasslands and natural and introduced woodlands, in order to measure the potential support for livestock based on feed balances and consistent with the climatic data collected at the same place.**

Recommendation 3

32. It is important for the project to open up a range of assistance to goat-farmers who have not adopted the currently offered intensive or semi-intensive technological package, which by its nature concerns only a minority of producers. As well as a vision centred on technical-production aspects, an

alternative way of managing the natural grazing of the semi-arid areas should also be provided. By no means should what has been achieved be abandoned, but at the same time, **it is desirable that the approach to technology transfer be redirected to this kind of livestock farming.**

Recommendation 4

33. The successful experiments in conservation of micro-watersheds (especially in Falcón) are an achievement whose extension and replication in other project areas would make the interventions more sustainable. **It is recommended that the pilot surface areas be extended by constructing larger water collection zones using rainwater harvesting techniques.**

Recommendation 5

34. It is of the utmost importance to involve more social and institutional actors with the necessary awareness and capacity for action to halt and reverse the process of soil degradation. **It is recommended that the Environment and Natural Resources Ministry (MARN) and state and municipal authorities be involved in these actions. In particular it is recommended that (a) an agreement be concluded with the normal education system with a student population of over 8 000 to introduce the environment and its protection as a core subject for the youth of the region; (b) the PEU and producers should undergo training in basic techniques on management of natural resources for grazing in the semi-arid areas of Falcón and Lara States. Becoming familiar with these aspects is a necessary step in being able to have a significant impact in the project area in the next few years; (c) strengthen relations with and request support from the specialized international agencies in this field, in particular, the Global Mechanism to Combat Desertification, the Global Environment Facility (GEF) and the Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO), drawing on the actions already initiated by CIARA in this regard.**

D. Training

35. *PROSALAFAs has reached almost 6500 families in the area with various services, albeit primarily with activities to promote organization and training. These results are a remarkable achievement compared with the initial situation. The training of producers is considered to be one of the most significant achievements of the project and a key factor in the increase, not only in the population's technical capacity, but also fundamentally in its self-confidence and organization.*

36. *Training for producers and other beneficiaries achieved significant results. There were 466 events aimed at producers, involving 3489 men and 3411 women. These results were better than programmed. Many of these activities were undertaken with other institutions under agreements with the PEU.*

37. In particular, the establishment of the "rural facilitators" group should also be highlighted as an additional system for training and transfer of technology in the communities. Seventy people were selected and specially trained to become permanent trainers and facilitators in the communities.

38. However, PROSALAFAs, like other projects, started with a very broad range of subjects generally linked to project promotion actions. This process later results in "stagnation" in institutional provision and the possibility of satisfying the beneficiaries' more structured demands at lower cost is lost.

Recommendation 1

39. **It is recommended that training be re-oriented as a modular training process with strategic subject areas taking into account both the identified demand and the capacity of existing institutions to provide such training.** The identification of training provision should take

account of demand from the regional environment and not confine itself strictly to the project areas so as to increase the competitiveness of the local labour force which, inevitably, will migrate temporarily to those destinations. It is recommended that a start be made on designing mechanisms to include these training requirements. This approach will be much more effective and efficient than a series of totally unconnected events highly relying solely on what is on offer from institutions.

Recommendation 2

40. With respect to the rural facilitators' group, **it is recommended that the publication of the rural facilitators' journal "El Semiárido" be strengthened in coordination with FUNDALECTURA, and a similar experiment tried in Lara State. Additional training should be also designed and implemented for rural facilitators to qualify them as capable of providing services.**

E. Generation and transfer of technology

41. *Given the competitive advantages of the region in the production of fruit and vegetables under irrigation, both irrigation and the adoption of appropriate technologies to ensure viable productivity are an essential requirement if production is to be increased. PROSALAFA has contributed successfully to providing irrigable areas and the necessary technologies to the project beneficiaries even though the coverage is so far limited.*

42. Indeed, fruit and vegetable production under irrigation in Lara State supplies almost the entire national demand for onions, tomatoes and peppers, and large percentages of melons and watermelons. The region's production of pineapples and other crops (e.g. *zabila*) is also the highest in the country. Large agricultural enterprises with major investments in irrigation systems are the main producers. Of course, they are also one of the main sources of non-farm employment for the rural poor in the region. This structural situation provides and will provide a permanent "market niche" for small producers to the extent that they can overcome technological constraints and improve marketing channels.

43. As to *generation, validation and transfer of technology to farms*, PROSALAFA was programmed to reach 5 200 producers through 100 validation trials and 300 workshops on the main crops and livestock in the region. The results far exceeded these targets. Over 6 000 producers were reached through 329 validation trials and over 6 700 technology transfer activities. During the implementation of PROSALAFA, new methods of technology validation and transfer were developed with the technology demonstration units (UDRT), local rural research committees (CIAL) and the introduction of rural facilitators (180). The validation of intensive or semi-intensive goat-farming models is a positive achievement even though there has so far been only limited take-up by producers.

44. Indeed, it is estimated that only half the beneficiaries have incorporated the project suggestions and improved their farming practices. The sector of activity with the highest acceptance was conservation of water resources (74 per cent) followed by goat-farming and vegetable production (47 and 44 per cent respectively). As well as the water constraints, the adoption of technologies by more producers seems to have been hampered by the shortage of time to mature transfer activities, since it is only since 1998 that more efficient and innovative instruments, e.g. rural facilitators, UDRT and CIAL, have been included.

Recommendation 1

45. It is important not to leave the different methods of technology transfer without funding. **It is recommended that the agreements with the Agricultural Research National Institute (INIA), the Lisandro Alvarado Midwest University (UCLA) and other organizations with successful experiences of transfers be renewed up to the end of the period of implementation of this phase of the project and sufficient resources allocated to allow the UDRT and CIAL activities to continue.**

Recommendation 2

46. The adoption of productive technologies has been enhanced when there are sufficient water resources to meet production targets at individual farm level. In this respect, **it is recommended that the transfer of trickle irrigation technology and other water-saving practices be increased.**

F. Marketing of inputs and products

47. *The marketing of agricultural inputs and products is still an obstacle to achieving higher agricultural incomes among the beneficiaries. While there are stable and expanding markets for most of the market garden products, the marketing channels are still imperfect and allow intermediaries to make extraordinary profits. "Non-traditional" agricultural and animal products and artisanal products still require support to develop markets and more effective marketing channels.*

48. In general, the project far exceeded the targets for studies, training and technology transfer on market and product-related subjects as well as support for the creation of rural micro-enterprises.

49. The project's efforts were thus centred on the local context and training. Through participation in local fairs and exhibitions, the work of identifying markets was begun, and at the same time it was possible to launch forms of artisanal organization and strengthen the organization of productive activities.

50. Feasibility studies were carried out into goat products and marketing of some vegetables, sisal, *cocuy* brandy, *zabila*, milk conserves, etc. Based on the analysis of these small studies, a daily information service was launched on agricultural market prices and seasonal analysis of some agricultural products and live animals.

51. However, the wide geographical spread of the small farms, the remoteness from "market centres" and the lack of organization of small farmers generate conditions in which intermediaries who approach the farms have a disproportionate bargaining power.

52. The marketing and micro-enterprises sub-component now needs more specific attention. Up to now, training in marketing has been in fairly general terms.

Recommendation 1

53. Far from recommending that farmers should turn themselves into traders, the project should undertake activities to increase their bargaining power with marketing agents. In addition to current actions (e.g. information on prices of inputs and products in nearby markets), the project should extend the range of support activities. In this regard, for traditional horticultural products, **it is recommended that the project should strengthen its actions to organize producers so as to increase their bargaining power, e.g. joint purchases of inputs, sale of larger quantities in strategic outlets, etc.** It is hoped that, as in other similar situations, that the advantages of this type of organization will also involve intermediary agents (e.g. with lower haulage and transport costs, greater security of supply, etc.).

Recommendation 2

54. **It is recommended that the project should provide on-going support to producers on these matters as a permanent management function. In formulating the second stage, special attention should be paid to these aspects, considering effective options, e.g. formation of a central marketing unit for the two states, Falcón and Lara, in addition to the states' responsibilities.** In particular, actions should be refocused on the products of local micro-enterprises and reinforced.

G. Artisanal fishermen

55. *The results obtained in relation to artisanal fishing fell far short of those envisaged in the IEA. The main activity programmed, the construction and provision of 30 boats to some 180 associated families, did not happen. In fact, only two boats were provided to only four families. This particular group of project beneficiaries continues to display situations of extreme poverty and marginalization.*

56. Constraints of a cultural nature and a network of power relationships involving intermediaries and shipowners appear to create strong barriers to association of artisanal fishermen, especially the poorest who are piece-workers.

57. This group would be the project target-group because the failure to organize them in autonomous groups would explain the poor results. It should be noted that the arrears in credits granted to fishermen are almost four times higher than the average for Falcón State. This behaviour is also associated with the particular idiosyncrasies of these social groups in which bringing about cultural change requires more effort and appropriate and specific approaches.

Recommendation 1

58. For reasons of equitable distribution, it is important to not overlook this population group in the project area. **It is recommend that a specific study be undertaken on the functioning of this productive and social subsector in order to design more appropriate interventions to combat poverty and promote their economic and social development before the conclusion of the project.** This study should be entrusted to an institution specializing in the sector. The results of this study should be used as inputs for the formulation of more effective actions in any second phase of PROSALAFAs as well as other institutions (e.g. INAPESCA) to allow them to formulate projects and/or activities specifically designed for the benefit of these groups.

H. Land titling

59. *The results for cadastral surveys and titling were meagre. The programme envisaged obtaining title to all the land covered by the irrigation and watershed management component, but less than 160 cases could be regularized out of an estimated demand of over 1 100 farms. It remains important to continue to regularize the precarious land tenure of the small farmers.*

60. The legal uncertainty as to land property rights persists in the project area. This situation could, in other circumstances, have been a major obstacle to the construction of water infrastructure works and other permanent improvements but, in reality, this does not seem to have been the case. The "de facto" possession of the improved land is respected by the communities and no cases of disputes were recorded. The PEU, rightly, decided to proceed with works even on farms without perfect title but with duly accredited evidence of possession.

61. Nevertheless, the absence of title of ownership is a considerable obstacle to guaranteeing formal credit transactions.

62. The project carried out the necessary administrative actions efficiently, but unfortunately the context in which it had to operate, with constant changes in policies and strategies on this subject, prevented it from achieving its targets.

63. Given that the institution replacing the National Agriculture Institute (IAN), under the new Land Act, is the National Land Institute (INTI) which recently commenced its work, the PROSALAFAs management initiated contacts with the INTI regional office in Lara State to continue the process of titles of use, enjoyment and possession.

Recommendation 1

64. **It is recommended that titling actions in progress be continued and new ones be adapted to the forms of presentation sponsored by INTI.** Indeed, the legal and regulatory changes adopted in the last two years provide favourable conditions for clearing the hold-ups in these proceedings.

I. Rural financial services

65. *The credit and financial services component was executed in a substantially different way from the original design which contained serious weaknesses both in estimates of demand for financing and the supply and channelling of credit resources. In financial terms, implementation achieved only 18 per cent of the amount originally programmed. PROSALAFa continued to reformulate the component throughout its execution so that there are now three co-existing modalities of credit [e.g. rural banks, Revolving Fund for Rural Activities (FRAC) and agreements with state funds]. Analysis of experience and careful formulation of a sustainable rural financing strategy are critical aspects for the future.*

66. PROSALAFa executes the component through three parallel and simultaneous lines of action. These lines were substantially different from those envisaged in the IEA which, in the view of the interim evaluation, is an appropriate, although not necessarily complete, adjustment to changes in the environment and the beneficiaries' actual needs. In reality, no loans were ever made through ICAP (which granted high subsidies through negative real interest rates). A revolving fund for rural activities (FRAC) was funded by the project and agreements were signed with state funds with similar characteristics to ICAP (FONDAEL and FONECRA). The most novel and effective was the establishment of rural banks [similar to the Economic Development of Poor Rural Communities Project (PRODECOP) model].

67. In all, some 1400 producers in the two states were assisted, less than the number of 2454 identified in the appraisal report, meaning that only 57 per cent of the envisaged population could be covered. Credits of USD 963 000 were placed in all, only 60 per cent of which came from project funds, the remainder being financed from producers' savings in the rural banks.

68. In more specific terms, the rural banks offer a fairly considerable capacity in terms of the relevance, efficiency and sustainability of their services. The model's strength lies in various factors which deserve analysis together with the weaknesses found. The strengths include:

- (a) It is a model that meets individual needs by circulating resources resulting from surpluses or deficits among households, especially those with scant resources.
- (b) The rural bank is an accessible and attractive alternative to other kinds of lender which charge high (usurious) interest rates, such that the economic security of poor households is directly threatened in cases of emergency.
- (c) It is a cycle in which strict conditions and social control guarantee repayment of the loans.
- (d) In the local environment, there is a basis for controlling the management of the rural banks involved in the management of financial resources.
- (e) The rural bank is a legally valid model which has the potential to stimulate rural savings, especially in places where access to formal intermediaries is scarce and unattractive.
- (f) In the case of external funds, such as those of PROSALAFa, the rural bank is a channel with a certain potential to facilitate the implementation of the credit component.
- (g) In cases where the rural bank manages to embed itself as a local financial institution, there arises the possibility of linking it to the formal financial system through banking institutions.

69. On a par with their potential, the weaknesses of these instruments should also be borne in mind, namely:

- (a) The resources are generally managed by trustees who are hard to replace, either because of their good performance (and there is no one else) or their poor performance (and they do not want to relinquish the position). Problems of management succession often arise.
- (b) As the rural bank grows, the accounts administration requires a certain degree professional expertise which in turn requires training and external advice which can only be provided through projects or external organizations.
- (c) Where constant growth of the rural bank is achieved, problems often arise between the bank's management, which has created and developed it on a voluntary basis, and the technical staff who work for remuneration. Harmony between the "volunteers" and the "professionals" is not always guaranteed.
- (d) The rural bank model relies on social control for the repayment of loans at local community level, which means that there are limits on the increase in the number of members. Outside the community, the social control does not have the same force.
- (e) Where external support for management and accounting is withdrawn, the continuity of the rural banks is perceptibly reduced and at the same time the "mortality" rate rises. As each rural bank is regarded as a "system", there is a strong dependence on an external body.
- (f) Links between the rural banks themselves are difficult to achieve, since these are created by an external body – project or NGO – whose raison d'être is not always to consolidate the rural bank system but to ensure its own operational continuity.

70. In short, it should be noted that great interest has been aroused among many people and organizations in the project's contribution to setting up a sustainable rural financial system, beyond the mere placement of financial resources.

Recommendation 1

71. **It is recommended that a moderate amount of the project credit resources be concentrated in external financing of the rural banks.** These are the soundest bases for proper allocation and collection of loans. This does not mean that the FRAC's operations should be curtailed but that they should be exclusively linked to the rural banks or their associates.

Recommendation 2

72. With respect to rates of interest collected for the use of PROSALAFAs resources, **it is recommended that only positive real interest rates be used.** Any rate that charges less than the rate of inflation will tend to confirm the "heterodox" practices which have been implicitly allowed in the project since its formal start-up in 1993. No lender should accept the loss of the real value of the resources lent, whether inside or outside the project area.

Recommendation 3

73. **To consolidate the system of rural banks, it is recommended to open a dialogue with representatives of the banks in both states, with a view to forming a second level entity (union, federation or association)** which can take responsibility for aspects crucial to their development, such as: (a) channelling and administration of external resources, both of PROSALAFAs and from other sources (possibly at national level); (b) maintenance of the accounting records of small or relatively weak rural banks which do not have the capacity to take charge of this themselves; (c) monitoring and control of rural banks, with a view to standardizing financing criteria and accounting records; (d) training of management at board and credit committee level on subjects such as evaluation of requests and financing proposals, collection, financial management (interest rates), management of savings and formulation of expansion strategies.

Recommendation 4

74. **It is recommended to carry out immediate studies to analyse the feasibility of developing a formal financial institution in Lara and Falcón States**, created and oriented on the basis of self-management and financial and institutional sustainability. This study would be a key input in the formulation of the related components of a second phase of the project.

J. Organizations and formation of social capital

75. *The establishment of grass-roots organizations, virtually non-existent at the start of the project, has been extremely successful. There are now over 900 organized groups based around water sources and some 270 organized settlements around other services. Consolidation of the more highly developed organizations (e.g. formation of a second level of organizations at municipal or regional level) is so far at an embryonic stage. Certainly, the sustainability of the actions and achievements to date will depend on establishing organizations at this level.*

76. It has been found that, at present, communities have organizational structures able to identify their needs, put forward their requests in the form of applications to development agencies, promote activities to solve their problems, possess a satisfactory level of appropriation of the methods and processes they promote and maintain a positive and pro-active policy in relation to the political and administrative authorities. The communities are making progress in obtaining services from state and private agencies due to their organizational capacity supported by PROSALAFSA's creation of the necessary conditions, providing logistical and financial support in carrying out activities deriving from this kind of institutional relationship.

77. However, there has been no progress in higher level organizational models which unite producers and grass-roots organizations in the management of specialized services, such as marketing of inputs and products and financial services. Indeed, there is a fragmentation of small producers' organizations, often under the same heading, united on the basis of individual works, mainly ponds, which limits their involvement in economic activities on a more dynamic scale.

78. One of the causes, probably, is that there has been no proper monitoring of the execution of activities under agreements with state institutions and the impossibility of giving effect to the ideas generated by training. Thus producers are not much involved and have little impact in official decision-making bodies at local, municipal and state level.

Recommendation 1

79. **It is recommended that an "exit strategy" and organizational sustainability strategy be devised by the PEU based on the available time and resources, in consultation with producers' organizations, involving links with municipal and state governments and institutions.** This will mean allocating time and resources to the preparation of a programme of activities to be implemented before the completion of the project. This programme will need to include, as a minimum: (a) bases for establishing relations between producers' organizations and municipal, state and national institutions after the project ends in order to obtain commitments to support the population themselves or through other future initiatives; (b) encourage the legalization of civil associations which are still not registered with the municipal authorities; (c) improve mechanisms of coordination, communication and monitoring in the execution of activities carried out under institutional agreements, involving municipal and state governments in community-institutional relations.

Recommendation 2

80. **It is recommended to establish the bases for the creation and strengthening of larger organizations for the purpose of: (i) management of specialist services such as marketing on inputs and products; and/or (ii) associations based on economic activity, at community and**

municipality level. These tasks should be started in the near future as a crucial input to any second phase of the project. They should include: (a) contracting of specialist staff; (b) promotion of better linkages with community bodies (neighbourhood associations), municipal and state authorities in the formulation of proposals and management of resources; (c) more dialogue and advice to state governments to generate institutional collaboration mechanisms between public and private entities in seeking to rationalize provision and channel the demands of the population.

Recommendation 3

81. **It is recommended to continue to strengthen human resources in the existing grass-roots organizations in the light of future objectives contemplated.** In this respect, the project should take immediate steps to: (a) establish legal and regulatory measures to provide greater opportunities for new community leaderships, with emphasis on those with least experience of decision-making – women, young people – with training support; and (b) equip facilitators with better knowledge, qualifications and skills, promote networking between them and present them as service-providers to institutional authorities, private organizations, municipalities and state governments.

K. Gender

82. *The gender approach was successfully adopted by PROSALAFa despite the persistence of some conceptual and operational shortcomings. Although the project design addressed the gender theme through the "women in development" approach current at the time when it was formulated, the project itself aligned itself with the new gender in development approach, which indicates PROSALAFa's ability to adjust to progress in this subject.*

83. The work on the gender approach was successful from the project perspective of providing women and men with access to services and achieving greater family integration in productive activities, crafts, micro-enterprises, credit and more equitable forms of family and social relationships.

84. The results were satisfactory: (a) women's involvement is most significant in micro-enterprises and crafts, at 54 per cent, followed in descending order by rural banks and neighbourhood associations (42 per cent), cisterns (22 per cent) and finally producers' associations (17 per cent); (b) out of the total participants in training events for producers during the project life, 49.4 per cent were women; (c) PROSALAFa supported the formation through training, technical assistance and credit of 58 micro-enterprises to the benefit of 357 associates, 193 of whom (54 per cent) were women; (d) PROSALAFa provided financial support and time-saving technology such as cisterns to store rainwater and water supplied by the municipality, latrines and improved stoves for the benefit of the family as a whole and women in particular; (e) in the *rural banks*, women make up 42 per cent of the membership and participate actively as shareholders and applicants for credit, and hold the majority of management posts; (f) monitoring and evaluation: the PEU has developed a satisfactory model for annual operating reports, which give a breakdown of activities for men and women, allocating financial and technical resources and clearly defining the scope of each component in quantitative terms.

85. However, the project did not develop a concerted strategy among those involved clearly and specifically setting out a gender strategy, with a conceptual framework, performance indicators, methodology and other forms of operation for the application of the gender approach and a monitoring system to measure progress and make adjustments. Nor were sufficient training sessions held for technical staff and there were no such events for grass-roots producers.

86. Shortcomings persist, among them: (a) although there has been progress, there are still problems in the information system in differentiating component activities by sex and a set of indicators for monitoring purposes is lacking; (b) there is little participation by women in the rural facilitators programme and no women heads of households are facilitators, although in practice some

spouses and daughters support the facilitator's work in specific activities; (c) men and women are still little involved in municipal and state bodies, and in the case of women this is even more limited.

Recommendation 1

87. It is important to correct some of the existing operational weaknesses. In particular, **it is recommended to have a gender specialist, expert on standardizing these aspects, in order to introduce a specific gender strategy in PROSALAFa during the second phase of execution.** This expert should develop methodological mechanisms for reaching the family and an information system to show a breakdown of the participation of women and men.

Recommendation 2

88. **It is recommended that in collaboration with CIARA the experience of work in the field on gender be consolidated, selecting a case study of complementary roles in the family or a line of action (micro-enterprises or rural banks) and from there disseminate the results among those concerned.** Standardization could be an input in defining a regional gender strategy, establishing the basis for the design of these aspects in a second phase and serving as a lesson that could be valuable to other projects and countries.

Recommendation 3

89. It is important to use successful models of training at grass-roots level. In this respect, **it is recommended that the families of rural facilitators be involved in gender training activities, as some of them do in practice.** This would allow the household and the farm to be considered as an illustrative example and permit an analysis of the incentives which could benefit all members of the family.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAFa)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

RESUMEN EJECUTIVO¹

I. ANTECEDENTES DE LA EVALUACIÓN

1. El PROSALAFa fue aprobado por la Junta Ejecutiva del FIDA en Abril de 1991. La efectividad del Préstamo se concedió en Mayo de 1993 y poco después se inició la ejecución propiamente dicha. Originalmente, se programó que la implementación del proyecto se extendería hasta Septiembre de 1999 pero en ese año y posteriormente en 2001 se concedieron dos extensiones por lo que el proyecto todavía está en ejecución y su fecha de cierre actual es en junio de 2003. El PROSALAFa se diseñó con un costo total de aproximadamente USD 26,7 millones de los cuales el FIDA financiaría un préstamo de hasta aproximadamente USD 16,2 millones y el resto sería financiado por la contraparte del Gobierno de Venezuela (GOV). La Corporación Andina de Fomento (CAF) fue designada Institución Cooperante (IC). La Agencia Ejecutora del Proyecto es actualmente la Fundación para la Capacitación e Investigación Aplicada a la Reforma Agraria (CIARA) la cual suplantó al Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario (ICAP) desde 1999, ante el cierre de este último organismo. Los desembolsos del Préstamo alcanzaban al 76% del total para fines de septiembre de 2002.

2. En marzo de 2002, el Ministro de Agricultura y Tierras de Venezuela, en representación del GOV, solicitó formalmente al Presidente del FIDA que se realizara una evaluación intermedia del PROSALAFa, incluyendo entre sus cometidos el análisis de la factibilidad de una nueva operación en esa región. En respuesta a esta solicitud, el FIDA decidió el envío de la Misión de Evaluación Intermedia, en el marco del “Nuevo Proceso de Evaluación del FIDA”, con la consiguiente conformación del Consorcio Central de Aprendizaje (CCA). La evaluación intermedia tiene como “foco” el análisis de las condiciones de sostenibilidad del proceso de desarrollo rural iniciado por PROSALAFa. En particular, se consideró que la cohesión y organización de los beneficiarios era requisito para mantener tanto la administración y operación de las obras de aprovechamiento hídrico realizadas como el alcance y cobertura de las actividades de asistencia técnica y el desarrollo y consolidación de los servicios financieros. El rol de las instituciones públicas así como el de organismos privados debería ser estudiado en profundidad junto a los aspectos mencionados anteriormente. La posible ejecución de una segunda etapa de PROSALAFa sería analizada a la luz de estos criterios. En efecto, se trataría de consolidar acciones previas sin generar obstáculos o frenos al desarrollo de procesos de autogestión ya iniciados en el área. El equilibrio entre estos dos aspectos (a saber: asistencia adicional versus procesos autogestionados) será la clave para definir la oportunidad y calidad de una nueva etapa del proyecto.

¹ La Misión de Evaluación Intermedia de PROSALAFa estuvo compuesta por los consultores: Sr. Ruy de Villalobos (Jefe de la Misión y Experto en Instituciones); Sr. Camilo González del Río (Experto en Producción Caprina, Microempresas y Comercialización); Sr. Norberto Kugler (Experto en Riego, Extensión, Capacitación y Medio Ambiente); Sr. Hans Nusselder (Experto en Crédito); y Sr. Héctor Ortega (Organizaciones y Género). El Prof. Saulo Olavarrieta (Experto Nacional en Hidrología del Semiárido) también formó parte de la Misión, financiado con recursos locales. El Sr. Paolo Silveri, Evaluador de Operaciones del FIDA, participó de la Misión en su última semana en terreno.

II. ÁREA DEL PROYECTO, CONCEPTO Y ESTRATEGIA²

3. PROSALAFa se formuló en la región semiárida de los Estados de Lara y Falcón, ocupando una enorme superficie geográfica (aproximadamente unos 12 300 km² en total). Alrededor de 83 000 habitantes rurales (unas 15 000 familias aproximadamente) habitaban estas zonas y la mitad se encontraba bajo la línea de ingreso de pobreza. Las durísimas condiciones climáticas y agroecológicas condicionaron desde siempre los asentamientos poblacionales. Las restricciones a la producción agropecuaria son, en consecuencia, numerosas y severas en la mayor parte del área. Sin embargo, el aprovechamiento de los escasos recursos hídricos (mediante distintos métodos de almacenamiento y represamiento) y de grandes superficies para el pastoreo libre de ganado caprino han sustentado una población rural relativamente estable a lo largo del tiempo. Su nivel de asociación y organización fue diagnosticado como casi nulo. La tenencia de la tierra de la mayor parte de los pobladores rurales era precaria desde un punto de vista legal.

4. La mayor restricción identificada para el mejoramiento de las condiciones de vida y de producción de esta población fue la disponibilidad de agua. Frente a este diagnóstico, el proyecto propuso una serie de soluciones para abastecer de agua para consumo humano, para abrevaderos de los hatos caprinos y para riego en pequeñas áreas de cultivos intensivos con “salida de mercado”. Junto a estas obras, se propuso una fuerte acción de capacitación técnica para incrementar la productividad agrícola y ganadera y la introducción de crédito y servicios financieros para facilitar la adopción de inversiones y de las tecnologías propuestas. La organización de los beneficiarios se privilegió como actividad relevante para viabilizar y potenciar las acciones incluidas. Además, la atención a la dimensión de género (aunque con un enfoque derivado de las propuestas de “mujeres en desarrollo” corrientes para aquel período) también fue incluida entre las actividades del proyecto. También se incluyeron acciones experimentales para la conservación de recursos naturales y estudios para la comercialización de los productos. El grupo-objetivo del proyecto se estableció sobre la base de la línea de ingreso de pobreza estimada para entonces [Informe de Evaluación Ex Ante (IEA, 1990)] en el equivalente a aproximadamente USD 2900 anuales por familia. Se determinó que unas 7500 familias constituirían el grupo-objetivo elegible. Con un conjunto de criterios adicionales se llegó a 5 365 familias rurales (incluyendo a 180 pescadores artesanales) como beneficiarios. En particular, se determinó una meta de beneficiarios mujeres de 2 252.

III. OBJETIVOS, METAS Y COMPONENTES³

5. El objetivo general del proyecto fue enunciado como el de “elevar los ingresos y mejorar las condiciones de vida de los pequeños productores y pescadores de la zona del proyecto y al mismo tiempo promover el ordenamiento racional de los recursos naturales”.

6. Los componentes del proyecto: Para el logro de los objetivos planteados, el proyecto se diseñó con tres grandes componentes principales que incluían a varios subcomponentes, a saber: (1) Ordenación de suelos y aguas; (2) Actividades de apoyo a la producción, y, (3) Crédito. Además, se asignaron recursos significativos para una Unidad de Administración del Proyecto y asistencia técnica (ver Apéndice 2 a este Informe para más detalles sobre los componentes).

7. (1) Ordenación de suelos y aguas: este componente se concibió para la provisión de infraestructura de captación y almacenamiento de agua para fines agropecuarios (lagunas y pozos) y de consumo humano (cisternas) en el área del proyecto. Con la excepción de equipos de bombeo y distribución de agua de riego, que serían financiadas con créditos a los beneficiarios, todas las obras se financiaban con fondos del proyecto en carácter de transferencias a los beneficiarios organizados. Se asignaron recursos para estudios hidrológicos, experimentación en protección de cuencas e incentivos para la protección de estanques de finca. (2) Actividades de apoyo a la producción: este componente

² Para detalles consultar el Informe de Evaluación Ex Ante (IEA), FIDA 1991.

³ Para mayores detalles ver Apéndice 2 al Informe Principal.

incluía a cinco subcomponentes, a saber: (a) *Capacitación del personal*: todo el personal del proyecto recibiría capacitación técnica, cursillos y seminarios a nivel nacional e internacional. (b) *Capacitación de agricultores y pescadores*: un amplio programa de capacitación en aspectos organizacionales y técnicos se incluyó para cubrir a los beneficiarios del proyecto. Especiales recaudos se tomaron para asignar cupos a las mujeres. (c) *Transferencia y validación de tecnología en las explotaciones*: para llegar a unos 5 200 productores se programaron 100 ensayos de validación y más de 300 jornadas de prácticas en los principales cultivos y crianzas de la zona. (d) *Levantamientos catastrales y títulos de propiedad*: se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de riego y ordenación de cuencas. (e) *Apoyo a la comercialización*: se programaba la participación de un asesor en comercialización provisto por FUDECO y el establecimiento de dos equipos, uno por estado, para estudiar los canales de comercialización, difundir información sobre mercados y precios y trabajar con los productores para mejorar las condiciones de comercialización de la producción. (3) Crédito: mediante el establecimiento de un fondo fiduciario en el ICAP con recursos del FIDA, se implementaría un programa de crédito. El ICAP aplicaría sus procedimientos habituales de operación y recibiría una comisión. La tasa de interés tenía el límite legal impuesto por la Ley de Reforma Agraria. Se incluían recursos de asistencia técnica para promover al movimiento de las cooperativas y los servicios financieros rurales. Se esperaba que 2 454 productores fueran beneficiarios del componente.

8. Organización: Se consideró que la participación organizada de los productores en el proyecto era requisito para la implementación de los cambios productivos, tecnológicos y sociales y para alcanzar los objetivos de los productores y del proyecto; con este propósito se contemplaron dos niveles de participación organizada de los productores: i) en el ámbito de la dirección y toma de decisiones integrando el comité consultivo, comités de supervisión y en el componente de seguimiento, y; ii) como beneficiarios a través de grupos y organizaciones formadas en torno a acciones planificadas y coordinadas por el proyecto.

9. Género: El IEA revelaba que el 28% de los hogares estaban a cargo de mujeres como jefe de familias y si se tomaba en cuenta que en otro 18% de los hogares se registraba una migración temporal de los hombres por unos cuatro a cinco meses anualmente, se tenía que el 46% de los hogares tenía una mujer al frente de la unidad de producción. En la zona no existían organizaciones específicas de mujeres. Con el fin de que las mujeres se integraran al proyecto en condiciones similares a los hombres, se definieron varias acciones novedosas para la región y el país.

10. Beneficios esperados: La ejecución del proyecto generaría, a pleno desarrollo del mismo (diez años después de iniciado), un conjunto de beneficios económicos cuantificables. El diseño del proyecto estimaba (a pleno desarrollo) una rentabilidad global del 26,4% aproximadamente y la consecución de niveles de ingresos para los productores considerados en los modelos de producción superiores a la línea de pobreza.

11. Organización para la ejecución y arreglos con co-ejecutores: La Agencia Ejecutora del Proyecto, designada en el IEA y en el Contrato de Préstamo, fue el Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario (ICAP). El ICAP debía crear una Unidad Ejecutiva (UEP) con personal dedicado exclusivamente a la ejecución del mismo. La organización para la ejecución incluía: (a) Un Comité Ejecutivo. (b) Se preveía la participación de otras instituciones y, por supuesto, la intervención de los Gobiernos estatales y locales. La UEP se programó con una plantilla de personal muy limitada. Dos coordinadores (uno por estado) responderían a la UEP y el ICAP proporcionaría un coordinador de créditos. La UEP suscribiría una serie de convenios con otras instituciones estatales [p.ej. CIARA, el Instituto Agrario Nacional (IAN), el Ministerio del Ambiente y los Recursos Naturales (MARN), etc.] y/o privados para la co-ejecución de distintos componentes y actividades previstos.

IV. LA EJECUCIÓN DEL PROSALAF

12. Contexto de la implementación: El proyecto fue formulado en un contexto político-institucional y económico con características marcadamente diferentes a las que efectivamente

ocurrieron durante su prolongado período de implementación. De hecho, el proyecto se ejecutó bajo cinco Presidencias, un número mayor de Ministros del área competente y con dos Agencias Ejecutoras (por desaparición del ICAP, designada originalmente). A estos elementos se agregan largos períodos de estrechez presupuestaria que obligaron al proyecto a operar con recursos muy inferiores a los programados. Los cambios político-institucionales iniciados en los últimos tres años han generado un contexto con características ambivalentes para el proyecto. Por un lado, la Reforma Constitucional que incluye explícitamente responsabilidades del Estado para el desarrollo rural brinda elementos contextuales sumamente favorables a las políticas de desarrollo rural y a los objetivos y actividades consistentes con los de PROSALAFSA. Por otro lado, la inestabilidad política de este período ha atentado contra el normal funcionamiento del Estado y esto ha afectado negativamente al proyecto.

Resultados obtenidos⁴

13. La ejecución financiera de PROSALAFSA: A fines de septiembre de 2002 los gastos totales efectivamente erogados alcanzaban casi un 70% del costo total programado (incluyendo imprevistos físicos y escalamiento de costos por inflación). El componente crédito explica la mayor parte de la subejecución financiera. La inestabilidad político-institucional y varios programas de ajuste del gasto público durante los años de ejecución explican en gran medida este sub-financiamiento de las actividades del proyecto. La UEP fue siempre capaz de gastar los créditos presupuestarios otorgados, tanto en los años de recorte como en los posteriores de mayor asignación, lo cual revela que la subejecución financiera no reflejaba incapacidad gerencial de implementación.

14. La cobertura del proyecto fue superior a la programada. De hecho, se registraron 6471 beneficiarios totales lo que implica un 21% más que lo programado. Este resultado es positivo aunque a nivel de algunos componente se identifican coberturas inferiores a las previstas.

La ejecución de los componentes de PROSALAFSA

15. Componente de ordenación de aguas y suelos, en el *subcomponente de infraestructura de conservación y manejo de aguas:* la actividad (a) *captación y acumulación de agua de lluvia* para consumo humano muestra que el proyecto sobrepasó las metas originales en un 35% en cantidad y volumen de agua acopiada. Se logró incrementar la cantidad de familias beneficiadas (mas de seis veces lo previsto originalmente) con lo cual se llegó a 2 700 familias y 16 200 personas. En relación a (b) *rehabilitación y construcción de lagunas,* las lagunas mixtas construidas fueron 130 contra la meta de 218. Se destaca que se aumentó por laguna la superficie regable (26%) y la cantidad de cabras abrevadas (197%). A estas cifras hay que agregar la reparación de 42 lagunas pre-existentes en estado de abandono. Para las lagunas abrevadero se sobrepasó la meta (169 contra 150) y también la cantidad de agua acumulada en un 19%, esto originado en que las lagunas se hicieron de un tamaño mayor al previsto (9 591 m³ contra 6500 m³). Para las actividades (c) *alumbramiento hídrico,* los pozos y perforaciones que se habían previsto en el IEA no fueron realizados. Esto significó la reducción de un 35% en las obras de riego previstas y unos 490 beneficiarios. Finalmente, en relación a las (d) *obras comunitarias,* a pesar de que estas obras no habían sido consideradas en el IEA, se logró la construcción de 360 letrinas rurales. *Subcomponente manejo experimental de cuencas y protección ambiental.* Este subcomponente incluía varias acciones, a saber: (a) *A nivel de microcuenca:* Solamente se trabajó en dos microcuencas con una superficie que alcanzo al 15% de la prevista. (b) *A nivel de microcuenca de aporte a lagunas:* originalmente se había establecido que en todas las lagunas se debían realizar actividades de protección y manejo de la microcuenca fijándose una meta de 280 lagunas así protegidas. A la fecha se han realizado una buena parte de estas intervenciones. (c) *Asociaciones protegiendo obras:* se había establecido que se deberían tener 100 asociaciones realizando las protecciones de sus obras y 98 lo están realizando. (d) *Ensayos en manejo experimental:* La extensión del proyecto tenía como meta realizar 28 ensayos de este tipo que se han realizado en su totalidad. (e) *Pruebas en manejo experimental:* 13 de las 15 pruebas están realizadas. (f) *Huertos*

⁴ Para detalles consultar el Apéndice 3 y el Informe Principal.

forestales: Los 44 huertos previstos se han concretado. (g) *Eventos de asistencia técnica*: de los 3 000 eventos previstos se han realizado 2 906.

16. Componente de actividades de apoyo a la producción. los resultados obtenidos en relación al subcomponente *capacitación del personal y capacitación de agricultores y pescadores* son los siguientes: la *capacitación a técnicos y profesionales* ha fortalecido las capacidades de su personal técnico realizando 73 eventos de capacitación que alcanzaron 1 336 participantes. *La capacitación a productores y demás beneficiarios* alcanzó resultados significativos. Se realizaron 466 eventos dirigidos a los productores, participando 3 489 hombres y 3 411 mujeres. Estas metas fueron superiores a las programadas. En cuanto a la *generación, validación y transferencia de tecnología en las explotaciones*, para llegar a unos 5 200 productores se programaron 100 ensayos de validación y más de 300 jornadas de prácticas en los principales cultivos y crianzas de la zona. Los resultados obtenidos superaron ampliamente estas metas. Se llegó a más de 6 000 productores mediante 329 ensayos de validación y más de 6 700 actividades de transferencia de tecnología. Durante la implementación del PROSALAFa se innovó en métodos de validación y transferencia tecnológica con las Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos (UDRT), los Comités de Investigación Agrícola Local (CIAL) y el establecimiento de los Promotores Campesinos (180). En relación al *apoyo a la pesca artesanal* los resultados obtenidos fueron muy inferiores a los programados en el IEA. La principal actividad programada, a saber, la construcción y provisión de 30 embarcaciones a unas 180 familias asociadas, no se cumplió. De hecho, solamente dos embarcaciones pudieron ser entregadas y en cada caso los asociados eran hermanos, beneficiándose a apenas cuatro familias. Los resultados obtenidos en relación a *levantamientos catastrales y títulos de propiedad* fueron también exigüos. Se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida y solamente se lograron regularizar 160 predios sobre una meta de casi 1 100. En cuanto al *apoyo a la comercialización y promoción de microempresas* los resultados obtenidos fueron satisfactorios aunque difieren de lo programado en el IEA. El proyecto excedió con creces las metas propuestas de realización de estudios, capacitación y transferencia de tecnología en temas relacionados con mercados y productos, además del apoyo a la creación de microempresas rurales. En total se han realizado 1 785 eventos relacionados con estas temáticas con la asistencia de 9 178 participantes.

17. Sobre el componente de crédito, el PROSALAFa ejecutó el componente mediante tres líneas de acción, en forma paralela y simultánea. Estas líneas fueron sustancialmente diferentes a lo programado en el IEA lo cual, a juicio de esta evaluación intermedia, constituye una correcta adaptación, aunque no necesariamente completa, a los cambios de contexto y a las necesidades reales de los beneficiarios. Financieramente la ejecución solamente alcanzó al 18% de lo programado originalmente. De hecho, nunca se ejecutó el crédito a través del ICAP (que otorgaba altos subsidios a través de tasas de interés reales negativas). Se habilitó un Fondo Rotatorio para Actividades Campesinas con fondos del proyecto (FRAC) y se firmaron convenios con fondos estatales con características similares al ICAP (FONDAEL y FONECRA). Lo más novedoso y eficaz ha sido el establecimiento de Cajas Rurales [esquema similar al del Proyecto de Desarrollo de Comunidades Rurales Pobres (PRODECOP)]. En total se han atendido a un total aproximado de 1 400 productores en los dos estados, un número inferior al número de 2 454 identificado en la evaluación ex ante, implicando que sólo se pudo cubrir un 57% de la población prevista. Se colocaron créditos por USD 963 000 en total de los cuales con fondos del proyecto sólo el 60% pues el resto se financió con los ahorros de los productores colocados en las Cajas Rurales.

18. Organización: el establecimiento de organizaciones de base, prácticamente inexistentes al inicio del proyecto, ha sido sumamente exitoso. Actualmente existen más de 900 grupos organizados en torno a fuentes de agua y unos 270 caseríos organizados alrededor de otros servicios. La consolidación de estas organizaciones con niveles de desarrollo más amplios y profundos (p.ej. con la conformación de organizaciones de segundo nivel a escala municipal y/o regional) es todavía un proceso incipiente. Ciertamente, buena parte de la sostenibilidad de las acciones y logros alcanzados dependerá de alcanzar estos niveles organizativos.

19. **Género:** Los resultados obtenidos son satisfactorios: (a) La membresía femenina de mayor importancia relativa se manifiesta en las microempresas y artesanías, con un 54%, le siguen en el orden las cajas rurales y asociaciones vecinales (42%), las de cisternas (22%) y finalmente las asociaciones de productores (17). (b) Del total de participantes en eventos de capacitación recibidos por los productores durante la vida del proyecto, el 49,4 % corresponde a mujeres. (c) PROSALAFa apoyó la formación mediante capacitación, asistencia técnica y crédito, de 58 microempresas que benefician a 357 asociados(as), 193 son mujeres, que representa el 54%. (d) PROSALAFa apoyó financiera y técnicamente tecnologías ahorradoras de tiempo, tales como las cisternas para almacenamiento de aguas lluvias y de aguas suministrada por la municipalidad, letrinas y fogones mejorados que benefician a la familia en su conjunto y particularmente a la mujer. (e) En las *Cajas Rurales* las mujeres constituyen el 42% de la membresía y participan activamente en calidad de accionistas y demandantes de crédito y ejercen mayoritariamente los cargos directivos. (f) Seguimiento y evaluación: La UEP ha desarrollado un adecuado esquema de formulación de planes operativos anuales, en los que desagrega las actividades por sujeto de atención hombres y mujeres, asignando recursos financieros y técnicos y determinando claramente en términos cuantitativos los alcances en cada uno de los componentes.

20. El *desempeño de los organismos involucrados* muestra diferencias. Por un lado, el FIDA mostró una continuidad y capacidad de seguimiento y supervisión muy satisfactoria. Por otra parte, el GOV presentó varias deficiencias en relación al cumplimiento de sus obligaciones de financiamiento, que generaron atrasos considerables, pero a pesar de la variabilidad institucional, respetó la composición y autonomía gerencial y técnica de la UEP. La UEP tuvo un desempeño que, además de altamente eficaz, pese a las restricciones de fondos, debe calificarse elogiosamente como austera en sus operaciones. La IC, finalmente, tuvo un desempeño mediocre con escasas visitas de supervisión y de muy poca duración aunque con algunas pocas excepciones en que se lograron excelentes resultados de asesoría con consultores de buen desempeño.

V. IMPACTOS SOBRE LA POBREZA RURAL Y SOSTENIBILIDAD⁵

21. Con la sistematización de observaciones orientadas por el Nuevo Marco de Evaluación del FIDA, es posible desagregar con mayor grado de análisis los impactos sobre la población beneficiaria en sus diversas dimensiones. En este sentido, PROSALAFa ha contribuido significativamente a: (i) Incrementos en los activos físicos y financieros de las familias especialmente en los aspectos productivos con lagunas y áreas de riego incrementadas y con el acceso al agua de consumo humano por las cisternas. Los ahorros se han incrementado por los aumentos de ingresos causados por el proyecto y por otras fuentes pero, sobre todo, se han canalizado autogestionariamente a través de las Cajas Rurales instaladas por el proyecto; (ii) Incrementos en los activos humanos con especial énfasis en los conocimientos y destrezas y en los éxitos logrados en la introducción de enfoques de género equitativos; (iii) Incrementos en el capital social a través de las organizaciones establecidas que eran inexistentes al inicio del proyecto; (iv) Incrementos en la productividad y producción agropecuaria a través de la exitosa adopción de tecnologías propuestas por el proyecto con innegables impactos en el aumento de la seguridad alimentaria local; (v) Impactos positivos aunque limitados en el medio ambiente dada la complejidad de esta problemática en el semiárido y la necesidad de ampliar el alcance de las acciones, y, (vi) Aumento de la capacidad de relacionamiento de la población con el resto de la sociedad y con las autoridades públicas, aunque en un estado todavía primario. PROSALAFa ha generado un conjunto de cambios e impactos en la región con innegables efectos positivos sobre el bienestar económico y social de sus habitantes.

⁵ Ver Apéndice 6 al Informe Principal para detalles con Criterios de Evaluación: Marco de Orientación.

VI. EVALUACIÓN DEL PROYECTO: CONCLUSIONES, APRECIACIONES Y RECOMENDACIONES

22. Un juicio o evaluación sintética sobre el desempeño del proyecto es siempre necesario aunque no necesariamente tal cometido refleje rigurosamente todos los aspectos involucrados. Al respecto, es posible afirmar que **PROSALAF** puede ser calificado sintéticamente como un **proyecto de ejecución más que satisfactoria, dados los obstáculos contextuales, pero que todavía constituye un esfuerzo inconcluso** para la consolidación de sus logros y para la obtención completa de los objetivos originales.

23. El proyecto consiguió combatir con éxito el principal obstáculo detectado durante la formulación o sea la escasez de agua para consumo humano y para fines de irrigación y abrevaderos animales. Este resultado se obtuvo con fuertes logros en la motivación y organización de base no existentes previamente en la zona. Lo último facilitó los cometidos perseguidos en materia de generación, validación y transferencias de tecnologías adoptadas en forma significativa. A pesar de la falta de crédito institucional (que no obstaculizó mayormente las inversiones prediales) el proyecto constituyó una alternativa válida para la movilización de ahorros y el acceso a servicios financieros mediante las Cajas Rurales. Todos estos resultados de la ejecución redundaron en contribuciones muy importantes al objetivo perseguido de mejorar los ingresos reales de los beneficiarios y a varios impactos positivos en el bienestar social de esta población. Estas son las principales “fortalezas” de la ejecución de PROSALAF.

24. Frente a lo anterior, el proyecto no cubrió en su totalidad las demandas de aprovechamientos hídricos productivos (en especial, los alumbramientos) ni habilitó la totalidad de las áreas irrigables programadas lo cual redundó en menores retornos económicos individuales y globales. Tampoco se pudo consolidar un sistema sostenible de financiamiento rural. La adopción de tecnología y la introducción adecuada de tecnologías de irrigación es todavía parcial y falta todavía mucho en relación a un manejo eficaz de los recursos naturales, incluyendo instancias de programación integrales. Los importantes logros en materia de organización de base se ven limitados por la falta de instancias organizativas de mayor nivel que, además de servir a los productores, aumenten su poder de negociación frente al resto de la sociedad y del Estado. Un conjunto de deficiencias operativas y/o conceptuales se identifican en varias actividades: p.ej. comercialización, apoyo a la pesca artesanal, regularización de tenencia de la tierra, género. Estas “debilidades” pueden ser corregidas.

25. Las principales conclusiones sobre la implementación del PROSALAF se presentan como un conjunto de “fortalezas” y “debilidades”. Sin embargo, **es importante señalar que, a juicio de la Misión de evaluación intermedia, el conjunto de las “fortalezas” tienen una ponderación e importancia mayor al de las “debilidades” en función de los objetivos del proyecto.**

Conclusiones

26. Las conclusiones que se presentan deben considerarse generales. Existe un número considerable de “conclusiones específicas” relacionadas con componentes y actividades del proyecto que se presentan en el Apéndice 3 a este Informe.

- (a) *La ejecución del PROSALAF muestra que aún en las difíciles circunstancias del país, el proyecto pudo llevar adelante sus actividades y componentes principales y obtener un número significativo de resultados positivos (“logros”) que o bien ya dan lugar a impactos positivos sobre el bienestar de los beneficiarios o bien sientan las bases para que dichos impactos se produzcan en el futuro. La adecuada selección del personal técnico de la UEP y el respeto a sus saberes y responsabilidades parecen ser la clave de este resultado.*

A pesar de los cambios institucionales y políticos y de los importantes atrasos en el financiamiento presupuestario que caracterizaron la ejecución del proyecto, la UEP consiguió ejecutar los principales componentes obteniendo bases sólidas para un proceso dinámico de desarrollo rural.

- (b) *PROSALAFa ha alcanzado a casi 6 500 familias del área con distintos servicios aunque primordialmente con acciones de promoción de la organización y capacitación. Estas metas son un logro remarcable respecto a la situación de partida. Se ha constatado que PROSALAFa ha sido implementado con gran dinamismo y creciente eficacia y eficiencia. Más allá de observaciones focalizadas en componentes y enfoques del proyecto, PROSALAFa es ahora un proyecto instalado en la región, con productos y efectos difundidos satisfactoriamente y con logros relevantes en el establecimiento de bases para la obtención de los objetivos iniciales.*

La población beneficiaria percibe al proyecto como causa de mejoras en su bienestar, en sus ingresos y, sobre todo, en su inserción ciudadana. Existen fuertes indicadores que señalarían que los procesos de emigración en varias zonas se habrían detenido y aún reducido considerablemente por causa de actividades impulsadas por el proyecto. Se ha construido un “tejido social” con bases organizativas todavía incipientes pero sólidas, que ya es capaz de formular propuestas y coejecutar iniciativas de infraestructura y productivas.

- (c) *Después de así diez años de implementación en un difícil contexto institucional y económico, el PROSALAFa consiguió combatir con éxito el principal obstáculo detectado durante la formulación o sea la escasez de agua para consumo humano y para fines de irrigación y abrevaderos animales. Este resultado se obtuvo con eficacia y eficiencia gerencial y fuertes logros en la motivación y organización de base no existentes previamente en la zona. Sin embargo, los logros obtenidos son todavía insuficientes para satisfacer tanto la demanda inicial como las demandas generadas durante estos años de ejecución.*

La experiencia lograda en la programación y ejecución de aprovechamientos hídricos superficiales (incluidas las cisternas para agua para consumo humano) es un logro remarcable que puede y debe replicarse en el futuro ante las grandes demandas existentes. La adopción de tecnologías eficientes de riego (p.ej. goteo “artesanal” y/o moderno, ferti-irrigación y manejo integrado de plagas) es otro logro de gran importancia.

Sin embargo, los esfuerzos de acumulación de agua se hacen ineficientes si las tecnologías de riego son primitivas a nivel de predios. El riego por inundación en condiciones de semiárido es un enorme desperdicio del recurso más vital y más escaso. En PROSALAFa el riego por goteo es el salto tecnológico que hay que aprovechar si se basa en la utilización de mangueras plásticas negras para conducir el agua desde los alumbramientos al lugar de aplicación utilizando la gravedad natural o la presión de los equipos de bombeo.

La falta de experiencias realizadas para la obtención de agua subterránea para fines productivos no permite extraer lecciones sobre su factibilidad futura, pese a los años de ejecución transcurridos. Por lo menos a nivel piloto, el proyecto debería haber encarado algunas de estas obras en localizaciones seleccionadas.

Para el caso de los pozos profundos, donde son necesarias grandes inversiones tanto para la perforación como para la instalación del equipo de bombeo y su posterior operación y mantenimiento, se consideró que estas características hacían inviable esta solución para los productores meta del proyecto. Además, debe destacarse que la disponibilidad de aguas profundas sostenibles es un tema muy complicado en el semiárido de Venezuela

dada la gran competencia que existe para su extracción y la falta aún de un marco legal regulatorio aplicado apropiadamente. Sin embargo, también se abandonó toda otra acción para aprovechar aguas subterráneas a menor profundidad: el proyecto debería haber desarrollado una serie de experiencias para aprovechar los subálveos de las quebradas y de los ríos a través de pozos someros y galerías filtrantes. Estas obras son de muy bajo costo y pueden ser realizadas directamente por los productores.

La posibilidad de habilitar áreas adicionales de riego mediante pozos, preferiblemente pero también usando los recursos disponibles para continuar con los aprovechamientos superficiales, manejadas cooperativamente y con el uso de conducciones con mangueras, podría ayudar a mejorar efectos distributivos producidos hasta ahora casi exclusivamente hacia los beneficiarios poseedores de tierras aledañas a las lagunas ya construidas.

- (d) *PROSALAFa demuestra la necesidad de introducir enfoque integrales de manejo ambiental en proyectos de combate a la pobreza rural en frágiles condiciones ecológicas del semiárido tropical. El objetivo de lograr un “ordenamiento racional de los recursos naturales” fue marginalmente alcanzado por el proyecto tanto a causa de deficiencias en la ejecución como también en el enfoque propuesto en el diseño.*

Es necesario implementar una serie de acciones, antes que se finalice el proyecto, para que las actividades que se realicen sean con un mayor enfoque integrado de manejo de suelos, agua y biomasa en zonas semiáridas. La determinación de la producción de biomasa es la única forma que permitirá determinar el ajuste necesario de la carga animal actual de la pradera para los sectores de intervención del proyecto y, en lo posible, hacerlo por cuencas y microcuencas. En efecto, esto permitirá realizar una primera aproximación de zonificación del área del proyecto teniendo en cuenta la fragilidad del medio en cuanto a sus recursos limitantes: agua y vegetación para poder priorizar y focalizar los esfuerzos de manejo de cuencas para el pastoreo animal en el futuro. Al mismo tiempo, también se requiere introducir a la brevedad un estudio de la resiliencia de las biomásas forrajeras, tanto herbáceas como arbóreas naturales e introducidas, con la finalidad de medir los potenciales de carga animal sobre la base de balances forrajeros y de acuerdo a los datos climáticos que se recojan en el mismo sitio.

Es importante que el proyecto abra el abanico de oferta a los productores caprinos que no hayan adoptado el paquete tecnológico intensivo o semi-intensivo que se ha ofertado hasta ahora, ya que por sus características apunta a un segmento minoritario de productores. De una visión centrada en aspectos técnico-productivos se debería proporcionar también una alternativa de manejo de la pradera natural del semiárido. Bajo ningún concepto se debe abandonar lo realizado pero al mismo tiempo redireccionar el enfoque de la transferencia tecnológica para estas crianzas.

Las experiencias exitosas de conservación de microcuencas (particularmente en Falcón) son un resultado exitoso cuya expansión y réplica a otras zonas del proyecto daría bases más sustentables a estas intervenciones. Es sumamente importante involucrar más actores sociales e institucionales con conciencia y capacidad de acción para frenar y revertir el proceso de degradación de los suelos.

- (e) *El PROSALAFa ha alcanzado a casi 6500 familias del área con distintos servicios aunque primordialmente con acciones de capacitación. Estas metas son un logro remarcable respecto a la situación de partida. La capacitación de los productores es considerada uno de los logros más significativos del proyecto y un elemento fundamental para el aumento de las capacidades no solamente técnicas sino fundamentalmente de autoconfianza y organización de los pobladores.*

En particular, además de los excelentes convenios con co-ejecutores, cabe destacar el establecimiento del grupo de “Promotores Campesinos” como sistema complementario a la capacitación y a la transferencia de tecnología en las comunidades.

Sin embargo, PROSALAFa, como otros proyectos, comenzó con un barrido muy amplio de temas ligados generalmente a las acciones de promoción del proyecto. Este proceso genera que después se mantienen “inercias” de oferta institucional y se pierde la posibilidad de satisfacer demandas más estructuradas por parte de los beneficiarios y a un menor costo global.

- (f) *Dadas las ventajas competitivas de la región para la producción de hortalizas bajo riego, tanto el riego como la adopción de tecnologías adecuadas para asegurar productividades rentables son un requisito indispensable para el incremento de la producción. PROSALAFa ha contribuido con éxito a proveer de áreas irrigables y tecnologías necesarias a los beneficiarios del proyecto aunque con alcances aún limitados.*

En efecto, la producción hortícola bajo riego del estado de Lara abastece casi totalmente el consumo nacional de cebolla, tomate y pimientos y altos porcentajes del consumo de melón y sandía. También la producción a secano de piña y otros cultivos (ej. zábila) de la región es la mayor a nivel del país. Grandes empresas agrícolas con importantes inversiones en sistemas de riego son los principales agentes de la producción. Por cierto, son también una de las principales fuentes de empleo extra-finca para los pobladores rurales pobres de la región. Esta situación estructural brinda y brindará un “nicho de mercado” permanente a los pequeños productores en tanto y en cuanto logren superar las restricciones tecnológicas y mejoren los canales de comercialización.

Se llegó a más de 6 000 productores mediante 329 ensayos de validación y más de 6 700 actividades de transferencia de tecnología. Durante la implementación del PROSALAFa se innovó en métodos de validación y transferencia tecnológica con las Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos (UDRT), los Comités de Investigación Agrícola Local (CIAL) y el establecimiento de los Promotores Campesinos (180). La validación de modelos caprinos intensivos o semi intensivos es un logro positivo pese a la todavía limitada adopción por parte de los productores.

Sin embargo, los porcentajes de adopción de tecnologías agrícolas son adecuados pero no óptimos. Además de las restricciones hídricas, la adopción de tecnologías por más productores parece haber estado frenada por el escaso tiempo de maduración de las actividades de transferencia las cuales, recién a partir de 1998 incorporaron instrumentos más eficaces y novedosos: p.ej. promotores campesinos, UDRT y CIAL.

- (g) *La comercialización de insumos y productos agrícolas constituye todavía un obstáculo al logro de mayores ingresos agropecuarios por parte de los beneficiarios. Si bien existen mercados estables y en expansión para la mayor parte de los productos hortícolas, los canales de comercialización son todavía imperfectos y generan condiciones para ganancias extraordinarias por parte de los intermediarios. Los productos agropecuarios “no tradicionales” y las artesanías requieren aún de apoyo para desarrollar mercados y canales de comercialización más eficaces.*

La gran dispersión geográfica de las pequeñas fincas, la lejanía hasta los “centros de mercadeo” y la falta de organización de los productores pequeños generan condiciones para que los intermediarios que se acercan hasta los predios tengan un poder asimétrico de negociación. El proyecto ha hecho poco, hasta ahora, para revertir esta situación. Por ejemplo, se comenzó la implementación de un servicio de información diaria de los precios agrícolas a nivel de mercado y análisis de su evolución según la estacionalidad, tanto de precios de algunos productos agrícolas como el de los animales en pie.

Los esfuerzos que el proyecto realizó se centraron en el ámbito de lo local y en aspectos de capacitación. A través de la participación en ferias y exposiciones locales y regionales de carácter artesanal, se dió paso a la identificación de mercados, al mismo tiempo que se pudo dar inicio a formas de organización de los artesanos y fortalecimiento organizativo de las actividades productivas. El subcomponente de comercialización y microempresas requiere a partir de ahora una atención más específica.

- (h) *Los resultados obtenidos en relación al apoyo a la pesca artesanal fueron muy inferiores a los programados en el IEA. La principal actividad programada, a saber, la construcción y provisión de 30 embarcaciones a unas 180 familias asociadas, no se cumplió. Este grupo particular de beneficiarios del proyecto sigue presentando situaciones de pobreza extrema y marginalidad.*

Aparentemente, restricciones de orden cultural y un entramado de relaciones de poder que involucran a intermediarios y armadores generan fuertes barreras al asociativismo de los pescadores artesanales, en especial de los más pobres que constituyen los trabajadores con “salarios a destajo”.

- (i) *Los resultados obtenidos en relación a levantamientos catastrales y títulos de propiedad fueron exigüos. Se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de riego y ordenación de cuencas pero solamente se han logrado regularizar menos de 160 casos sobre una demanda estimada en más de 1 100 predios. Sigue siendo importante avanzar en la regularización de la tenencia precaria de tierras de los pequeños productores.*

La precariedad jurídica sobre los derechos de propiedad fundiaria se mantiene en el área del proyecto. Esta situación podría haber constituido, en otras circunstancias, un obstáculo importante para la construcción de obras de infraestructura hídrica y otras mejoras permanentes pero, en realidad, no parece haber ocurrido así. La posesión “de hecho” de las tierras beneficiadas es respetada por las comunidades y no se registraron casos de litigio. La UEP, acertadamente, decidió llevar adelante obras aún en fincas sin títulos perfectos pero con evidencias de posesión debidamente acreditadas. Sin embargo, la falta de títulos de propiedad constituye un obstáculo importante para garantizar operaciones de crédito formal.

- (j) *El componente de crédito y servicios financieros se ejecutó en forma sustancialmente diferente al diseño original el cual presentaba importantes deficiencias tanto en la estimación de la demanda de financiamiento como en la propuesta de oferta y canalización de recursos de crédito. La ejecución financiera del componente alcanzó solamente al 18% de lo programado. PROSALAFa fue reformulando el componente a lo largo de su ejecución por lo que, a la fecha, coexisten tres modalidades de crédito (p.ej. Cajas Rurales, FRAC y Convenios con Fondos Estatales). El análisis de la experiencia y la formulación cuidadosa de una estrategia sostenible de finanzas rurales son aspectos críticos para el futuro.*

El PROSALAFa ejecuta el componente mediante tres líneas de acción, en forma paralela y simultánea. Estas líneas fueron sustancialmente diferentes a lo programado en el IEA lo cual, a juicio de esta evaluación intermedia, constituye una correcta adaptación, aunque no necesariamente completa, a los cambios de contexto y a las necesidades reales de los beneficiarios. De hecho, nunca se ejecutó el crédito a través del ICAP (que otorgaba altos subsidios a través de tasas de interés reales negativas). Se habilitó un Fondo Rotatorio para Actividades Campesinas con fondos del proyecto (FRAC) en 1996 y se firmaron convenios con fondos estatales con características similares al ICAP (FONDAEL y

FONECRA) entre 1997 y 1999. Lo más novedoso y eficaz ha sido el establecimiento de Cajas Rurales (esquema similar al de PRODECOP).

En efecto, las Cajas Rurales son la experiencia más exitosa de microfinanzas rurales en la región así como un poderoso instrumento de asociativismo entre la población objetivo. La vulnerabilidad de estos mecanismos es un desafío a vencer para asegurar los mayores beneficios de estos servicios financieros a la población involucrada.

Sin embargo, los servicios financieros requieren de una reformulación que privilegie un enfoque de microfinanzas rurales sostenible y con potencial de crecimiento. Mecanismos de “subsidio encubierto” bajo aparentes formas crediticias deberían ser evitados. Cuando necesario, se debería optar por subsidios explícitos (como en el caso de las obras ya construidas y adjudicadas) y nunca por mecanismos aparentemente crediticios con subsidios encubiertos en las condiciones financieras.

- (k) *El establecimiento de organizaciones de base, prácticamente inexistentes al inicio del proyecto, ha sido sumamente exitoso. La consolidación de estas organizaciones con niveles de desarrollo más amplios y profundos (p.ej. con la conformación de organizaciones de segundo nivel a escala municipal y/o regional) es todavía un proceso incipiente. Ciertamente, buena parte de la sostenibilidad de las acciones y logros alcanzados dependerá de alcanzar estos niveles organizativos.*

Sin embargo, no se han registrado avances en esquemas organizativos de segundo nivel que aglutinen productores y organizaciones de base, orientados a la gestión de servicios especializados, tales como comercialización de insumos y productos y servicios financieros. En efecto, existe una atomización de pequeñas organizaciones de productores a veces del mismo rubro, unidos a partir de una obra, principalmente lagunas, lo que limita la inserción en actividades económicas en escalas más dinámicas.

Probablemente, una de las causas sea que no ha existido el acompañamiento apropiado en la ejecución de actividades derivadas de convenios con instituciones estatales y la imposibilidad de materializar las ideas derivadas de la capacitación por lo que hay poca integración e incidencia de los productores en instancias de decisión oficiales a niveles parroquiales, municipales y estatales. La vulnerabilidad de las actuales organizaciones de base (incluidas las Cajas Rurales) genera dudas sobre la sostenibilidad de las acciones de desarrollo rural desencadenadas por PROSALAF. Esta debilidad debe ser corregida en un proceso claramente orientado a lograr mayor solidez institucional y capacidad autogestionaria.

- (l) *El enfoque de género fue adoptado con éxito por PROSALAF a pesar de la persistencia de algunas carencias conceptuales y operativas. Si bien el diseño del proyecto abordaba el tema género fundamentado en el enfoque “mujer en desarrollo” propio de la época en que se formuló el mismo, el proyecto se orientó hacia el nuevo enfoque de género en desarrollo, lo que denota la capacidad de PROSALAF de adaptarse a los avances del tema.*

El trabajo del enfoque de género ha sido exitoso, desde el punto de vista del proyecto de facilitar a mujeres y hombres el acceso a los servicios que oferta y de lograr una mayor integración familiar en torno a actividades productivas, artesanales, microempresariales, crediticias y una forma más equitativa en la relación familiar y social.

Sin embargo, el proyecto no desarrolló una estrategia concertada entre los actores que contemplase de manera clara y concreta una estrategia de género, la cual estableciera marco conceptual, indicadores de desempeño, metodología y formas de operación para la aplicación del enfoque de género y un sistema de seguimiento que permitiera medir los

avances y ajustarlo. Tampoco se realizaron suficientes eventos formales de capacitación al personal técnico y no hubo este tipo de eventos con productores de base.

- (m) *Las funciones gerenciales de la UEP han tenido un desempeño más que satisfactorio. El proyecto mantuvo continuidad de la gerencia y de la mayor parte del personal profesional y técnico a lo largo de casi ocho años. Esta continuidad, verdaderamente elogiada dada la inestabilidad institucional del período, permitió mantener líneas de actividad, enfoques consistentes y acciones constantes en beneficio del grupo-objetivo aún con recursos materiales significativamente inferiores a los presupuestados. Las funciones de Seguimiento y Evaluación se ejecutaron adecuadamente aunque con algunas carencias operativas.*

La ejecución descentralizada del PROSALAFa ha sido un acierto en cuanto a preservar al proyecto de las numerosas variaciones de autoridades e incumbencias institucionales. Esta circunstancia no habría sido suficiente si el equipo técnico de la UEP no hubiera mantenido un alto nivel profesional y la mayor independencia posible de presiones coyunturales; al respecto, cabe destacar la importancia de los mecanismos de selección y contratación por concurso de la mayor parte de sus integrantes. Ciertamente, el cambio de agencia ejecutora (de ICAP a CIARA) no afectó negativamente el desempeño de las actividades del proyecto.

La formación, selección y designación de “promotores campesinos” como asistentes a los servicios del proyecto y agentes de cambio comunitario es considerada, también, una muy acertada política gerencial que ha potenciado los efectos positivos del proyecto. Por cierto, la revisión preliminar de la información disponible muestra también capacidades adecuadas en las labores de contratación de obras civiles a costos aparentemente inferiores a los de referencia. Asimismo, el proyecto desarrolló una acertada política de convenios interinstitucionales con diferentes instituciones públicas de nivel nacional o estatal. Lamentablemente, la falta de recursos presupuestarios interrumpió buena parte de estas actividades. Las relaciones interinstitucionales con instancias comunales o estatales nunca fueron descuidadas por el proyecto, pero los resultados obtenidos muestran logros desiguales según las zonas y, en general, un balance de tareas todavía inconclusas.

La interrupción de convenios interinstitucionales con el Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias (INIA), MARN y con alcaldías seleccionadas pone en peligro la sostenibilidad de varios logros obtenidos. Estos convenios deberían ser reanudados a la brevedad y, en el caso de las alcaldías, intentando reforzar los servicios de apoyo permanente que éstas podrían brindar.

El sistema de SyE desarrolló adecuadamente sus actividades, incluyendo un estudio de base y el establecimiento de indicadores adecuados para el seguimiento de los componentes así como un excelente estudio de sistematización de resultados. Sin embargo, existieron algunas deficiencias operativas para recoger información de género y para concretar estudios completos de impactos.

27. Las causas que originaron la formulación y ejecución del proyecto aún se mantienen. La ejecución ampliada de PROSALAFa (hasta agotar los recursos existentes del Préstamo FIDA) encuentra una sólida justificación en esta situación. También la consideración de una segunda etapa de esta iniciativa. Sin perjuicio de lo anterior, la concreción de estas propuestas debería incluir como requisitos en su formulación propuestas para la solución de varios de los déficits identificados.

Apreciaciones

28. La implementación de PROSALAFa brinda bases para obtener un conjunto de *apreciaciones* a ser consideradas en futuros proyectos tanto en el país como en otros lugares con características y

problemáticas similares. Por cierto, la lucha contra la pobreza rural en condiciones de semiárido tropical constituye uno de los problemas más frecuentes en numerosos países de la región y del mundo. Las principales apreciaciones pueden resumirse como sigue:

- (a) *Necesidad de introducir enfoque integrales para proyectos de combate a la pobreza rural en frágiles condiciones ambientales de semiárido tropical*: la existencia de ecosistemas semiáridos en los trópicos está generalmente asociada a la presencia de contingentes de población rural pobre. La interacción entre la fragilidad del ecosistema y la escasa productividad agropecuaria a él asociada está en las raíces de las condiciones de pobreza allí localizadas. En una visión frecuente, se asocian las prácticas productivas de los pequeños productores a la destrucción de los recursos naturales y a la desertificación. Frente a este tipo de diagnóstico, las típicas propuestas se concentran en recomendaciones de orden agronómico tendientes a la intensificación de las actividades agrícolas de los pequeños productores y a difundir conocimientos y prácticas para conservar suelos y aguas. Cabe agregar que no necesariamente estas propuestas incluyen todos los elementos necesarios para hacer eficaz el logro del equilibrio entre el ecosistema y la producción. PROSALAFa muestra un ejemplo donde este tipo de propuesta es francamente insuficiente. Por un lado, se ignora la presencia de otros agentes económicos y sociales (p.ej. medianos y grandes ganaderos y agricultores bajo riego; leñadores; minería, etc.) cuyas actividades también atentan (y a veces en grado mucho mayor) contra la estabilidad del ecosistema. Por otra parte, la reversión de procesos de desertificación previamente iniciados requiere de intervenciones a nivel de cuencas que exceden, por sus dimensiones, las capacidades de pequeños productores de encarar obras y trabajos de la envergadura requerida. Finalmente, la necesaria coordinación de acciones entre el sector público (normativa, puesta en vigor y control, obras públicas de dimensión considerable, etc.), el sector privado empresarial y los pequeños productores tiene que ser realizada en conjunto y armónicamente. De otra forma, los esfuerzos de cada una de las partes pueden tornarse infructuosos y vanos. En consecuencia, en el diseño de proyectos con estas características se deberían tomar en cuenta todos estos aspectos tanto a nivel del diagnóstico como en la formulación de propuestas que enmarquen los proyectos y de componentes incluidos en los mismos.
- (b) *Adecuada utilización de aguas subterráneas*: la acumulación de agua es vital para la subsistencia y producción de los pobladores del semiárido. Una solución propuesta en muchos casos (incluido PROSALAFa) es la construcción de pequeños embalses para recoger las lluvias temporales. Estos embalses son más ineficientes para conservar las aguas recolectadas que los reservorios naturales subterráneos. PROSALAFa recomendó este uso pero el componente no se ejecutó. Para el caso de los pozos profundos, donde son necesarias grandes inversiones tanto para la perforación como para la instalación del equipo de bombeo y su posterior operación y mantenimiento, se consideró que estas características hacían inviable esta solución para los productores meta del proyecto. Además, debe destacarse que la disponibilidad de aguas profundas sostenibles es un tema muy complicado en el semiárido de Venezuela dada la gran competencia que existe para su extracción y la falta aún de un marco legal regulatorio aplicado apropiadamente. Sin embargo, también se abandonó toda otra acción para aprovechar aguas subterráneas a menor profundidad: el proyecto debería haber desarrollado una serie de experiencias para aprovechar los subálveos de las quebradas y de los ríos a través de pozos someros y galerías filtrantes. Estas obras son de muy bajo costo y pueden ser realizadas directamente por los productores. La lección es la de analizar en el diseño todos los aspectos involucrados para recomendar la explotación de agua subterránea e introducir elementos y técnicas adecuados para la pequeña escala de operaciones de los productores pobres.
- (c) *Introducción de tecnologías de riego de alta eficiencia*: los esfuerzos de acumulación de agua se hacen ineficientes si las tecnologías de riego son primitivas a nivel de predios. El riego por inundación en condiciones de semiárido es un enorme desperdicio del recurso

más vital y más escaso. En PROSALAFa el riego por goteo es el salto tecnológico que hay que aprovechar si se basa en la utilización de mangueras plásticas negras para conducir el agua desde los alumbramientos al lugar de aplicación utilizando la gravedad natural o la presión de los equipos de bombeo. En el futuro, los diseños deben considerar incluir las tecnologías más eficientes desde el punto de vista técnico y económico.

- (d) *La capacitación diseñada como un proceso de capacitación modular por áreas temáticas estratégicas*: este enfoque será mucho más eficaz y eficiente que un conjunto de numerosos eventos sin conexión alguna y respondiendo a la oferta institucional. PROSALAFa y otros proyectos comienzan con un barrido muy amplio de temas ligados generalmente a las acciones de promoción del proyecto. El problema es que después se mantienen “inercias” de oferta institucional y se pierde la posibilidad de satisfacer demandas más estructuradas por parte de los beneficiarios y a un menor costo global.
- (e) *Promotores campesinos*: el fortalecimiento de las capacidades locales y la posibilidad de sostenibilidad de muchas acciones de los proyectos pasa por la formación de promotores campesinos, los cuales deberían estar articulados a organizaciones de productores y a la oferta institucional pública y privada. El diseño de futuros proyectos debe seriamente considerar su inclusión como parte de las actividades de capacitación, organización y transferencia de tecnologías.
- (f) *Crédito y servicios financieros*: el diseño de estos componentes muchas veces parece no ser acorde con el resto de los componentes. En PROSALAFa el diseño original mostró, frente a la realidad de la implementación, que era sobredimensionado excesivamente y con mecanismos de funcionamiento inadecuados. Por cierto, la mayor parte de las inversiones y capitales asignados por los beneficiarios fueron autofinanciadas o financiadas con créditos de muy inferior cuantía a los formulados. El modelo de las Cajas Rurales que atienden las necesidades de crédito transaccional y se basan en la autogestión de ahorros y capitales comunitarios sí parece haber satisfecho demandas existentes. Por otro lado, esta introducción aparentemente no ha sido acompañada por una “estrategia de salida”: la evolución y consolidación de estos mecanismos abren interrogantes que deben ser solucionados sino se quiere fracasar en esta excelente iniciativa. La lección aprendida es la de diseñar con mayores grados de flexibilidad a este componente y la de encontrar “modelos completos” para el desarrollo y consolidación de mecanismos sostenibles de microfinanzas rurales.
- (g) *Condiciones para la estabilidad y eficacia de la UEP*: PROSALAFa muestra un ejemplo en el cual pese a la extrema inestabilidad político-institucional, la UEP mantuvo una gerencia única con una rotación escasa de personal y con una alta eficacia en sus actividades. El análisis de esta situación revela que existen dos apreciaciones: (i) que la designación de los directivos y profesionales de la UEP se realice por medio de concursos abiertos y equitativos; y (ii) que las decisiones gerenciales tengan un grado amplio de autonomía respecto a las autoridades e instituciones involucradas.

Recomendaciones

29. Las recomendaciones tienen la doble finalidad de contribuir a la mejor finalización del proyecto (hasta junio o diciembre de 2003) y colaborar en el diseño de la eventual segunda etapa. Se las presenta bajo los siguientes aspectos:

- (a) *Sobre el componente de ordenación de aguas y suelos*: se recomienda (i) Continuar obras de aprovechamiento superficial de recursos hídricos de acuerdo a las demandas identificadas por las organizaciones de productores priorizando los escasos recursos financieros. (ii) Ejecutar, aunque sea a nivel piloto, obras de alumbramiento hídrico con

pozos someros a nivel de pequeños grupos de productores. La posibilidad de habilitar áreas adicionales de riego manejadas cooperativamente (con pozos o lagunas) y con el uso de conducciones con mangueras, podría ayudar a mejorar efectos distributivos producidos hasta ahora casi exclusivamente hacia los beneficiarios poseedores de tierras aledañas a las lagunas ya construidas. (iii) Implementar una serie de acciones, antes que se finalice el proyecto, para que las actividades que se realicen sean con un mayor enfoque integrado de manejo de suelos, agua y biomasa en zonas semiáridas; (iv) Contratar la realización de un estudio de la capacidad productiva de la pradera natural existente utilizando técnicas satelitales de bajo costo en relación a los beneficios. La determinación de la producción de biomasa es la única forma que permitirá determinar el ajuste necesario de la carga animal actual de la pradera para los sectores de intervención del proyecto y, en lo posible, hacerlo por cuencas y microcuencas. (v) Realizar una primera aproximación de zonificación del área del proyecto teniendo en cuenta la fragilidad del medio en cuanto a sus recursos limitantes: agua y vegetación para poder priorizar y focalizar los esfuerzos de manejo de cuencas para el pastoreo animal. (vi) Introducir a la brevedad un estudio de la resiliencia de las biomásas forrajeras, tanto herbáceas como arbóreas naturales e introducidas, con la finalidad de medir los potenciales de carga animal sobre la base de balances forrajeros y de acuerdo a los datos climáticos que se recojan en el mismo sitio. (vii) Ampliar las superficies de las áreas demostrativas construyendo mayores zonas de captación de aguas utilizando las técnicas de cosecha de aguas de lluvia. (viii) En el caso de las lagunas abrevaderos y mixtas, es importante considerar el efectivo cerco perimetral, tal como estaba proyectado para impedir el acceso de los animales a las lagunas abrevaderos y prolongar su vida útil y creando una barrera antiparasitaria. (ix) Se sugiere que la UEP y los productores se sometan a una capacitación en las técnicas básicas de manejo de recursos naturales para el pastoreo del semiárido de los estados de Falcón y Lara. Familiarizarse con estos aspectos es un paso necesario para poder llegar a producir un impacto de significación en los años próximos en el área de intervención.

- (b) *Sobre el componente de apoyo a la producción:* (i) Introducir la práctica de “cosecha de aguas de lluvia” para maximizar el crítico balance forrajero que favorece el proceso de desertificación que está sufriendo la región. (ii) Aumentar la transferencia de tecnología en riego por goteo y otras prácticas ahorradoras de agua. (iii) Que el proyecto abra el abanico de oferta a los productores caprinos que no adopten el paquete tecnológico intensivo o semi-intensivo que se ha ofertado hasta ahora, ya que por las características del mismo apunta a un segmento minoritario de productores. De una visión centrada en aspectos técnico-productivos se debería proporcionar también una alternativa de manejo de la pradera natural del semiárido. Bajo ningún concepto se debe abandonar lo realizado pero al mismo tiempo es recomendable redireccionar el enfoque del subcomponente. (iv) Establecimiento de un convenio con el sistema educacional regular con una población estudiantil que supera los 8 000 alumnos para introducir el tema central del medioambiente y su cuidado. (v) La identificación de ofertas de capacitación debería incluir las demandas del entorno regional sin circunscribirse estrictamente a las áreas del proyecto para aumentar la competitividad de la fuerza de trabajo local que, inevitablemente, migrará temporariamente a estos destinos. Se recomienda comenzar a diseñar mecanismos que incluyan estas demandas de capacitación. (vi) Fortalecer la iniciativa de los promotores del Estado de Falcón en la edición del periódico “El Semiárido” con apoyo logístico y capacitación en coordinación con FUNDALECTURA, e intentar crear las bases de una experiencia similar en el Estado de Lara; seleccionar nuevos estudios de caso sobre experiencias alcanzadas por los productores y que en la sistematización participaran los promotores campesinos. (vii) Constituir una unidad central que se ocupe del tema de comercialización y microempresas para los dos estados. La comercialización demandará una atención más dedicada en los productos “no tradicionales” de las microempresas locales. (viii) Para atender a los pescadores artesanales, se recomienda impulsar un estudio específico sobre el funcionamiento de este

subsector productivo y social a fin de diseñar intervenciones más adecuadas para combatir la pobreza y promover su desarrollo económico y social antes de la finalización del proyecto. Los resultados del estudio propuesto anteriormente deberían ser utilizados como insumos para la formulación de un componente específico en una eventual segunda etapa del PROSALAFSA. (ix) Continuar con las acciones en marcha en Titulación y para las nuevas adaptarse a las formas de presentaciones que está patrocinando el INTI.

- (c) *Sobre el componente de crédito:* (i) La canalización de los recursos crediticios del proyecto debe ser dirigida moderadamente a las Cajas Rurales. Ellas representan la base más sólida para una adecuada colocación y recuperación de los préstamos. Esto no significa que se deberían frenar las operaciones del FRAC sino que las mismas se vinculen exclusivamente con las Cajas o sus asociados. (ii) Se manifiestan reservas con respecto a la canalización de recursos crediticios a través de los Fondos Regionales. Hasta que la estructura de costos e ingresos de estos Fondos no haya sido analizada detenidamente sería conveniente reducir el nivel de estas operaciones. (iii) Se recomienda la aplicación exclusiva y única de tasas de interés reales y positivas. (iv) Para la consolidación del sistema de las Cajas, se recomienda iniciar un diálogo con representantes de las Cajas en ambos Estados, con miras a la creación de una entidad de segundo grado (central, federación o asociación) que pueda asumir responsabilidades en aspectos cruciales para su desarrollo.
- (d) *Sobre género:* (i) Sistematizar junto a CIARA la experiencia en trabajo de campo en género y focalizar acciones en las familias de promotores campesinos seleccionados para aplicar estos enfoques. (ii) Establecer medidas normativas para facilitar mayores oportunidades para nuevas dirigencias comunitarias, con énfasis en la población con menos experiencia en toma de decisiones – mujeres, jóvenes- con acompañamiento en capacitación. (iii) El proyecto debe profundizar los mecanismos metodológicos de abordaje a la familia y el sistema de información que permita visibilizar la participación de la mujer y hombre de manera diferenciada mediante la contratación de un especialista en la temática.
- (e) *Sobre organizaciones:* (i) Definición de una estrategia de salida y sostenibilidad, que contemple la conexión con gobiernos municipales, estatales e instituciones. (ii) Establecer las bases para la creación y fortalecimiento de organizaciones de mayor dimensión. (iii) Impulsar la legalización de las asociaciones civiles. (iv) Profundizar el diálogo y asesoría a los gobiernos estatales para generar mecanismos de concertación institucional entre entidades públicas y privadas. (v) Dotar de mayores conocimientos, habilidades y destrezas a los promotores, impulsar la formación de una red entre ellos y presentarlos como oferta de servicios ante autoridades institucionales, organismos privados, alcaldías y gobiernos estatales.
- (f) *Sobre acciones a nivel gubernamental:* (i) El GOV deberá asegurar créditos presupuestarios que permitan la utilización de los recursos todavía no utilizados del préstamo FIDA y las contrapartes con recursos locales para completar un conjunto de actividades pendientes, muchas de ellas mencionadas en el listado anterior, en no más de 12 a 14 meses de plazo. (ii) La institucionalidad del País y de los Estados de Lara y Falcón debería asumir con sus propios recursos financieros y humanos, la conformación de una estructura orgánica mínima, que le dé seguimiento a acciones puntuales a efecto de consolidar procesos organizativos y económicos de la población que ha sido atendida por PROSALAFSA. (iii) Es sumamente importante mantener los equipos de la UEP en plenas funciones hasta la finalización del proyecto. En rigor, si se concreta una segunda etapa de PROSALAFSA, los equipos de la UEP deben participar activamente en las tareas de formulación como contrapartes de los equipos técnicos internacionales. Se recomienda asegurar la estabilidad de los equipos técnicos de la UEP hasta la finalización del proyecto y más aún durante la eventual transición a una segunda etapa. (iv) En particular,

para los fines de “cerrar el proyecto” adecuadamente o para la formulación de la segunda etapa del mismo, es sumamente importante contar con una unidad de SyE plenamente en funciones y ejecutando varias actividades aún inconclusas. Se recomienda especialmente asegurar la plena actividad de las funciones de SyE para que esta unidad pueda completar los registros de seguimiento e impactos del proyecto y para que se completen estudios que sirvan ya como insumos para la formulación de una segunda etapa, ya como insumos conceptuales para la formulación de futuros proyectos en el país.

**BOLIVARIAN REPUBLIC OF VENEZUELA
SUPPORT PROJECT FOR SMALL PRODUCERS IN THE
SEMI-ARID ZONES OF FALCÓN AND LARA STATES
(PROSALAFa)**

INTERIM EVALUATION

EXECUTIVE SUMMARY¹

I. BACKGROUND TO THE EVALUATION

1. The PROSALAFa project was approved by the IFAD Executive Board in April 1991. The date of effectiveness of the loan was May 1993 and the actual implementation began shortly thereafter. The programme was originally planned to last until 1999, but in that year, and subsequently in 2001, two extensions were granted which is why the project is still in progress and the current end date is June 2003. PROSALAFa was designed with a total cost of approximately USD 26.7 million of which IFAD was to finance a loan up to approximately USD 16.2 million, while the rest would be provided by the counterpart, the Government of Venezuela. The Andean Development Corporation (CAF) was designated as cooperating institution. The project executing agency is presently the Foundation for Training and Applied Research in Agrarian Reform (CIARA) which replaced the Institute of Agriculture and Livestock Credit (ICAP) in 1999, prior to the closure of the latter. Loan disbursements at the end of September 2002 stood at 76 per cent.

2. In March 2002, the Venezuelan Ministry of Agriculture and Land formally requested the President of IFAD on behalf of the Government to carry out an interim evaluation of PROSALAFa including in its terms of reference an analysis of the feasibility of a new operation in the region. In response to that request, IFAD decided to send an Interim Evaluation Mission, in the framework of the new IFAD evaluation process, followed by the formation of the Core Learning Partnership. The interim evaluation focuses on an analysis of the sustainability of the rural development process initiated by PROSALAFa. In particular, it was thought that cohesion and organization among the beneficiaries was essential in maintaining both the administration and operation of the water supply works constructed and the scope and coverage of technical assistance, development and consolidation of financial services. The roles of public institutions as well as private organizations should be studied in depth together with the aspects mentioned above. The possible execution of a second phase of PROSALAFa would be analysed in the light of these criteria. Indeed, it would be a matter of consolidating previous actions without impeding or curtailing the development of the self-management processes already begun in the area. The trade-off between these two aspects, i.e. additional assistance versus self-managed processes, will be crucial in defining whether a new stage in the project is appropriate and what form it should take.

II. PROJECT AREA, CONCEPT AND STRATEGY²

3. PROSALAFa was prepared for the semi-arid region of Lara and Falcón States, covering a vast area of some 12 300 km² in all. Some 83 000 people, or about 15 000 families, lived in these areas, half of them below the poverty line. The extremely hard climatic, agricultural and ecological

¹ The PROSALAFa Interim Evaluation Mission was composed of consultants: Mr Ruy de Villalobos (Mission Leader and Institutions Expert); Mr Camilo González del Río (Goat Production, Microenterprises and Marketing Expert); Mr. Norberto Kugler (Irrigation, Extension, Training and Environment Expert); Mr Hans Nusselder (Credit Expert); and Mr Héctor Ortega (Gender and Organizations Expert). Prof. Saulo Olavarrieta (National Expert in Semi-arid Hydrology) also participated in the Mission, financed with local resources. Mr Paolo Silveri, Evaluation Officer/IFAD, joined the Mission during the last week in the field.

² For details, see the Ex ante Evaluation Report (IEA), IFAD 1991.

conditions have always influenced the pattern of human settlement. The limitations on agriculture and livestock are thus many and severe in most of the area. However, the use of scarce water resources, involving various methods of storage and capture, and large areas of open grazing for goats have supported a relatively stable rural population throughout the ages. Their level of association and organization was found to be virtually non-existent. The land tenure of the majority of the rural population was precarious from a legal point of view.

4. The main constraint identified in improving these people's living conditions and production was the availability of water. In the light of this finding, the project proposed a series of solutions to supply water for human consumption, watering places for the herds of goats and irrigation of small areas of intensive cultivation of cash crops. Together with these works, a strong technical training component was proposed to increase agricultural and livestock productivity, as well as the introduction of credit and financial services to allow adoption of the proposed investments and technologies. Organization of the beneficiaries was made a priority as a key activity in ensuring the viability and effectiveness of the project actions. In addition, albeit taking an approach based on the "women in development" ideas current at the time, the gender dimension was also included in the project activities. Experimental activities for the conservation of natural resources and studies on marketing of products were also included. The project's target group was based on the poverty line estimated at the time [Ex-ante Evaluation Report (IEA), 1990] at the equivalent of USD2 900 per family per annum. It was found that 7500 families would fall into the eligible target group. With a set of additional criteria, 5 365 rural families (including 180 artisanal fishermen) resulted as beneficiaries. In particular, a target of 2 252 women beneficiaries was fixed.

III. OBJECTIVES, GOALS AND COMPONENTS³

5. The overall project objective was stated as to "raise incomes and improve living conditions of the small producers and fishermen in the project area while promoting rational management of natural resources".

6. Project components: to achieve the planned objectives, the project was designed with three main components, which would include various sub-components, namely: (1) soil and water management, (2) production support activities, and (3) credit. In addition, significant resources would be allocated to a project executing unit and technical assistance (see Appendix 2 of this Report for further details on components).

7. (1) Soil and water management: this component was conceived to provide infrastructure for the capture and storage of water for livestock (ponds and wells) and human consumption (cisterns) in the project area. With the exception of pumping and irrigation equipment, which would be financed by credits to the beneficiaries, all the works were financed from project funds by transfers to organized groups of beneficiaries. Resources were allocated for hydrological surveys, experimental watershed management and incentives for the protection of farm ponds. (2) production support activities: this component comprised five sub-components, namely: (a) *training – staff*: all the project staff would receive technical training, workshops and seminars at national and international level; (b) *training – farmers and fishermen*: a broad programme of training in organizational and technical subjects was included covering all the project beneficiaries. Special efforts were made to assign training lines to women; (c) *on-farm technology validation and transfer*: to reach some 5 200 producers, 100 validation trials were programmed and over 3 000 workshops on the main crops and livestock in the area; (d) *cadastral surveys and titling*: it was planned to obtain title to all the land included in the irrigation and watershed management component; (e) *marketing support*: it was planned to involve a marketing adviser provided by FUDECO and to establish two teams, one in each State, to study marketing channels, disseminate market and pricing information and work with producers to improve the way they marketed their produce. (3) *Credit*: a credit programme would be implemented by

³ For further details, see Appendix 2 to the Main Report.

establishing a trust fund in ICAP using IFAD resources. ICAP would apply its normal procedures and would receive a commission. The rate of interest would be set at the legal limit imposed under the Agrarian Reform Act. Technical assistance resources were included to promote rural cooperatives and financial services. It was expected that 2 454 producers would be beneficiaries of the component.

8. Organization: it was considered that participation of organized producers' groups in the project was necessary for the implementation of productive, technological and social change and to achieve the objectives of the producers and the project. To that end, two levels of organized participation of producers were envisaged: (i) at the level of management and decision-making in consultative committees, supervisory committees and the monitoring component; and (ii) as beneficiaries through groups and organizations formed around actions planned and coordinated by the project.

9. Gender: the appraisal report showed that 28 per cent of households were headed by women, and if it is considered that in a further 18 per cent there is temporary migration of men for four or five months a year, it means that 46 per cent of households had a woman in charge of production. There were no specific organizations for women in the zone. In order to integrate women in the project on terms comparable to men, various actions were defined which were novel to the region and the country.

10. Expected benefits: the execution of the project would, in the fullness of time (ten years from the start), yield a series of quantifiable economic benefits. The project design estimated an overall return of about 26.4 per cent when fully operational and income levels above the poverty line for the producers involved in the production models.

11. Organization of execution and arrangements with co-executors. The project executing agency, designated in the IEA and the Loan Agreement was the ICAP. ICAP was to form a project executing unit with staff dedicated exclusively to the executing of the project. The Executing Agency included: (a) an executive committee, and (b) the participation of other institutions and, of course, state and local governments. The Project Executing Unit (PEU) was planned with a very small staff. Two coordinators (one per state) would report to the PEU and ICAP would provide a credit coordinator. The PEU would sign a series of agreements with other state and/or private institutions [e.g. CIARA, the National Agriculture Institute (IAN), the Environment and Natural Resources Ministry (MARN), etc.] for the co-execution of the various components and activities planned.

V. EXECUTION OF PROSALAF A

12. Context of implementation: the project was formulated in a political, institutional and economic context with markedly different characteristics from those which actually pertained during the extended implementation period. In fact, the project was executed under five presidencies, even more ministries concerned and two executing agencies (due to the demise of the originally designated ICAP). To these factors were added long periods of budgetary constraints which forced the project to operate with resources far short of those programmed. The political and institutional changes begun in the last three years have created a climate whose characteristics are ambivalent for the project. On the one hand, the constitutional reform which explicitly includes the State's responsibility for rural development offers highly favourable factors to rural development policy, objectives and activities consistent with those of PROSALAF A. On the other hand, the political instability during the period has affected the normal functioning of the State, and this has had an adverse effect on the project.

Results⁴

13. Financial execution of PROSALAFa: at the end of September 2002, total actual expenditure was some 70 per cent of the total programmed cost (including physical contingencies and inflation). The credit component accounts for the bulk of financial under-performance. The political and institutional instability and various public spending adjustment programmes during the years of execution go a long way to explaining this under-funding of project activities. The PEU was always able to spend the budgetary credits allocated, both in cutback years and later years when allocations were higher, which shows that the financial under-performance did not reflect management weaknesses in implementation.

14. The project coverage was greater than programmed. In fact, 6 471 beneficiaries were listed in all, 21 per cent more than programmed. This is a good outcome, although it means that coverage was less than planned in some components.

Execution of PROSALAFa components

15. Soil and water management component, water conservation and management sub-component: activity (a) *capture and collection of rainwater for human consumption* shows that the project exceeded the original goals by 35 per cent in quantity and volume of water collected. The number of families benefiting was increased (more than six times that originally envisaged), thus reaching 2 700 families and 16 200 people. As regards (b), *rehabilitation and construction of ponds*, 130 mixed ponds were constructed against the targeted 218. It is emphasized that the area irrigable from ponds was increased by 26 per cent and the number of goats provided with drinking places by 197 per cent. To these figures should be added the repair of 42 existing but abandoned ponds. For drinking ponds, the target was exceeded (169 against 150) as was the quantity of water collected (by 19 per cent), this because the ponds were made larger than originally planned (9 591m³ instead of 6500m³). For activities (c), *water extraction*, the shallow and deep wells envisaged in the IEA were not constructed. This meant a 35 per cent reduction in the envisaged irrigation works and some 490 beneficiaries. Finally, in relation to (d) *community works*, although these works had not been envisaged in the IEA, 360 rural latrines were built. *Experimental watershed management and environmental protection sub-component*. This sub-component consisted of various actions, namely: (a) *at micro-watershed level*: work is only in progress on two micro-watersheds with an area of 15 per cent of that envisaged; (b) *micro-watersheds to feed ponds*: it was originally decided that protection and micro-watershed management activities should be provided for all ponds, setting a target of 280 ponds thus protected. To date, a large part of these actions have been implemented; (c) *works protection associations*: it was decided that there should be 100 associations responsible for protection of their works and 98 are doing so; (d) *experimental management tests*: the project extension had as a goal to undertake 28 tests of this kind all of which have been completed; (e) *experimental management trials*: 13 of the 15 trials are being carried out; (f) *market gardens*: the 44 planned market gardens have been created; (g) *technical assistance events*: 2 906 of the 3 000 events envisaged have taken place.

16. With respect to the production support activities component, the results for the *staff training and training for farmers and fishermen* sub-components are as follows: *training of technicians and professionals* has strengthened the capacity of the technical staff through 73 training events covering 1 336 participants. *Training for producers and other beneficiaries* achieved significant results. There were 466 events aimed at producers, involving 3 489 men and 3 411 women. These results were better than programmed. As to *generation, validation and transfer of technology to farms*, 100 validation trials and 300 workshops on the main crops and livestock in the region were programmed to reach 5 200 producers. The results far exceeded these targets. Over 6 000 producers were reached through 329 validation trials and over 6700 technology transfer activities. During the implementation of PROSALAFa, new methods of technology validation and transfer were developed with the

⁴ For details, see Appendix 3 and the Main Report.

technology demonstration units (UDRT), local rural research committees (CIAL) and the introduction of rural facilitators (180). Concerning *support to artisanal fishermen*, the results fell far short of those envisaged in the IEA. The main activity programmed, the construction and provision of 30 boats to some 180 associated families did not happen. Actually, only two boats were provided and in each case the associates were brothers and thus only four families benefited. The results for *cadastral surveys and titling* were also meagre. It was planned to obtain title to all the land involved, but only 160 properties out of a total of 1 100 could be regularized. As to *marketing support and promotion of micro-enterprises*, the results were satisfactory although they differed from those set out in the IEA. The project amply exceeded the targets for studies, training and technology transfer on market and product related topics, as well as the creation of rural micro-enterprises. In all, 1 785 events took place on these topics, attended by 9 178 participants.

17. On the credit component, PROSALAFa executed the component through three parallel and simultaneous lines of action. These lines were substantially different from those envisaged in the IEA which, in the view of the interim evaluation, is an appropriate adjustment, although not necessarily complete, to changes in the environment and the beneficiaries actual needs. In financial terms, implementation achieved only 18 per cent of the amount originally programmed. In reality, no credits were ever granted through ICAP (which granted high subsidies through negative real interest rates). A revolving fund for rural activities (FRAC) was funded by the project and agreements were signed with state funds with similar characteristics to ICAP (FONDAEL and FONECRA). The most novel and effective was the establishment of rural banks (similar to the Economic Development of Poor Rural Communities Project (PRODECOP) model). In all, some 1400 producers in the two states were assisted, less than the number of 2 454 identified in the appraisal report, meaning that only 57 per cent of the envisaged population could be covered. Credits of USD 963 000 were placed in all, only 60 per cent of which came from project funds, the remainder being financed from producers' savings in the rural banks.

18. Organization: the establishment of grass-roots organizations, virtually non-existent at the start of the project, has been extremely successful. There are now over 900 organized groups based around water sources and some 270 organized settlements around other services. Consolidation of the more highly developed organizations (e.g. formation of a second level of organizations at municipal or regional level) is so far at an embryonic stage. Certainly, the sustainability of the actions and achievements to date will depend on establishing organizations at this level.

19. Gender: the results are satisfactory: (a) women's involvement is most significant in micro-enterprises and crafts, at 54 per cent, followed in descending order by rural banks and neighbourhood associations (42 per cent), cisterns (22 per cent) and finally producers' associations (17 per cent); (b) out of the total participants in training events for producers during the project life, 49.4 per cent were women; (c) PROSALAFa supported the formation through training, technical assistance and credit of 58 micro-enterprises to the benefit of 357 associates, 193 of whom (54 per cent) were women; (d) PROSALAFa provided financial support and time-saving technology such as cisterns to store rainwater and water supplied by the municipality, latrines and improved stoves for the benefit of the family as a whole and women in particular; (e) in the *rural banks*, women make up 42 per cent of the membership and participate actively as shareholders and applicants for credit, and hold the majority of management posts; (f) monitoring and evaluation: the PEU has developed a satisfactory model for annual operating reports, which give a breakdown of activities for men and women, allocating financial and technical resources and clearly defining the scope of each component in quantitative terms.

20. The performance of organizations involved shows differences. On the one hand, IFAD demonstrated a highly satisfactory continuity and monitoring capacity. On the other, the Government demonstrated several failures in fulfilling its financing obligations, which led to considerable delays; but despite the changes in institutions, it respected the management and technical autonomy of the PEU. The PEU's performance, as well as being highly efficient, despite the financial constraints, must be highly praised for its operational discipline. The cooperating institution's performance, finally, was

mediocre, with few and brief supervisory visits, apart from a few exceptions where excellent results were achieved with the advice of conscientious consultants.

VI. IMPACT ON RURAL POVERTY AND SUSTAINABILITY⁵

21. With the standardization of observations under the new IFAD evaluation framework, it is possible to analyse in greater detail the impact on the beneficiary population in its various aspects. In this respect, PROSALAFa has contributed significantly to: (i) increases in the physical and financial assets of the families especially in productive aspects of ponds and increased irrigated areas and access to water for human consumption through cisterns. Savings have increased due to the increased income generated by the project and other sources but, above all, they have been channelled into self-management through rural banks established by the project; (ii) increases in human assets with special emphasis on knowledge and skills and local successes in introducing fair gender approaches; (iii) increases in social capital through the establishment of organizations which did not exist when the project started; (iv) increases in agricultural and livestock productivity and production through the successful adoption of technologies proposed by the project with an undeniable impact on local food security; (v) positive if limited impact on the environment bearing in mind the complexity of the problem in this semi-arid zone and the need to extend the scope of actions; and (vi) increase in the population's capacity to relate to the rest of society and public authorities, albeit still at a preliminary stage. PROSALAFa has generated a raft of changes and impacts in the region with undeniable positive effects on the economic and social well-being of its people.

VII. PROJECT EVALUATION: CONCLUSIONS, INSIGHTS AND RECOMMENDATIONS

22. A synthetic judgement or evaluation of the project's performance is always necessary even if it does not always strictly reflect all the aspects involved. In this regard, **PROSALAFa can be qualified as a project whose performance is more than satisfactory, given the contextual obstacles, but it is still unfinished in terms of consolidating its achievements and fully achieving its original objectives.**

23. The project managed to overcome the main obstacle identified during its formulation, which was the shortage of water for human consumption, irrigation and animal drinking places. This result was largely due to the great success in motivating and establishing grass-roots organizations which had not previously existed in the area. These significantly facilitated the tasks of generating, validating and transferring technology. Despite the lack of institutional credit (which did not seriously hinder investment in farms) the project instituted a valid alternative for mobilizing resources and access to financial services through the rural banks. All these outcomes made very considerable contributions to the objective of improving beneficiaries' real incomes and led to various positive impacts on their social well-being. These are the main strengths of PROSALAFa's performance.

24. As against the foregoing, the project did not cover all the demand for productive water supply (especially extraction) nor did it cover all the irrigable areas programmed which meant lower individual and overall economic returns. Neither was it able to consolidate a sustainable system of rural financing. The adoption of technology and the appropriate introduction of irrigation methods is still incomplete and there are considerable shortcomings in the efficient management of natural resources, including integrated programming agencies. The considerable achievements in grass-roots organization are limited by the absence of higher level organizations which, as well as serving producers, increase their bargaining powers vis-à-vis the rest of society and the State. A combination of operational and/or conceptual weaknesses were identified in several activities, e.g. marketing, support for artisanal fishing, regularization of land tenure, gender. These weaknesses can be remedied.

⁵ See Appendix 6 to the Main Report for details of Evaluation Criteria: Orientation Framework.

25. The main conclusions on the implementation of PROSALAFa are set out as a series of strengths and weaknesses. However, **it is important to note that in the opinion of the Interim Evaluation Mission, the overall strengths outweigh the weaknesses in terms of the project's objectives.**

Conclusions

26. The conclusions set out here should be regarded as general. There are a considerable number of "specific conclusions" related to project components and activities which are set out in Appendix 3 to this Report.

- (a) *PROSALAFa's performance shows that even in the difficult circumstances in the country, the project was able to implement its main activities and components and achieve a significant number of positive results or outcomes, either in terms of the positive impact on the beneficiaries' well-being or in laying the foundations of such impacts in the future. The proper selection of PEU technical staff and respect for their experience and responsibilities seems to be the key to this result.*

Despite the institutional and policy changes and the considerable delays in budgetary financing which characterized the project's execution, the PEU managed to execute the main components and set a sound basis for a dynamic process of rural development.

- (b) *PROSALAFa has reached almost 6 500 families in the area with various services, albeit primarily with activities to promote organization and training. These results are a remarkable achievement compared with the initial situation. It was found that PROSALAFa has been implemented with great energy and increasing efficiency and effectiveness. Over and above the observations focused on the project components and approaches, it should be noted that PROSALAFa is now well established in the region, with products and effects well disseminated and significant success in establishing the bases for achieving the initial objectives.*

The beneficiary population sees the project as reason for the improvements in their well-being, incomes and, above all, their integration in society. There are clear signs that the process of emigration in several areas has been halted and even considerably reduced as a result of the activities stimulated by the project. A social fabric has been woven, albeit as yet embryonic, but with sound grass-roots organizations already able to formulate proposals and co-execute infrastructure and productive activities.

- (c) *After almost ten years operating in a difficult institutional and economic environment, PROSALAFa succeeded in overcoming the main obstacle identified during its formulation, namely the scarcity of water for human consumption, irrigation and animal drinking places. This outcome was achieved through efficient and effective management and great success in motivation and grass-roots organization hitherto non-existent in the zone. However, the achievements are not yet sufficient to satisfy either the initial demand or the demand generated during the years of implementation.*

The experience gained in the programming and implementation of surface water sources (including cisterns for water for human consumption) is a remarkable achievement which can and must be replicated in the future in the light of the huge demand present. The adoption of efficient irrigation technologies (e.g. "artisanal" and/or modern trickle, ferti-irrigation and integrated pest control) is another major success.

Nevertheless, efforts to collect water are rendered inefficient if irrigation technologies at farm level are primitive. Irrigation by flooding in semi-arid conditions is an enormous waste of the most vital and most scarce resource. In PROSALAFa, trickle irrigation is

a technological leap which must be exploited based on the use of black plastic hoses to pipe the water from source to the place of application using natural gravity or pumps.

The dearth of experience in obtaining underground water for productive purposes precludes the drawing of lessons on its future feasibility, despite the elapse of years of implementation. At pilot level, at least, the project should have undertaken some such works in selected locations.

In the case of deep wells, where considerable investment is needed in drilling, the installation of pumping equipment, and its subsequent operation and maintenance, these characteristics were considered to render this solution non viable for the project's target producers. Moreover, it should be noted that the availability of sustainable underground water is a very complex subject in the Venezuelan semi-arid areas given the great competition for extraction and the current lack of a properly applied legal regulatory framework. However, any other action to exploit underground water at lesser depths was also abandoned. The project should have undertaken a series of tests to exploit the underground water beneath the beds of streams and rivers through shallow wells and filtration chambers. Such works are very cheap and can be carried out by the producers themselves.

The possibility of developing additional irrigated areas through wells, preferably, however, also using available resources to continue with cooperatively managed surface sources using pipelines, could help to improve the distribution which up to now has almost exclusively benefited beneficiaries owning land adjoining the existing ponds.

- (d) *PROSALAF*A demonstrates the need to introduce integrated approaches to environment management in projects to combat rural poverty in the fragile ecological conditions of tropical semi-arid areas. The objective of achieving "rational management of natural resources" was only marginally achieved by the project because of weaknesses in implementation and the approach set out in the project design.

A series of actions must be taken, before the project is concluded, to ensure that activities are undertaken with a more integrated approach to soil, water and biomass management in semi-arid areas. Calculating the production of biomass is the only way of determining the necessary adjustment of the current burden of animal grazing in the project areas and, as far as possible, by watersheds and micro-watersheds. This would allow an initial estimated zoning of the project area taking account of the fragility of the environment in terms of resource constraints, water and vegetation, in order to set priorities and focus watershed management efforts on future animal grazing. At the same time, a study needs to be done in the near future on the resilience of feed biomass, both grasslands and natural and introduced woodlands, in order to measure the potential support for livestock based on feed balances and consistent with the climatic data collected at the same place.

It is important for the project to open up a range of assistance to goat-farmers who have not adopted the currently offered intensive or semi-intensive technological package, which by its nature concerns a minority of producers. As well as a vision centred on technical-production aspects, an alternative way of managing the natural grazing of the semi-arid areas should also be provided. By no means should what has been achieved be abandoned, but at the same time, the approach to technology transfer should be redirected to this kind of livestock farming.

The successful experiments in conservation of micro-watersheds (especially in Falcón) are an achievement whose extension and replication in other project areas would make the interventions more sustainable. It is of the utmost importance to involve more social

and institutional actors with the necessary awareness and capacity for action to halt and reverse the process of soil degradation.

- (e) *PROSALAFa has reached almost 6 500 families in the area with various services, albeit primarily with activities to promote organization and training. These targets are a remarkable achievement compared with the initial situation. The training of producers is considered to be one of the most significant achievements of the project and a key factor in the increase, not only in the population's technical capacity, but also fundamentally in its self-confidence and organization.*

In particular, in addition to the excellent agreements with co-executors, the establishment of the "rural facilitators" group should also be highlighted as an additional system for training and transfer of technology in the communities.

However, PROSALAFa, like other projects, started with a very broad range of subjects generally linked to project promotion actions. This process later results in "stagnation" in institutional provision and the possibility of satisfying the beneficiaries' more structured demands at lower cost is lost.

- (f) *Given the competitive advantages of the region in the production of fruit and vegetables under irrigation, both irrigation and the adoption of appropriate technologies to ensure viable productivity are an essential requirement if production is to be increased. PROSALAFa has contributed successfully to providing irrigable areas and the necessary technologies to the project beneficiaries even though the coverage is so far limited.*

Indeed, fruit and vegetable production under irrigation in Lara State supplies almost the entire national demand for onions, tomatoes and peppers, and large percentages of melons and watermelons. The region's production of pineapples and other crops (e.g. *zabila*) is also the highest in the country. Large agricultural enterprises with major investments in irrigation systems are the main producers. Of course, they are also one of the main sources of non-farm employment for the rural poor in the region. This structural situation provides and will provide a permanent "market niche" for small producers to the extent that they can overcome technological constraints and improve marketing channels.

Over 6 000 producers were reached through 329 validation trials and over 6 700 technology transfer activities. During the implementation of PROSALAFa, new methods of technology validation and transfer were developed with the technology demonstration units (UDRT), local rural research committees (CIAL) and the establishment of rural facilitators (180). The validation of intensive or semi-intensive goat-farming models is a positive achievement even though there has so far been only limited take-up by producers.

However, the percentages of adoption of agricultural technologies are adequate but not optimal. As well as the water constraints, the adoption of technologies by more producers seems to have been hampered by the shortage of time to mature transfer activities, because it is only since 1998 that more efficient and innovative instruments, e.g. rural facilitators, UDRT and CIAL, have been included.

- (g) *The marketing of agricultural inputs and products is still an obstacle to achieving higher agricultural incomes among the beneficiaries. While there are stable and expanding markets for most of the market garden products, the marketing channels are still imperfect and allow intermediaries to make extraordinary profits. "Non-*

traditional" agricultural and animal products and artisanal products still require support to develop markets and more effective marketing channels.

The wide geographical spread of the small farms, the remoteness from "market centres" and the lack of organization of small farmers generate conditions in which intermediaries who approach the farms have a disproportionate bargaining power. The project has so far done little up to now to remedy this situation. For example, a daily information service on agricultural market prices and seasonal analysis of some agricultural products and live animals was started.

The project's efforts centred on the local context and training. Through participation in local fairs and exhibitions, the work of identifying markets was begun, and at the same time it was possible to launch forms of artisanal organization and strengthen the organization of productive activities. The marketing and micro-enterprises sub-component now needs more specific attention.

- (h) *The results obtained in relation to artisanal fishing fell far short of those envisaged in the IEA. The main activity programmed, the construction and provision of 30 boats to some 180 associated families, did not happen. This particular group of project beneficiaries continues to display situations of extreme poverty and marginalization.*

Constraints of a cultural nature and network of power relationships involving intermediaries and shipowners appear to create strong barriers to association of artisanal fishermen, especially the poorest who are piece-workers.

- (i) *The results for cadastral surveys and titling were meagre. The programme envisaged obtaining title to all the land covered by the irrigation and watershed management component, but less than 160 cases could be regularized out of an estimated demand of over 1 100 farms. It remains important to continue to regularize the precarious land tenure of the small farmers.*

The legal uncertainty as to land property rights persists in the project area. This situation could, in other circumstances, have been a major obstacle to the construction of water infrastructure works and other permanent improvements but, in reality, this does not seem to have been the case. The "de facto" possession of the improved land is respected by the communities and no cases of disputes were recorded. The PEU, rightly, decided to proceed with works even on farms without perfect title but with duly accredited evidence of possession. Nevertheless, the absence of titles of ownership is a considerable obstacle to guaranteeing formal credit transactions.

- (j) *The credit and financial services component was executed in a substantially different way from the original design which contained serious weaknesses both in estimates of demand for financing and the supply and channelling of credit resources. In financial terms, implementation achieved only 18 per cent of the amount originally programmed. PROSALAFSA continued to reformulate the component throughout its execution so that there are now three co-existing modalities of credit (e.g. rural banks, FRAC and agreements with state funds). Analysis of experience and careful formulation of a sustainable rural financing strategy are critical aspects for the future.*

PROSALAFSA executes the component through three parallel and simultaneous lines of action. These lines were substantially different from those envisaged in the IEA which, in the view of the interim evaluation, is an appropriate, although not necessarily complete, adjustment to changes in the environment and the beneficiaries actual needs. In reality, no credit was ever made through ICAP (which granted high subsidies through negative real interest rates). A revolving fund for rural activities (FRAC) was funded by

the project and agreements were signed with state funds with similar characteristics to ICAP (FONDAEL and FONECRA). The most novel and effective was the establishment of rural banks (similar to the PRODECOP model).

The rural banks, in fact, have proved to be a most successful experiment in rural micro-finance in the region as a powerful instrument of association among the target population. The vulnerability of these mechanisms is a challenge to be overcome in ensuring greater benefits of these financial services to the population involved.

Nevertheless, the financial services need to be reformulated to focus on sustainable rural micro-finance with the potential for growth. Mechanisms involving "hidden subsidies" masquerading as forms of credit should be avoided. When necessary, explicit subsidies should be adopted (as in the case of existing and approved works) and never through apparent credits that conceal subsidies in the financial conditions.

- (k) *The establishment of grass-roots organizations, virtually non-existent at the start of the project, has been extremely successful. The consolidation of the more highly developed organizations (e.g. formation of a second level of organizations at municipal or regional level) is as yet at an embryonic stage. Certainly, the sustainability of the actions and achievements to date will depend on establishing organizations at this level.*

However, there has been no progress in higher level organizational models which unite producers and grass-roots organizations in the management of specialized services, such as marketing of inputs and products and financial services. Indeed, there is a fragmentation of small producers' organizations, often under the same heading, united on the basis of individual works, mainly ponds, which limits their involvement in economic activities on a more dynamic scale.

One of the causes, probably, is that there has been no proper monitoring of the execution of activities under agreements with state institutions and the impossibility of giving effect to the ideas generated by training. Thus producers are not much involved and have little impact in official decision-making bodies at local, municipal and state level. The vulnerability of the present grass-roots organization (including the rural banks) raises doubts as to the sustainability of the rural development actions initiated by PROSALAFSA. This weakness must be corrected through a process clearly geared to achieving greater institutional strength and self-management capacity.

- (l) *The gender approach was successfully adopted by PROSALAFSA despite the persistence of some conceptual and operational shortcomings. Although the project design addressed the gender theme through the "women in development" approach current at the time when it was formulated, the project itself aligned itself with the new gender in development approach, which indicates PROSALAFSA's ability to adjust to progress in this subject.*

The work on the gender approach was successful from the project perspective of providing women and men with access to services and achieving greater family integration in productive activities, crafts, micro-enterprises, credit and more equitable forms of family and social relationships.

However, the project did not develop a concerted strategy with the actors clearly and specifically setting out a gender strategy, with a conceptual framework, performance indicators, methodology and other forms of operation for the application of the gender approach and a monitoring system to measure progress and make adjustments. Nor were sufficient training sessions held for technical staff and there were no such events for basic producers.

- (m) *The PEU's management performance was more than satisfactory. The project maintained continuity of management and the majority of professional and technical staff for almost eight years. This continuity, truly praiseworthy given the institutional instability of the period allowed lines of activity to be maintained, consistent approaches and constant actions for the benefit of the target group albeit with material resources significantly below those budgeted. The monitoring and evaluation functions were adequately performed although with some operational weaknesses.*

The decentralized execution of PROSALAFa was an advantage in preserving the project from the many changes in institutional authorities and office-holders. This would not have been sufficient if the PEU technical team had not maintained a high level of professionalism and the maximum possible independence from external pressures. In this respect, the importance of the mechanisms for competitive selection and contracting of the majority of its members should be emphasized. Certainly, the change in executing agency (from ICAP to CIARA) did not have a negative impact on the performance of the project activities.

The training, selection and assignment of "rural facilitators" as assistants to project services and agents of community change is also considered to be a highly positive management policy which enhanced the positive effects of the project. Certainly, the preliminary review of the available information also shows adequate capacity in contracting of civil works at costs apparently lower than the benchmark. In addition, the project rightly developed a policy of inter-institutional agreements with various public institutions at national or state level. Unfortunately, the lack of budgetary resources curtailed most of these activities. Inter-institutional relations with municipal or state bodies were never neglected by the project, but the results reflected varying degrees of success from one area to another and, in general, a balance of still unfinished work.

The interruption of the inter-institutional agreements with the Agricultural Research National Institute (INIA), the Environment and Natural Resources Ministry (MARN) and selected municipal authorities threatens the sustainability of several of the achievements. These agreements should be quickly restored and, in the case of the municipal authorities, efforts made to strengthen the permanent support services which they could provide.

The M&E system performed adequately, including the base study and the establishment of appropriate indicators to monitor the components as well as an excellent systematic analysis of the results. However, there are some operational weaknesses in collecting gender information and carrying out full impact studies.

27. The reasons behind the formulation and execution of the project persist. The extended execution of PROSALAFa (until the existing resources of the IFAD loan are exhausted) is fully justified in this situation, as is consideration of a second phase of the project. Without prejudice to the foregoing, the finalization of these proposals should necessarily include proposed solutions to some of the weaknesses identified.

Insights

28. The implementation of PROSALAFa provides the basis for drawing a set of *insights* to be considered in future projects both in the country and in other places with similar characteristics and problems. Clearly, preventing rural poverty in tropical semi-arid conditions is one of the most common problems in many countries in the region and the world. The main insights can be summarized as follows:

- (a) *Need to introduce integrated approaches for projects to prevent rural poverty in fragile environmental conditions in tropical semi-arid areas:* the existence of semi-arid ecosystems in the tropics is generally associated with the presence of populations of rural poor. The interplay between the fragility of the ecosystem and the related low agricultural productivity lies at the root of the poverty found there. It is commonly perceived that the productive practices of small producers are associated with the destruction of natural resources and desertification. Faced with such a diagnostic, typical proposals concentrate on recommendations of an agronomic nature aimed at intensifying the agricultural activities of small producers and disseminating knowledge and practice on soil and water conservation. It should be added that these proposals do not necessarily include all the elements necessary to achieve an effective balance between the ecosystem and production. PROSALAFa offers an example where this type of proposal is frankly inadequate. Firstly, it ignores the presence of other economic and social actors (e.g. medium and large-scale livestock breeders and agriculture using irrigation; woodcutters; mining, etc.) whose activities (often on a much larger scale) also threaten the stability of the ecosystem. Secondly, reversing processes of desertification which have already started requires interventions in watersheds in which, because of their size, it is beyond the capacity of small producers to undertake works on the scale required. Finally, the necessary coordination of actions between the public sector (legislation, implementation and enforcement, large-scale public works, etc.), the private enterprise sector and small producers must be conducted in smooth collaboration. Otherwise the efforts of each of the parties may prove fruitless and vain. Consequently, in designing projects of this kind, all these aspects should be taken into account, both at the diagnostic stage and in the formulation of the proposals which conform the projects and the components within them.
- (b) *Appropriate use of underground water:* the collection of water is vital to the subsistence and production of the inhabitants of semi-arid areas. A solution put forward in many cases (including PROSALAFa) is the construction of small dams to collect rainwater. These dams are less efficient in conserving the water collected than natural underground reservoirs. PROSALAFa recommended their use but the component was not implemented. In the case of deep wells, where major investment is needed for drilling and installation of pumping equipment and its subsequent operation and maintenance, it was considered that these characteristics made the solution non viable for the project's target producers. Moreover, it should be noted that the availability of sustainable underground water is a very complex subject in the Venezuelan semi-arid areas given the great competition for its extraction and the current lack of a properly applied legal regulatory framework. However, any other action to exploit underground water at lesser depths was also abandoned. The project should have undertaken a series of tests to exploit the underground water beneath the beds of streams and rivers through shallow wells and filtration chambers. Such works are very cheap and can be carried out by the producers themselves. The lesson is to analyse all the aspects involved so as to recommend the exploitation of underground water and introduce elements and techniques suited to the small scale operations of the poor producers.
- (c) *Introduction of high performance irrigation technologies:* efforts to collect water are rendered inefficient if the irrigation technologies at farm level are primitive. Irrigation by flooding in semi-arid conditions is an enormous waste of an extremely vital and scarce resource. In PROSALAFa, trickle irrigation is a technological leap which must be exploited, based on the use of black plastic hoses to pipe the water from source to the place of application using natural gravity or pumps. Future designs must consider including the technically and economically most efficient technologies.
- (d) *Training as a process of modular training by strategic subject areas:* this approach will be much more effective and efficient than a series of totally unconnected events highly

reliant on what is on offer from institutions. PROSALAFa and other projects start with a very broad range of subjects generally linked to project promotion actions. The problem is that this is followed by "stagnation" in institutional provision and the possibility of satisfying the beneficiaries' more structured demands at lower cost is lost.

- (e) *Rural facilitators*: strengthening local capacities and the sustainability of many project actions involve the training of rural facilitators who must be associated with producers' organizations and public and private institutional provision. The design of future projects should seriously consider their inclusion in training, organization and technology transfer activities.
- (f) *Credit and financial services*: the design of these components very often appears to be inconsistent with the rest of the components. In PROSALAFa, the original design proved, in the light of the realities of implementation, excessive and lacked adequate operating mechanisms. Certainly, most of the investment and capital assigned by the beneficiaries was self-financed or financed from credits for much lower amounts than originally formulated. The rural banks model which meets the needs for operating credit and is based on self-management of community savings and capital does appear to have satisfied existing demand. On the other hand, this innovation does not appear to have been accompanied by an "exit strategy". The evolution and consolidation of these mechanisms raises questions which must be answered if this excellent initiative is not to fail. The lesson learned is to design this component in more flexible terms and to identify "comprehensive models" for the development and consolidation of sustainable mechanisms of rural micro-finance.
- (g) *Conditions for the stability and efficiency of the PEU*: PROSALAFa is an example of how despite the extreme political and institutional instability, the PEU maintained a single management with little staff turnover and performed with great efficiency. An analysis of this situation shows that two lessons can be learned: (a) that the appointment of PEU managers and professionals should be through open and fair competition; and (b) that management decisions should enjoy a wide degree of autonomy from the authorities and institutions involved.

Recommendations

29. The Recommendations have a dual purpose: to contribute to a better conclusion of the project (up to June or December 2003) and to assist in the design of any second phase. The Recommendations are set out under the following headings:

- (a) *On the soil and water management component*: the following are recommended: (1) to continue works for the exploitation surface water resources in line with demands identified by producers' organizations, setting priorities for scarce financial resources; (2) tapping water, if only at pilot level, with shallow wells for small groups of producers. The possibility of irrigating additional areas managed cooperatively (with wells or ponds) and the use of hoses, could help to improve the distribution which so far has been almost exclusively confined to beneficiaries who possess land adjoining existing ponds; (3) implementing a series of actions, before the end of the project, to ensure that the activities undertaken take a more integrated approach to soil, water and biomass management in semi-arid areas; (4) commission a survey of the productive capacity of the existing natural grazing using satellite techniques which are low cost in relation to the benefits. Calculating the production of biomass is the only way of determining the necessary adjustment of the current burden on animal grazing in the project areas and, as far as possible, by watersheds and micro-watersheds; (5) undertake an initial estimated zoning of the project area taking account of the fragility of the environment in terms of resource constraints, water and vegetation, in order to set

priorities and focus watershed management efforts on animal grazing in the future; (6) commission in the near future a study is needed on the resilience of feed biomass, both grasslands and natural and introduced woodlands, in order to measure the potential support for livestock based on feed balances and consistent with the climatic data collected at the same place; (7) extend the pilot surface areas by constructing larger water collection zones using rainwater harvesting techniques; (8) in the case of ponds for animal watering and mixed use, it is important to consider an effective perimeter fence, as originally planned, to restrict access by animals to drinking ponds, prolong their useful life and create an anti-parasite barrier; (9) it is suggested that the PEU and producers should undergo training in basic techniques on management of natural resources for grazing in the semi-arid areas of Falcón and Lara States. Becoming familiar with these aspects is a necessary step in being able to have a significant impact in the project area in the next few years.

- (b) *On the support to production component:* (1) introduce the practice of "rainwater harvesting" to maximize the critical forage balance which encourages the process of desertification from which the region suffers; (2) increase the transfer of trickle irrigation technology and other water-saving practices; (3) the project should extend the range of provision to goat farmers who do not adopt the intensive or semi-intensive technological package offered up to now, which by its nature applies to only a minority of producers. From a vision centred on technical-production aspects, an alternative should be provided in the form of management of the natural semi-arid grazing. Under no circumstances should the achievements to date be abandoned, but at the same time the focus of this sub-component should be re-aligned; (4) establishment of an agreement with the normal education system with a student population of over 8 000 to introduce the environment and its protection as a core subject; (5) the identification of training provision should include demand from the regional environment and not confine itself strictly to the project areas so as to increase the competitiveness of the local labour force which, inevitably, will migrate temporarily to those destinations. It is recommended that a start be made on designing mechanisms to include these training requirements; (6) strengthen the facilitators' initiative in Falcón State in publishing the journal '*El Semiárido*' with logistical and training support in coordination with FUNDALECTURA, and try to create the basis of a similar experiment in Lara State, as well as selecting new case studies of experiences of producers involving rural facilitators in organizing them; (7) form a central unit concerned with marketing and micro-enterprises for the two states. Marketing will require more attention devoted to "non-traditional" products of local micro-enterprises; (9) for artisanal fishermen, a specific study is recommended on the functioning of this productive and social subsector in order to design more appropriate interventions to combat poverty and promote their economic and social development before the conclusion of the project. The results of this study should be used as inputs for the formulation of a specific component in any second phase of PROSALAFSA; (10) continue the actions in progress on titling and for new ones adjust to the forms of presentation sponsored by the National Land Institute (INTI).
- (c) *On the credit component:* (1) A moderate amount of the project credit resources should be channelled to the rural banks. These are the soundest base for proper allocation and collection of loans. This does not mean that the FRAC's operations should be curtailed but that they should be exclusively linked to the rural banks or their associates; (2) reservations are expressed concerning the channelling of credit resources through the regional funds. Until the costs and income structure of these funds have been thoroughly analysed, it would be sensible to reduce the level of these operations; (3) it is recommended that only positive real interest rates should be used; (4) to consolidate the system of rural banks, it is recommended to open a dialogue with representatives of the

banks in both states, with a view to forming a second level entity (union, federation or association) which can take responsibility for aspects crucial to their development.

- (d) *On gender:* (1) in collaboration with CIARA, consolidate the experience of work in the field on gender and focus actions on families or rural facilitators selected to apply these approaches; (2) establish regulatory measures to provide greater opportunities for new community leaderships, with emphasis on those with least experience of decision-making – women, young people – with training support; (3) the project should engage a specialist to further develop methodological mechanisms for reaching the family and an information system showing the participation of men and women separately.
- (e) *On organizations:* (1) definition of an exit strategy and sustainability strategy involving links with municipal and state governments and institutions; (2) establish the bases for the creation and strengthening of larger organizations; (3) stimulate legalization of civil associations; (4) develop dialogue with and advice to state governments to generate mechanisms for institutional collaboration between public and private entities; (5) equip facilitators with better knowledge, qualifications and skills, promote networking between them and present them as service-providers to institutional authorities, private organizations, municipalities and state governments.
- (f) *On actions at governmental level:* (1) the Government will have to provide budgetary credits to allow the use of still unutilized resources from the IFAD loan and the counterpart local resources to complete a series of outstanding activities, many of them listed above, within a period of not more than 12 to 14 months; (2) national institutions and those of Lara and Falcón States should form a minimum organic structure, using their own financial and human resources, to follow up on specific actions and consolidate organizational and economic processes among the population assisted by PROSALAFSA; (3) it is of the utmost importance to maintain the PEU teams fully operational until the completion of the project. Strictly speaking, if a second phase of PROSALAFSA materializes, the PEU teams must play an active role in the formulation work as the counterparts of the international expert teams. It is recommended that the position of the PEU technical teams should be confirmed until completion of the project and beyond, in the event of a transition to a second phase; (4) in particular, for the purposes of "closing off the project" properly or formulating a second phase, it is extremely important to have the M&E unit fully operational and carrying out several activities which are still unfinished. It is especially recommended that the M&E unit be kept fully functioning to complete the project monitoring and impact evaluation reports, and to complete the studies which will serve as inputs for the formulation of a second phase, as well as conceptual inputs for the formulation of future projects in the country.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAFa)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

I. INTRODUCCIÓN

1. La Misión de Evaluación Intermedia del FIDA visitó el país entre el 3 y el 23 de noviembre de 2002¹. El cometido principal de la Misión de Evaluación Intermedia fue el de evaluar lo actuado por el proyecto, fundamentalmente en relación a sus objetivos, resultados e impactos esperados según expresados en la evaluación ex-ante y el contrato de préstamo. El cometido de la Misión incluye los objetivos de obtener apreciaciones para el diseño de futuros proyectos, proveer lineamientos para mejorar la implementación del actual proyecto en el período que resta hasta el cierre del préstamo del FIDA y también el de analizar las condiciones para considerar una eventual formulación y eventual ejecución de una segunda etapa del proyecto bajo evaluación².

2. La Misión mantuvo reuniones de trabajo en Caracas con funcionarios del Ministerio de Agricultura y Tierras (MAT) y las máximas autoridades del nuevo Instituto de Desarrollo Rural (INDER) y de la Fundación para la Capacitación e Investigación Aplicada a la Reforma Agraria (CIARA), agencia ejecutora del proyecto y funcionarios de la Corporación Andina de Fomento - CAF- (Institución Cooperante). En Barquisimeto, capital del Estado de Lara, la Misión se entrevistó con la Dirección e integrantes de la Unidad Ejecutora del proyecto (UEP), con autoridades del sector agrícola del Estado, con autoridades municipales y con miembros de instituciones relacionadas con la ejecución del proyecto (p.ej. Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria (INIA), Universidad Centrooccidental Lisandro Alvarado (UCLA), Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales (MARN), Instituto Nacional de Tierras (INTI), etc.). Asimismo, en las visitas de campo se mantuvieron entrevistas con numerosos beneficiarios del proyecto. En el Estado de Falcón, la Misión se entrevistó con el Gobernador del Estado y autoridades del sector agropecuario estatal y con autoridades de los municipios integrados al área del proyecto. También se realizaron extensas giras de campo en las que se interactuó con numerosos beneficiarios.³

¹ La Misión de Evaluación Intermedia de PROSALAFa estuvo compuesta por los consultores: Sr. Ruy de Villalobos (Jefe de la Misión y Experto en Instituciones); Sr. Camilo González del Río (Experto en Producción Caprina, Microempresas y Comercialización); Sr. Norberto Kugler (Experto en Riego, Extensión, Capacitación y Medio Ambiente); Sr. Hans Nusselder (Experto en Crédito); y Sr. Héctor Ortega (Experto en Organizaciones y Género). El Prof. Saulo Olavarrieta (Experto Nacional en Hidrología del Semiárido) también formó parte de la Misión, financiado con recursos locales. El Sr. Paolo Silveri, Evaluador de Operaciones del FIDA, participó de la Misión en su última semana en terreno.

² Objetivos aprobados por el Consorcio Central de Aprendizaje (CCA) según se presentan en el Documento Conceptual para el lanzamiento de la Misión. El CCA se constituyó a iniciativa de la Oficina de Evaluación (OE)/FIDA, con el Evaluador de Operaciones de OE encargado de la evaluación intermedia; el Gerente de Operaciones de Venezuela perteneciente a la División de América Latina y el Caribe del FIDA; el Jefe de la Misión de Evaluación Intermedia; el Director Nacional del Proyecto y un representante del Gobierno (perteneciente al MAT y/o al CIARA). La metodología de evaluación siguió todos los pasos establecidos por el Nuevo Proceso de Evaluación del FIDA.

³ La Misión realizó dos grandes talleres de discusión: inicialmente con los funcionarios y técnicos de la UEP y de las entidades coejecutoras con el propósito de explicar los alcances de la Misión e intercambiar información general. Finalmente, se realizó un taller general en Barquisimeto con el objeto de presentar los principales hallazgos y conclusiones preliminares incluyendo la participación de todas las instituciones involucradas y representantes de los beneficiarios. Finalmente, la Misión se entrevistó con el Director de CIARA y funcionarios del MAT y de otros ministerios nacionales, en Caracas, para hacerle conocer estos resultados preliminares.

A. Antecedentes de la evaluación

3. El FIDA ha financiado, desde 1990, cuatro proyectos en Venezuela por un monto aproximado a USD 51 millones. El proyecto de apoyo a pequeños productores de la zona semiárida de los Estados de Lara y Falcón (PROSALAFa) fue el segundo proyecto, aprobado en 1991. El primer proyecto en el Estado de Sucre fue finalizado hace poco más de un año. El tercer proyecto, Proyecto de desarrollo de comunidades campesinas pobres (PRODECOP), con cobertura en ocho estados está en plena implementación mientras que el cuarto proyecto en Barlovento iniciaría su implementación a la brevedad. Las características de estos proyectos han evolucionado en varios aspectos: (a) desde proyectos basados en áreas localizadas hasta proyectos con cobertura geográfica muy amplia; (b) cambios en las agencias ejecutoras con progresiva descentralización gerencial y administrativa; (c) creciente preocupación por el enfoque de género a nivel de proyecto y a nivel de políticas generales; (d) sistematización del intercambio de experiencias entre proyectos nacionales e internacionales.

4. El PROSALAFa fue aprobado por la Junta Ejecutiva del FIDA en abril de 1991. La efectividad del Préstamo se concedió en mayo de 1993 y poco después se inició la ejecución propiamente dicha. Originalmente, se programó que la implementación del proyecto se extendería hasta septiembre de 1999 pero en ese año y posteriormente en 2001 se concedieron dos extensiones por lo que el proyecto todavía está en ejecución y su fecha de cierre actual es en junio de 2003. El PROSALAFa se diseñó con un costo total de aproximadamente USD 26,7 millones de los cuales el FIDA financiaría un préstamo de hasta aproximadamente USD 16,2 millones y el resto sería financiado por la contraparte del Gobierno de Venezuela (GOV). La Corporación Andina de Fomento (CAF) fue designada Institución Cooperante (IC). La Agencia Ejecutora del proyecto es actualmente la Fundación CIARA la cual suplantó al Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario (ICAP) desde 1999, ante el cierre de este último organismo. Los desembolsos del Préstamo alcanzaban al 76% del total para fines de septiembre de 2002.

5. De acuerdo a la información disponible la ejecución del proyecto, si bien más lenta de lo programado originalmente, se habría concretado alcanzando y/o superando la mayor parte de las metas previstas originalmente para los componentes principales, con la excepción del Crédito. Estos logros habrían sido alcanzados pese a un contexto económico y político-institucional que mostró abruptos cambios y fuertes variaciones a lo largo del período de ejecución. Aparentemente (según varios Informes de Supervisión) los beneficiarios organizados mediante acciones del proyecto estarían altamente satisfechos con su desempeño y mostrarían alto interés en que el proyecto continúe.

6. En marzo de 2002, el Ministro de Agricultura y Tierras de Venezuela, en representación del GOV, solicitó formalmente al Presidente del FIDA que se realizara una evaluación intermedia del PROSALAFa, incluyendo entre sus cometidos el análisis de la factibilidad de una nueva operación en esa región. Esta solicitud fue reconfirmada ante el Gerente de Operaciones del FIDA para Venezuela, en su visita al país del pasado mes de julio de 2002. Cabe destacar que esta solicitud es compartida por los Gobernadores de los dos Estados involucrados y los alcaldes correspondientes a los municipios del área del proyecto.

B. Enfoque metodológico de la evaluación

7. En respuesta a estas solicitudes, el FIDA decidió el envío de la Misión de Evaluación Intermedia, en el marco del “Nuevo Proceso de Evaluación del FIDA”, con la consiguiente conformación del Consorcio Central de Aprendizaje (CCA) y la preparación de un Documento Conceptual previo a su lanzamiento. Así, la evaluación intermedia tiene como “foco” el análisis de las condiciones de sostenibilidad del proceso de desarrollo rural iniciado por PROSALAFa.

8. En particular, se consideró que la cohesión y organización de los beneficiarios era requisito para mantener tanto la administración y operación de las obras de aprovechamiento hídrico realizadas como el alcance y cobertura de las actividades de asistencia técnica y el desarrollo y consolidación de los servicios financieros. El rol de las instituciones públicas (p.ej. gobierno central,

gobiernos estatales y municipios) así como el de organismos privados (p.ej. ONG, fundaciones, empresas, etc.) debería ser estudiado en profundidad junto a los aspectos mencionados anteriormente. La posible ejecución de una segunda etapa de PROSALAFa sería analizada a la luz de estos criterios. En efecto, se trataría de consolidar acciones previas sin generar obstáculos o frenos al desarrollo de procesos de autogestión ya iniciados en el área. El equilibrio entre estos dos aspectos (a saber: asistencia adicional versus procesos autogestionados) será la clave para definir la oportunidad y calidad de una nueva etapa del proyecto.

9. Las tareas de evaluación no se limitan meramente a la comparación entre un listado de metas y objetivos programados y otro listado de resultados obtenidos luego de un dado período de ejecución. Todos los proyectos se formulan y ejecutan inmersos en contextos políticos, institucionales y económicos que afectan tanto a la concepción de la problemática diagnosticada durante el diseño como consecuentemente a las soluciones propuestas en esta fase y, por supuesto, a las diferentes etapas que sufre la implementación del proyecto. En el caso de PROSALAFa los aspectos contextuales tienen una importancia significativa tanto para la etapa de formulación como para el prolongado período de ejecución.

II. EL DISEÑO DEL PROYECTO Y LOS RESULTADOS DE LA IMPLEMENTACIÓN

A. Concepto y estrategia del proyecto

10. El concepto y estrategia del proyecto se elaboraron sobre la base de elementos de diagnóstico relevados oportunamente por equipos nacionales que interactuaron con las misiones de formulación y de evaluación ex ante enviadas por el FIDA entre 1989 y 1990. Las principales características del concepto del proyecto son: (a) proyecto circunscripto a un área deprimida con población-objetivo elegible para el FIDA; (b) focalización y concentración de actividades en áreas críticas para el desarrollo agropecuario y económico de los beneficiarios. Con estos elementos, la estrategia del proyecto propuso concentrarse en las siguientes líneas principales: (a) intervención pública necesaria para incrementar la disponibilidad del recurso natural más escaso (p.ej. agua); (b) servicios de apoyo a la producción que incluían la generación y transferencia de tecnologías agropecuarias para incrementar su productividad y el financiamiento de las inversiones necesarias para su adopción, (c) promoción de la organización de los beneficiarios a fin de facilitar la provisión de infraestructuras y servicios y de generar las bases para un desarrollo sostenible y autogestionario; (d) acciones para la conservación del medio ambiente implicando varias líneas de actividad, (e) desarrollo de la mujer campesina y, (f) fortalecimiento institucional.

11. Estas estrategias incluían indicaciones de ejecución que implicaban una acción inicial muy intensa en promoción, capacitación y fomento de la organización. A estas actividades se sumarían progresivamente las decisiones sobre obras de aprovechamiento hídrico y su adjudicación a los beneficiarios organizados y las acciones de transferencia de tecnologías agropecuarias. Recién entonces, se facilitarían los recursos para satisfacer la demanda esperada de fondos para financiar las inversiones ligadas a las tecnologías propuestas. En paralelo, las actividades de desarrollo de la mujer campesina, fortalecimiento institucional y conservación del medio ambiente “cruzarían” todos los componentes y acciones del proyecto.

B. El área del proyecto y el grupo-objetivo⁴

12. La selección del área del proyecto, en 1990, fue el resultado de un análisis comparativo con otras regiones del país consideradas adecuadas para recibir asistencia financiera por parte del FIDA. En todas ellas se identificaron poblaciones rurales pobres y alternativas potenciales de desarrollo rural y/o de alivio a la pobreza rural. Sin embargo, la región del “semiárido” de la Región Centrooccidental del país presentó características en su problemática de mayor importancia, complejidad y antigüedad. En efecto, el problema de las poblaciones dispersas en este enorme territorio caracterizado por escasísimas precipitaciones y dedicado a la cría extensiva de caprinos

⁴ Consultar IEA, para mayores detalles.

secularmente (algunos indican el siglo XVI como inicio de estos asentamientos y actividades), presentaba múltiples facetas para la aplicación de políticas y acciones dirigidas a mejorar las condiciones de vida y producción de estos pobladores y, al mismo tiempo, morigerar y/o revertir los procesos de degradación de los recursos naturales.

13. Así, el PROSALAFa se formuló en la región semiárida de los Estados de Lara y Falcón, ocupando una enorme superficie geográfica (aproximadamente unos 12 300 km² en total) subdividida en 22 jurisdicciones (actualmente son 22 parroquias englobadas en nueve municipios). Alrededor de 83 000 habitantes rurales (unas 15 000 familias aproximadamente) habitaban estas zonas y la mitad [Informe de Evaluación Ex Ante (IEA), parr. 101] se encontraba bajo la línea de ingreso de pobreza por lo que constituía el “grupo-objetivo” del proyecto. La densidad poblacional no superaba ni supera los 0,07 habitantes por km².

14. La mayor parte del territorio seleccionado presenta un relieve montañoso con planicies y valles entre cordones y un paisaje de serranías y colinas. El clima varía entre el semiárido y el mixto árido llegando al árido costero en las áreas cercanas al mar. Con precipitaciones medias de 515 mm (marcadamente concentradas en dos meses del año) y una evaporación potencial de entre 2 000 y 3 200 mm al año, el déficit hídrico es constante en todas las zonas del área seleccionada. Estas difíciles condiciones agroecológicas dan lugar a una cobertura vegetal que incluye al monte espinoso tropical, el bosque muy seco tropical, el monte espinoso premontano y el bosque seco premontano. Aproximadamente la mitad de la superficie está cubierta por espinares, un 18% por matorrales, un 10% en condiciones de desertización y el resto son cultivos, incluyendo las tierras en barbecho.

15. Las durísimas condiciones climáticas y agroecológicas condicionaron desde siempre los asentamientos poblacionales. Las restricciones a la producción agropecuaria son, en consecuencia, numerosas y severas en la mayor parte del área. Sin embargo, el aprovechamiento de los escasos recursos hídricos (mediante distintos métodos de almacenamiento y represamiento) y de grandes superficies para el pastoreo libre de ganado caprino han sustentado una población rural relativamente estable a lo largo del tiempo. En general, la población rural se agrupa en “caseríos” dispersos en esta enorme área, cercanos a quebradas y/o pequeños valles que, esporádicamente recogen en forma de torrentes las precipitaciones pluviales. Una minoría (menos del 1% de la población total) habitaba las costas marítimas del estado de Falcón dedicándose a la pesca artesanal y actividades conexas. Su nivel de asociación y organización fue diagnosticado como casi nulo con la excepción de pequeñas asociaciones vecinales con participación en las actividades políticas comunales.



Foto 1. Casa de familia campesina del área atendida por el proyecto, en Caserío María Díaz, municipio Federación, Estado Falcón. Fuente: Proyecto PROSALAFa.

16. El IEA detectó la existencia de migraciones temporales de la población masculina sin entrar en mayores detalles sobre su origen y destino y otras características. Asimismo, se detectaron fuentes de ingreso familiar ligadas a las artesanías, además de la venta de productos agropecuarios y sus derivados (p.ej. quesos, cueros). La tenencia de la tierra de la mayor parte de los pobladores rurales era (y aún es) precaria desde un punto de vista legal. El IEA indicaba que el 75% de los pobladores de Lara y el 61% de los de Falcón estaban en estas condiciones. Por el contrario, se señalaba que solamente el 3% en Falcón y el 5% en Lara poseían títulos extendidos por el Instituto Agrario Nacional. Se señalaba que la posesión de las tierras se adjudicaba sobre la base de los cercados, los derechos adjudicados por juntas de “aderechados” y por las “señales” del ganado caprino.

17. La mayor restricción identificada para el mejoramiento de las condiciones de vida y de producción de esta población fue la disponibilidad de agua. Frente a este diagnóstico, el proyecto propuso una serie de soluciones para abastecer de agua para consumo humano, para abrevaderos de los hatos caprinos y para riego en pequeñas áreas de cultivos intensivos con “salida de mercado”. Junto a estas obras (de distinto tipo), se propuso una fuerte acción de capacitación técnica para incrementar la productividad agrícola y ganadera y la introducción de crédito y servicios financieros para facilitar la adopción de inversiones y de las tecnologías propuestas. La organización de los beneficiarios (prácticamente ausente en el momento de inicio del proyecto) se privilegió como actividad relevante para viabilizar y potenciar las acciones incluidas. Además, la atención a la dimensión de género (aunque con un enfoque derivado de las propuestas de “mujeres en desarrollo” corrientes para aquel período) también fue incluida entre las actividades del proyecto. También se incluyeron acciones experimentales para la conservación de recursos naturales y estudios para la comercialización de los productos. Varias instituciones públicas fueron involucradas en la ejecución de estos componentes.

18. Se estimaba que el total de los beneficiarios potenciales recibían ingresos medios equivalentes a un 85% del ingreso correspondiente a la línea de pobreza absoluta. Se esperaba duplicar estos ingresos por causa del proyecto. Los beneficios principales esperados surgirían de los incrementos en el volumen y valor de la producción de los cultivos bajo riego, la producción de carne, cueros y leche caprina y el aumento de la captura pesquera. El diagnóstico y la estrategia del proyecto incluían el reconocimiento de la ausencia prácticamente total de servicios de apoyo a la producción, servicios financieros y otras acciones, públicas o privadas.

19. El grupo-objetivo del proyecto se estableció sobre la base de la línea de ingreso de pobreza estimada para entonces (IEA, 1990) en el equivalente a aproximadamente USD 2 900 anuales por familia. Con los datos demográficos y estadísticos existentes, se determinó que de la población rural total, la mitad (o unas 7 500 familias) constituirían el grupo-objetivo elegible (IEA, parr. 101). A esta población se le aplicaron un conjunto de criterios adicionales para seleccionar el grupo de beneficiarios del proyecto. El primero se basó en la determinación de “zonas prioritarias” en función de su accesibilidad geográfica y operacional lo cual redujo el área total del proyecto a 9 200 km². El segundo criterio fue el de descartar como beneficiarios a aquellos grupos poblacionales en los cuales existía evidencia de altos ingresos extraprediales. Finalmente, dentro de las áreas prioritarias se seleccionaron zonas con potencial agrícola y de riego.

20. Como resultado, se determinó un grupo de beneficiarios del proyecto de 5 365 familias rurales (incluyendo a 180 pescadores artesanales). De esta cantidad, 1 994 familias se localizaban en Falcón y el resto en Lara. La gran mayoría de esta población a beneficiar estaba dedicada fundamentalmente a la cría de caprinos en forma extensiva (un pequeño grupo de pescadores de la costa marítima también fue incluido) y a muy limitadas actividades agrícolas. En particular, se determinó una meta de beneficiarios mujeres de 2 252, las que recibirían todos los servicios de capacitación y asistencia técnica previstos y 1 014 que recibirían, además, crédito.

C. Objetivos, metas y componentes⁵

21. El objetivo general del proyecto fue enunciado como el de “elevar los ingresos y mejorar las condiciones de vida de los pequeños productores y pescadores de la zona del proyecto y al mismo tiempo promover el ordenamiento racional de los recursos naturales”.

22. A este objetivo general se le agregaron los objetivos específicos de: (a) mejorar la captación y almacenamiento del agua para las necesidades de la familia, el consumo de los animales y la agricultura; (b) desarrollar una tecnología adecuada para la ordenación de cuencas hidrográficas mediante actividades experimentales y promoviendo prácticas de ordenamiento ambiental; (c) fortalecer la capacidad institucional de capacitación de grupos de productores, de extensión y de asistencia crediticia y promover el establecimiento de servicios financieros en la zona; (d) desarrollar la producción intensiva de cultivos de alto valor con sistemas de riego en pequeña escala y mejorar la productividad de la agricultura de secano y las actividades de cría de cabras y apoyar la comercialización agrícola; (e) fortalecer las organizaciones campesinas de base y promover la participación; (f) fortalecer el papel productivo de las mujeres, en particular apoyar la producción de queso de cabra; y, (g) dar capacitación y crédito a los pescadores artesanales.



**Foto 2. Corral de chivos, típico de la zona atendida por el proyecto.
Fuente: Proyecto PROSALAF.**

23. Los componentes del proyecto: Para el logro de los objetivos planteados, el proyecto se diseñó con tres grandes componentes principales que incluían a varios subcomponentes, a saber: (a) Ordenación de suelos y aguas; (b) Actividades de apoyo a la producción, y, (c) Crédito. Además, se asignaron recursos significativos para una Unidad de Administración del proyecto y asistencia técnica.

24. Ordenación de suelos y aguas: este componente se concibió para la provisión de infraestructura de captación y almacenamiento de agua para fines agropecuarios y de consumo humano en el área del proyecto. Con la excepción de equipos de bombeo y distribución de agua de riego, que serían financiadas con créditos a los beneficiarios, todas las obras se financiaban con fondos del proyecto en carácter de transferencias a los beneficiarios organizados. Asimismo se asignaron recursos para estudios hidrológicos, experimentación en protección de cuencas e incentivos para la protección de estanques de finca. Las obras previstas incluían:

⁵ Ver Apéndice 2 para mayores detalles.

- (a) *Cisternas de finca*: 350 cisternas de 120 metros cúbicos de volumen para almacenamiento de agua para las familias;
- (b) *Estanques (o "lagunas") de finca*: 220 estanques para riego de 28 000 m³ de capacidad, cada uno, para regar 4 ha y abrevar 300 cabras a ser utilizados por cuatro a seis familias productoras y 150 estanques para abrevaderos con capacidad unitaria de 6 000 m³ de volumen para atender a unos 600 animales por unidad. Se preveía que los equipos de bombeo y conducción del agua se financiarían mediante créditos a los beneficiarios.
- (c) *Pozos*: 170 pozos de 8-10 mts de profundidad y 20 pozos de 40 mts de profundidad con su bomba y cañerías serían provistos por el proyecto. Estos pozos (con producción estimada de 7 litros/segundo) regarían 6 ha cada uno y los primeros (producción de 2-3 lts/segundo) alcanzarían para regar 2 ha por unidad. Se esperaba asignar 1 ha bajo riego por familia a beneficiarse con estas obras.
- (d) *Estudio hidrológico*: se programaba realizar un estudio hidrológico de toda la zona del proyecto el cual serviría también para la identificación de las zonas más favorables para situar pozos y estanques.
- (e) *Ordenación experimental de cuencas*: se programó establecer dos zonas de ordenación experimental de cuencas fluviales de unas 200 has en cada estado. Cada zona se situaría cerca de un estanque de finca a fin de poder comparar tasas de entarquinamiento entre estanques protegidos y no protegidos.
- (f) *Protección ambiental*: se asignaron recursos para asistencia técnica y para el pago de trabajos a los agricultores que realizaran obras de protección aguas arriba de los estanques, incluyendo los insumos requeridos.

25. Actividades de apoyo a la producción: este componente incluía a cinco subcomponentes, a saber:

- (a) *Capacitación del personal*: todo el personal del proyecto recibiría capacitación técnica, cursillos y seminarios a nivel nacional e internacional.
- (b) *Capacitación de agricultores y pescadores*: un amplio programa de capacitación en aspectos organizacionales y técnicos se incluyó para cubrir a los beneficiarios del proyecto. Especiales recaudos se tomaron para asignar cupos a las mujeres.
- (c) *Transferencia y validación de tecnología en las explotaciones*: para llegar a unos 5 200 productores se programaron 100 ensayos de validación y más de 300 jornadas de prácticas en los principales cultivos y crianzas de la zona.
- (d) *Levantamientos catastrales y títulos de propiedad*: se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de *riego y ordenación de cuencas* pues se estimaba que para el resto de las actividades la regularización de estos aspectos no obstaculizaría el logro de los objetivos del proyecto.
- (e) *Apoyo a la comercialización*: se programaba la participación de un asesor en comercialización provisto por FUDECO y el establecimiento de dos equipos, uno por estado, para estudiar los canales de comercialización, difundir información sobre mercados y precios y trabajar con los productores para mejorar las condiciones de comercialización de la producción.

26. Crédito: mediante el establecimiento de un fondo fiduciario en el ICAP con recursos del FIDA, se implementaría un programa de crédito para el proyecto. El ICAP aplicaría sus procedimientos habituales de operación y recibiría una comisión. Se financiaría a personas y organizaciones con topes máximos equivalentes a USD 3 000 para inversiones y USD 1 500 para

capital de trabajo, en los casos individuales. Para organizaciones, estos topes se elevan a USD 50 000 en total con un máximo de USD 2 500 por miembro. La tasa de interés tenía el límite legal impuesto por la Ley de Reforma Agraria. Se incluían recursos de asistencia técnica para promover al movimiento de las cooperativas y los servicios financieros rurales.

27. Los componentes incluidos implicaron un costo total del proyecto que ascendía, con imprevistos físicos y escalamiento de costos, a aproximadamente USD 26,7 millones. Estos costos, desagregados por componentes y categorías de gasto, se presentan en el Apéndice 2.

28. La ejecución del proyecto se programó para siete años y los gastos de ejecución, consecuentemente, fueron programados para distribuirse a lo largo del período de implementación según se presenta en el Cuadro 1.

Cuadro 1. PROSALAFa. - Ejecución financiera programada
(en miles de USD)

AÑO	IEA PROGRAMACION
1993	2 310
1994	3 153
1995	5 048
1996	6 204
1997	4 944
1998	3 121
1999	1 963
2000	2 674
TOTAL	26 743

Fuente: elaborado sobre datos del IEA.

29. Las metas de cada componente se presentan en detalle en el Apéndice 2 a este Informe Principal. Cabe destacar que estas metas, así como los datos sobre costos presentados anteriormente, corresponden al IEA. En la sección correspondiente a los Resultados Obtenidos, estas metas, así como posteriores reformulaciones son presentadas en el marco de la comparación con los logros de la ejecución.

30. Organización: El diseño del PROSALAFa destacaba la debilidad organizativa de la población asentada en la zona del proyecto. La población involucrada en procesos organizativos alcanzaba el 19% en Falcón y el 10% en Lara. Se consideró que la participación organizada de los productores en el proyecto era requisito para la implementación de los cambios productivos, tecnológicos y sociales y alcanzar los objetivos de los productores y del proyecto; con este propósito se contemplaron dos niveles de participación organizada de los productores: i) en el ámbito de la dirección y toma de decisiones integrando el comité consultivo, comités de supervisión y en el componente de seguimiento, y; ii) como beneficiarios a través de grupos y organizaciones formadas en torno a acciones planificadas y coordinadas por el proyecto.

31. La organización de los beneficiarios se daría a tres niveles: i) Pequeños grupos en torno a fuentes de agua y microempresas de queso de cabra, integrados por grupos de dos a seis familias; ii) productores que se organizarían en el ámbito territorial con el fin de recibir capacitación y transferencia de tecnología, y; iii) organización de productores para acciones de mayor dimensión en prestación de servicios asociados, tales como comercialización, inversión en infraestructura, insumos y otros. Como estrategia se contempló que los dos primeros niveles era condición necesaria para recibir los servicios del proyecto, mientras que el tercero dependería del grado de desarrollo productivo y de inserción alcanzado por los beneficiarios. Las metas, entonces, se encuentran estrechamente ligadas a las metas correspondientes de provisión de infraestructuras y servicios.

32. Género: El IEA revelaba que el 28% de los hogares estaban a cargo de mujeres como jefe de familias, si se tomaba en cuenta que en otro 18% de los hogares se registraba una migración

temporal de los hombres por unos cuatro a cinco meses anualmente, se tenía que el 46% de los hogares tenía una mujer al frente de la unidad de producción. En la zona no existían organizaciones específicas de mujeres, ellas se encontraban asociadas a organizaciones sociales principalmente.

33. Con el fin de que las mujeres se integraran al proyecto en condiciones similares a los hombres, se definió: (i) una línea de capacitación específica para las beneficiarias que contemplara básicamente un programa de apoyo a su participación en organizaciones de productores; (ii) elaboración de material audiovisual con enfoque de género de apoyo a la capacitación de mujeres participantes; (iii) una línea de capacitación a los técnicos y profesionales del proyecto en aspectos relacionados con la inserción de la mujer en la producción y metodología de trabajo con mujeres campesinas; (iv) modificar los requerimientos para acceder a créditos para el caso de mujeres jefas de hogar o encargadas de hogar por ausencia temporal de los esposos; (v) otorgar 1 015 créditos para mujeres; (vi) contratación de consultorías externas para asesoramiento en la planificación y ejecución de acciones tendientes a lograr la participación efectiva y directa de las mujeres en las actividades del proyecto. (vii) Se esperaba además generar metodologías y procedimientos establecidos por las instituciones participantes para hacer llegar más efectivamente sus servicios y apoyo a las mujeres campesinas, en especial el crédito, la asistencia técnica y la capacitación para la producción agropecuaria.



Foto 3. Unidad de Producción caprina de manejo semintensivo del Promotor Campesino Gerardo Arrieche. San José de Los Ranchos, municipio Torres, Estado Lara.

Fuente: PROSALAF.

34. Cabe señalar que en el momento de diseño del PROSALAF, metodológicamente prevalecía el “enfoque de mujer en el desarrollo” sobre el posteriormente aceptado “enfoque de equidad de género”. Por este motivo, buena parte de las propuestas incluidas se acercaban más al primer paradigma aunque, vale señalar, se encuentran implícitamente conceptos que adelantan la progresiva inclusión del segundo enfoque.

35. Beneficios esperados: La ejecución del proyecto generaría, a pleno desarrollo del mismo (diez años después de iniciado), un conjunto de beneficios económicos cuantificables. Tales beneficios se resumen en el cuadro siguiente y el resultado sintético de rentabilidad económica arrojó una TIRE de 26,4%.

Cuadro 2. PROSALAFa - Beneficios esperados según IEA

Beneficios	Sin Proyecto	Con Proyecto	Incremento
Valor Bruto de Producción	n.d	n.d.	USD 14,7 millones
Empleo (jornales/año)	338 440	514 430	175 990
Ingreso neto anual promedio por familia	USD 1 765	USD 3 620	USD 1 865
VPN	n.a.	n.a.	USD 22,7 millones

Fuente: sobre datos del IEA (Cap. I).

36. El diseño del proyecto estimaba (a pleno desarrollo) una rentabilidad global del 26,4% aproximadamente y la consecución de niveles de ingresos para los productores considerados en los modelos de producción superiores a la línea de pobreza. La revisión de estos supuestos muestra la extrema dependencia de la rentabilidad global del proyecto del desarrollo de casi 1 400 ha adicionales de cultivos hortícolas de alto valor bajo riego que beneficiarían al 24% de los beneficiarios. Se estimó en el IEA un “punto crítico” para la rentabilidad aceptable del proyecto correspondiente a una reducción de los beneficios totales del 62,5%, lo cual mostraba un margen de holgura apreciable de resistencia ante decrementos en los beneficios esperados.

D. Organización para la ejecución y arreglos con co-ejecutores

37. La agencia ejecutora del proyecto, designada en el IEA y en el Contrato de Préstamo, fue el Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario (ICAP). El ICAP tenía entonces tres oficinas locales en el área del proyecto, siendo la principal la localizada en la ciudad de Barquisimeto. Para los fines del proyecto, el ICAP de Barquisimeto debía crear una Unidad Ejecutiva (UEP) con personal dedicado exclusivamente a la ejecución del mismo.

38. La organización para la ejecución incluía: (a) Un Comité Ejecutivo (CE) presidido por el Ministro de Agricultura y Cría con un representante del Ministerio de Hacienda, el Presidente del ICAP, el Presidente del Instituto Agrario Nacional (IAN) y el Director General del FONAIAP (Fondo Nacional de Investigaciones Agropecuarias)⁶. Este Comité tenía funciones rectoras pero no ejecutivas y se debería haber reunido al menos una vez por año. (b) Se preveía la participación de otras instituciones y, por supuesto, la intervención de los gobiernos estatales y locales. En este sentido, el diseño incluyó la constitución de dos Comités Consultivos (CCs) integrados por los Gobernadores de los dos Estados, representantes de instituciones estatales involucrados en el proyecto, otros organismos convocados y representantes de los beneficiarios (IEA, parr. 317). El ICAP desempeñaría la función de Secretaría Técnica del CE y de los CCs.

39. La UEP se programó con una plantilla de personal muy limitada: un director, un jefe de planificación y seguimiento, un administrador y un responsable de capacitación. Dos coordinadores (uno por estado) responderían a la UEP y el ICAP proporcionaría un coordinador de créditos.

40. El IEA menciona funciones para la Fundación CIARA en relación a la capacitación del personal técnico. Asimismo, al Instituto de Capacitación Agrícola (INAGRO) para la capacitación a los productores y a la Fundación para el Desarrollo de la Región Centro-occidental (FUDECO) para capacitación en comercialización y organización de cooperativas. Además, el IAN tramitaría las solicitudes de títulos sobre la tierra generadas por las actividades del proyecto. Estas actividades se realizarían bajo la forma de convenios con la UEP.

⁶ El ICAP canalizaba el crédito público al sector agropecuario con condiciones legales que implicaban históricamente, altos niveles de subsidio vía tasas negativas de interés. El IAN tenía a su cargo la adjudicación de títulos de propiedad y otros sobre la tierra. El FONAIAP constituía el organismo de investigación y generación de tecnologías.

41. Es importante señalar que, como modalidad principal de ejecución, el proyecto transferiría sin cargos de devolución, las principales obras (a saber, lagunas de riego, abrevaderos y pozos profundos) a beneficiarios seleccionados durante el proceso de organización. Por otra parte, los pozos someros y las instalaciones de conducción auxiliares de los pozos profundos serían financiadas a los beneficiarios mediante el componente de crédito. Igualmente, las embarcaciones pesqueras también serían financiadas con crédito. Una condición adicional, incluida en el IEA, era que las obras de infraestructura deberían ser ejecutadas en parcelas con títulos regularizados (o en proceso cierto de regularización).

E. Cambios político-institucionales importantes durante la implementación

42. El proyecto fue formulado en un contexto político-institucional y económico con características marcadamente diferentes a las que efectivamente ocurrieron durante el prolongado período de implementación. Las proyecciones para 1990-95 esperaban un crecimiento acumulativo del 5% anual y equilibrios macroeconómicos permanentes. Estas proyecciones resultaron significativamente erradas. En breve, la tasa de crecimiento del PIB registró fuertes oscilaciones en ese período con dos años con decrecimiento, uno de estancamiento y dos con tasas de crecimiento del orden del 6% pero a posteriori de las recesiones; el desempleo abierto creció sin interrupciones y alcanzó los dos dígitos en 1995 por primera vez en décadas; la inflación fue alta y fluctuante provocando lapsos relevantes con tasas de interés negativas; el tipo de cambio continuó devaluándose a tasas altas y erráticas y la leve mejora de las cuentas fiscales se produjo a costa de abruptas caídas en el gasto, generando crecientes crisis de provisión de servicios públicos.

43. En lo político-institucional, el proyecto fue formulado cuando se iniciaba un período de gobierno quinquenal lo que daba bases para esperar una continuidad de políticas y de marcos institucionales relativamente estables. Sin embargo, a poco de declararse efectivo el préstamo, se produjo una “*debacle*” institucional, con acefalía del Poder Ejecutivo, gobierno transicional y sólo después de dos años, regularización de las autoridades aunque con características políticas inéditas para el país en los anteriores treinta años de vida institucional. De hecho, el proyecto se ejecutó bajo cinco Presidencias, un número mayor de Ministros del área competente y con dos Agencias Ejecutoras (por desaparición del ICAP, designada originalmente). A estos elementos se agregan largos períodos de estrechez presupuestaria que obligaron al proyecto a operar con recursos muy inferiores a los programados en los instrumentos de planificación correspondientes. Todos estos elementos configuran un contexto de la implementación no precisamente positivo y que, indudablemente, generó permanentes y difíciles condiciones de operación.

44. Por cierto, los cambios político-institucionales iniciados en los últimos tres años han generado un contexto con características ambivalentes para el proyecto. Por un lado, tanto la Reforma Constitucional que incluye explícitamente responsabilidades del Estado para el desarrollo rural, como la nueva legislación agraria y las modificaciones del aparato institucional (en particular, la creación del Instituto de Desarrollo Rural y la consolidación de funciones de CIARA), son todos elementos contextuales sumamente favorables a las políticas de desarrollo rural y a los objetivos y actividades consistentes con los de PROSALAFa. Por otro lado, sin embargo, la inestabilidad política de este período ha atentado contra el normal funcionamiento del Estado y esto ha afectado negativamente al proyecto: en particular, los cambios de autoridades han generado naturales retrasos en la implementación de acciones y la asignación presupuestaria ha sido cada vez menor, con los consiguientes problemas de financiamiento de varias acciones críticas para la consolidación de los logros del proyecto.

F. Cambios en el diseño durante la implementación

45. PROSALAFa registró varios cambios de diseño durante el período de implementación. Sin embargo, paradójicamente, estos cambios no surgieron de ningún ejercicio radical de reformulación del proyecto. Por el contrario, se fueron produciendo a lo largo de la ejecución como consecuencia de reformas parciales que afectaron casi exclusivamente a un componente o actividad por vez.

46. Los principales cambios del diseño original se pueden sintetizar como sigue:

- (a) Cambios en el componente de crédito: en rigor, estos cambios “nacen” con el diseño y la aprobación del Préstamo, pues la modalidad de canalización de fondos de crédito institucional a través del ICAP era, al momento de formularse e iniciarse el proyecto, incongruente con las políticas del FIDA. En efecto, la “búsqueda de tasas de interés real positivas” se convertía en una meta inalcanzable con la legislación y normativa vigente en el país cuando empezó el proyecto. Dos años más tarde, esta situación se mantenía (1995), y una consultoría especial del FIDA recomendó no implementar el componente a través del ICAP y buscar alternativas operativas. En paralelo, la IC y el FIDA acceden a la conformación del Fondo Rotatorio para Actividades Comunitarias (FRAC) y el proyecto, poco tiempo después inicia actividades cofinanciadas con los Fondos Estatales [Fondo Estatal de Crédito Agrícola de Falcón (FONECRA) y Fondo de Desarrollo Agrícola del Estado de Lara (FONDAEL)]. Todas estas actividades se ejecutaron con extrema prudencia y, algunas de ellas, sin corregir los problemas detectados en la operatoria tradicional del ICAP. Los extremadamente bajos desembolsos de esta categoría se explican parcialmente por estos problemas aunque también encuentran causas en una demanda efectiva muy inferior a la estimada durante el diseño original. A partir de 1998, el proyecto comienza, por iniciativa propia, a promover la organización y establecimiento de las Cajas Rurales las cuales, por definición, no requieren de fondos del préstamo.
- (b) Cambios en el componente de manejo de suelos y aguas: en este componente se registran tres cambios. El primero es relativamente marginal: se modificó el diseño de las “lagunas-abrevaderos” de tal forma que se las construyó para almacenar entre un 30% y un 50% más de volumen que el propuesto en el IEA. La segunda modificación, no explícita, fue la no-construcción de ningún tipo de pozo para aprovechar el agua subterránea. En este caso, el “subcomponente” desapareció aunque tal circunstancia nunca fue hecha explícita pues todos los años los POA incluían recursos para estos fines. La tercera modificación consistió en aumentar la construcción de cisternas e incorporar la construcción de letrinas en las viviendas de los beneficiarios. Estas obras se implementaron con una nueva meta de 680 letrinas para beneficiar 252 familias en 201 caseríos.



Foto 4. Cisterna multifamiliar, Caserío María Díaz, municipio Federación, Estado Falcón.
Fuente: Proyecto PROSALAF.

- (c) Cambios en modalidades organizativas de ejecución: estos cambios se fueron dando “sobre la marcha” a medida que restricciones de orden institucional y/o de capacidades fueron enfrentando a la UEP en el desarrollo de sus funciones. Principalmente, se

identifican en la necesidad de organizar desde la UEP un fuerte contingente de técnicos coordinados centralizadamente pero desplegados en el amplio territorio a cubrir. Así, se abrieron Unidades Técnico Organizativas (UTOs) en varias localidades (más de las programadas), se contrataron a promotores-extensionistas y se innovó con el concepto operativo de “rutas de trabajo” que permitió estructurar las labores de atención a los beneficiarios. Si bien la mayor parte de los convenios previstos con entidades coejecutoras se concretaron, la capacidad de buena parte de estas instituciones obligó a la UEP a reforzar sus funciones. En el componente de apoyo a la producción se innovó, además con la instauración de modalidades no previstas (ver más adelante) de validación y transferencia de tecnología y con el establecimiento del cuerpo de “promotores campesinos” el cual amplió significativamente el potencial de cobertura y atención.

- (d) Cambios en la Agencia Ejecutora: en 1999, el GOV decide la clausura definitiva del ICAP lo cual deja al proyecto sin agencia ejecutora. En tiempo y forma, la IC y el FIDA son notificados de este hecho y se propone la sustitución de este organismo por la Fundación CIARA. El FIDA accede a este cambio que se mantiene hasta el presente.
- (e) Reprogramación de metas: hace tres años, sin variar los objetivos generales ni específicos del proyecto, se realizó un ejercicio de reprogramación de metas para varios componentes. Estos cambios se presentan en la revisión de los resultados obtenidos para cada componente.

47. En todo caso, los cambios de diseño identificados durante la implementación nunca implicaron un cambio sustancial en relación al objetivo general del proyecto ni a los objetivos específicos. Probablemente, los escasos resultados obtenidos en el componente crédito y servicios financieros respecto a lo programado en el IEA son el mayor cambio de diseño (implícito) sufrido por PROSALAFa.

48. La lenta ejecución del proyecto, provocada tanto por variables contextuales (v.g. restricciones presupuestarias) como por las dificultades intrínsecas de trabajar en las condiciones del semiárido venezolano, fue reconocida por la IC y el FIDA en la concesión de dos extensiones de la fecha de cierre del préstamo y la consiguiente fecha de terminación del proyecto. Cabe destacar que, en 2001, se aprobó un cambio de fondos de la categoría de Crédito a la categoría de Obras Civiles, reconociéndose entonces, la poco probable ejecución de este componente como había sido programado originalmente.

G. Resultados obtenidos⁷

Breve síntesis introductoria

49. La UEP de PROSALAFa preparó estudios de sistematización de experiencias así como registros gerenciales y de su sistema de SyE que presentan las metas y resultados obtenidos por el proyecto a la fecha. De hecho, de acuerdo a la información disponible, la ejecución del proyecto, si bien más lenta de lo programado originalmente, se habría concretado alcanzando y/o superando la mayor parte de las metas previstas originalmente para los componentes principales de ordenación de aguas y suelos y de apoyo a la producción (cabe señalar que varias de estas metas fueron reprogramadas durante la ejecución). **La Misión desea señalar que en sus visitas de campo constató en su totalidad toda la información presentada.**

50. En síntesis, según esta información, PROSALAFa cumplió y superó las metas programadas originalmente de organización y capacitación de los beneficiarios, cumplió y superó las metas previstas para abastecimiento de agua para consumo humano (innovando en diseño de cisternas multifamiliares), superó las metas programadas de abrevaderos y agregó facilidades sanitarias

⁷ Para detalles consultar el Apéndice 3 de este Informe.

altamente demandadas en centenares de hogares rurales así como otras mejoras a nivel de hogares (p.ej. los fogones mejorados). Por otra parte, las lagunas mixtas para irrigación fueron ejecutadas por debajo de la meta global (un 55%) y no se habilitó ningún pozo profundo para uso colectivo ni pozo individual, para irrigación. Los pequeños componentes dedicados a la conservación de recursos naturales fueron cumplidos en forma desigual y parcial. La validación de tecnologías agrícolas y pecuarias (con el concurso del INIA) fue realizada satisfactoriamente aunque con una cobertura inferior a la prevista. Acciones parciales fueron realizadas en materia de comercialización y promoción de microempresas así como en el apoyo al catastro y titulación de tierras. Por último, el componente de crédito fue subejecutado significativamente (apenas un 18% de lo asignado) y registró cambios significativos en su naturaleza y concepción dejando muchos interrogantes sobre su sostenibilidad. El apoyo a las comunidades pesqueras fue prácticamente marginal.

51. Estas afirmaciones, para los fines de la evaluación intermedia, deben ser desagregadas y analizadas con propiedad para poder llegar a conclusiones sobre la eficacia y la eficiencia del proyecto.

La ejecución financiera de PROSALAF A⁸

52. A fines de septiembre de 2002, con poco más de nueve años de iniciada la ejecución del proyecto (un 90% de la “vida reprogramada del proyecto”), los gastos totales efectivamente erogados alcanzaban al 69,4% del costo total programado (incluyendo imprevistos físicos y escalamiento de costos por inflación). En rigor, si se compara lo ejecutado contra el costo total base programado (que ascendía al equivalente a USD 23,3 millones) el porcentaje de ejecución financiera alcanzaba al 80%.⁹

53. Cuando se analiza el porcentaje de ejecución financiera año por año, se constata que (dejando de lado los dos años de extensión adicionales al período de implementación programado) solamente en los últimos tres años la ejecución financiera superó o fue poco inferior (entre el 83% y el 97%) a los montos asignados en la programación original. Por cierto, se observa que la asignación de recursos durante los primeros cuatro años de ejecución osciló entre el 15 y el 30% de los montos programados.

Cuadro 3. PROSALAF A - Gastos por año. Programación y ejecución.
(en miles de USD)

AÑO	FIDA	LOCAL	TOTAL	IEA PROGRAM.	% EJEC./PROG
1993	194	166	360	2 310	15,6
1994	558	411	969	3 153	30,7
1995	687	548	1 234	5 048	24,4
1996	969	726	1 695	6 204	27,3
1997	1 705	1 191	2 895	4 944	58,6
1998	2 127	1 462	3 589	3 121	115,0
1999	933	698	1 631	1 963	83,1
2000	1 483	1 096	2 579	2 674	96,4
2001	1 457	1 243	2 699		N.A.
2002	469	447	916		N.A.
TOTAL	10 582	7 986	18 567	26 743	69,4

Fuente: sobre datos de la UEP - PROSALAF A.

54. La inestabilidad político-institucional que caracterizó a los dos primeros años de ejecución y el fuerte programa de ajuste del gasto público que se implementó al inicio del gobierno que tomó el poder en 1994, explican en gran medida este sub-financiamiento de las actividades del proyecto.

⁸ Ver datos detallados en el Apéndice 2 de este Informe.

⁹ Cabe destacar que los análisis sobre variables financieras fueron realizados con tasas de cambio promedio anuales entre el bolívar y el dólar de los EEUU. Este supuesto, inevitablemente simplificador en un país con altas y variables tasas de inflación y ritmo de devaluación, puede generar diferencias entre los datos presentados y los registros contables del FIDA para algunas fechas.

Por cierto, el análisis de las solicitudes de recursos elevadas por la UEP y el entonces MAC antes de la aprobación de cada presupuesto nacional muestra claramente estas decisiones de ajuste financiero global. Además, la UEP fue siempre capaz de gastar los créditos presupuestarios otorgados, tanto en los años de recorte como en los posteriores de mayor asignación, lo cual revela que la subejecución financiera no reflejaba incapacidad gerencial de implementación.

55. La ejecución financiera por componentes y categorías de gasto fue elaborada sobre la base de los registros de la UEP. El IEA también incluyó este instrumento de programación y seguimiento lo cual permite realizar análisis más significativos sobre estos aspectos. Así, si se analiza con mayor profundidad la composición del gasto realizado según sus objetivos (componentes) y su naturaleza (categorías de gasto), puede concluirse que:

- (a) La ejecución financiera fue similar a lo programado (período extendido) en el componente de ordenación de suelos y aguas (90%), en la estructura de organización y administración del proyecto (89%). Y en los costos operativos erogados para el componente de apoyo a la producción.
- (b) La ejecución financiera fue superior a lo programado en las Obras Civiles construidas para el componente de ordenación de suelos y aguas (103%), para la asistencia técnica incluida en el componente de apoyo a la producción (108%) y para los costos operativos asignados a la organización y administración general (125%).
- (c) La ejecución financiera fue inferior a lo programado para el componente de apoyo a la producción (66%) y muy inferior a lo diseñado originalmente para el componente de crédito (18%).
- (d) Vale señalar que el gasto realizado en las categorías de Vehículos y Equipos fue sustancialmente inferior a lo programado (39%).

56. Los cuadros correspondientes (ver Apéndice 2) muestran los datos sobre la ejecución financiera según componentes y categorías y el porcentaje de ejecución pertinente cuando se los compara con los datos del Cuadro 1. Desde el punto de vista de las fuentes de financiamiento programadas originalmente, puede afirmarse que el PROSALAFa ilustra un caso en el cual las fuentes nacionales han aportado según lo previsto. Así, originalmente se programó un aporte del FIDA que cubriría el 60% de los costos totales y un aporte del GOV por el resto. A la fecha, el porcentaje cubierto por el FIDA es del 57% y el del GOV del 43%.

Los componentes de PROSALAFa

57. Los resultados obtenidos por los componentes de PROSALAFa constituyen los insumos provistos por el proyecto para lograr efectos e impactos sobre la población beneficiaria. En otras palabras, se trata de apreciar el cumplimiento de las metas físicas programadas originalmente y/o reprogramadas por distintas razones durante la vida del proyecto y explicar estos resultados.

58. Componente de ordenación de aguas y suelos: Una vez puesto en marcha PROSALAFa se presentaron una serie de situaciones de contexto relacionadas con este componente que en algunos casos favorecieron las actividades previstas y en otros lo afectaron notablemente. Entre los primeros, la aparición del riego por goteo y entre los segundos, las escasas precipitaciones de los últimos tres años, son los principales.

59. *Subcomponente de infraestructura de conservación y manejo de aguas*: en las actividades (a) *captación y acumulación de agua de lluvia*, el proyecto ha sobrepasado las metas originales en un 35% en cantidad y volumen de agua acopiada, aunque no ha logrado lo mismo con respecto a las nuevas metas reprogramadas. De cualquier manera se logró incrementar notablemente la cantidad de familias beneficiadas (más de seis veces lo previsto originalmente) con lo cual se llegó a 2 700 familias y 16 200 personas.

Cuadro 4. PROSALAFa - Cumplimiento metas para cisternas

Detalles	U.M	Ex ante	Total Proyecto		Cantidad		Cumplimiento	
			Nuevas metas	Logrado	Ex ante	Nuevas metas	Ex ante	Nuevas metas
Cantidad de tanques	cant.	360	518	486	126	-32	135%	94%
Capacidad promedio de almacenamiento c/lag	lts.	40 000	40 000	40 103	103	103	100%	100%
Capacidad de almacenamiento total	m ³	14 400	20 720	19 490	5 090	-1 230	135%	94%
Promedio de familias p/cisternas	flias	1	4	6	5	2	558%	160%
Familias totales beneficiadas	flias	360	1 813	2 714	2 354	901	754%	150%
Promedio de personas p/fam	pers	6	6	6	0	0	100%	100%
Total de personas beneficiadas	pers	2 160	10 878	16 284	14 124	5 406	754%	150%

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

60. En relación a (b) *rehabilitación y construcción de lagunas*. Los cuadros que siguen permiten apreciar cuáles fueron los cambios introducidos en las metas y su cumplimiento a fines del 2002 para este subcomponente.

Cuadro 5. PROSALAFa - Cumplimiento metas para lagunas mixtas

Detalles	U.M	Ex ante	Total Proyecto		Cantidad		Cumplimiento	
			Nuevas metas	Logrado	Ex ante	Nuevas metas	Ex ante	Nuevas metas
Cantidad de lagunas	No	218	248	130	-88	-118	60%	52%
Capacidad Promedio almacenamiento /lag.	m ³	28 000	28 000	28,454	454	454	102%	102%
Capacidad de almacenamiento total	m ³	6 104 000	6 944 000	3 698 959	-2 405 041	-3 245 041	61%	53%
Superficie regable p/lag	ha	4	4	5.04	1	1	126%	126%
Superficie regable total	ha	872	992	655	-217	-337	75%	66%
Promedio de animales abrevados p/lag	cbzs	150	150	446	296	296	297%	297%
Animales abrevados totales	cbzs	32 700	37 200	57 967	25 267	20 767	177%	156%
Consumo animal/día	lts/cab	15	15	15			100%	100%
Volumen de consumo animal/lag	M ³ /lag	2 250	2 250	6 689	4 439	4 439	297%	297%
Volumen consumo animal	m ³	490 500	558 000	869 505	379 005	311 505	177%	156%
Familias p/laguna	flias	6	6	6			100%	100%
Familias totales	flias	1 308	1 488	777	-531	-711	59%	52%

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

61. Se destaca que se aumentó por laguna la superficie regable (26%) y la cantidad de cabras abrevadas (197%), que se transforman por la menor cantidad de lagunas construidas, en una reducción del 34% en la superficie total regada y un incremento de cabras abrevadas del 56%. Se debe mencionar que a estas cifras hay que agregar la reparación de 42 lagunas pre-existentes en estado de abandono.

Cuadro 6. PROSALAFa - Cumplimiento metas para lagunas para abrevaderos

Detalles	unidad	Ex ante	Total Proyecto		Diferencia (Cantidad)		Cumplimiento	
			Nuevas metas	Logrado	Ex ante	Nuevas metas	Ex ante	Nuevas metas
Cantidad de lagunas	No	150	176	169	19	-7	113%	96%
Capacidad promedio de almacenamiento c/lag	m ³	6 500	7 750	9 591	3 091	1 841	148%	124%
Capacidad de almacenamiento total	m ³	975 000	1 364 000	1 620 864	645 864	256 864	166%	119%
Promedio de animales abrevados p/lag	Cbzs	600	700	713	113	13	119%	102%
Animales abrevados t otales	Cbzs	90 000	123 200	120 500	30 500	-2 700	134%	98%
Familias p/laguna	Flias	4	6	6	2	-37 346	150%	100%
Familias totales	Flias	600	656	1 014	414	358	169%	155%

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

62. Hay que destacar que para las lagunas abrevadero se sobrepasó la meta de cantidad de agua acumulada en un 19%, esto originado en que las lagunas se hicieron de un tamaño mayor al previsto (9 591m³ contra 6 500 m³).



**Foto 5. Laguna de abrevadero en Urumaco, Estado Falcón.
Fuente: Proyecto PROSALAFa.**

63. Para las actividades (c) *alumbramiento hídrico* es necesario señalar que los pozos y perforaciones que se habían previsto en el documento ex ante no fueron realizados y esta importante intervención prevista originalmente no tuvo actividad alguna. Esto significó la reducción de un 35% en las obras de riego previstas y unos 490 beneficiarios, lo cual se transformó en la ausencia de un importante impacto previsto para los ingresos de los beneficiarios del proyecto. Los pozos profundos fueron descartados ya que según el estudio contratado con FUDECO¹⁰ se demostró que los mismos debían ser de profundidades mayores de 100 m, elevando su costo de manera significativa que ante la perspectiva de no disponer de crédito era imposible realizar estas obras. Además se consideró que había una alta dispersión de la ubicación de los seis productores beneficiarios, que había que lograr y que ante los costos elevados de los pozos no tenían interés en las obras. La ausencia de crédito también impidió la ejecución de los pozos someros.

64. Finalmente, en relación a las (d) *obras comunitarias*, a pesar de que estas obras no habían sido consideradas en el IEA, debido las crecientes solicitudes de las familias beneficiarias del proyecto, fueron incluidas en el proyecto. Es importante la magnitud de esta importante intervención para ayudar a mejorar las condiciones ambientales y de vida.

Cuadro 7. PROSALAFa - Letrinas construidas

Detalles	U.M.	Ex ante	Total Proyecto		Cantidad		Porcentaje	
			Nuevas metas	Logrado	Ex ante	Nuevas metas	Ex ante	Nuevas metas
Cantidad de letrinas	Cant	0	680	360	0	-320	0	53%
Familias totales beneficiadas	Flias	0	252	432	0	180	0	171%
Promedio de personas p/familia	Pers	0	6	6			0	
Promedio de personas beneficiadas	Pers	0	1 512	2 592	0	1 080	0	171%
Caseríos beneficiarios	Cant	0	201	344	0	143	0	171%

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de información de PROSALAFa.

65. Cabe aclarar que la contratación de servicios y empresas constructoras correspondió exclusivamente a la UEP de acuerdo a la ley respectiva. Las obras fueron entregadas bajo la figura de comodato, mediante el cual se definen las responsabilidades a cumplir por ambas partes y en la

¹⁰ Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto PROSALAFa. FUDECO. ICAP. 1992.

cual los productores se comprometen a tomar las medidas necesarias para un adecuado mantenimiento de las obras.

66. *Subcomponente manejo experimental de cuencas y protección ambiental.* Este subcomponente incluía varias acciones, a saber: (a) *A nivel de microcuenca:* En el documento ex ante se había establecido que se realizarían cuatro proyectos de este tipo con una superficie que debía abarcar una microcuenca de 300 a 500 ha con exclusiones de 200 ha. Luego en la reprogramación se previó reducir las mismas a dos microcuencas, que se han implementado en San Pedro Caliente, y otra en Curarí en el Municipio Torres en el Estado de Lara y que cubren superficies mucho más pequeñas que las programadas (aproximadamente un 15%). Las mismas fueron realizadas a partir del año 1996 en convenio con el MARN conjuntamente con otras actividades relacionadas con el sector Hortícola (Uvedal) y Piñicola (El Caimito). Solamente se erogaron USD 55 511 en todo el período, mucho menos de lo presupuestado en el IEA. (b) *A nivel de microcuenca de aporte a lagunas:* Originalmente se había establecido que en todas las lagunas se debían realizar actividades de protección y manejo de la microcuenca fijándose una meta de 280 lagunas así protegidas. A la fecha se han realizado una buena parte de estas intervenciones. (c) *Asociaciones protegiendo obras:* Se había establecido que se deberían tener 100 asociaciones realizando las protecciones de sus obras y 98 lo están realizando. (d) *Ensayos en manejo experimental:* La extensión del proyecto tenía como meta realizar 28 ensayos de este tipo que se han realizado. (e) *Pruebas en manejo experimental:* 13 de las 15 pruebas están realizadas. (f) *Huertos forestales:* Los 44 huertos previstos se han concretado. (g) *Eventos de asistencia técnica:* De los 3 000 eventos previstos se han realizado 2 906.



Foto 6. Huerto. Unidad de Producción de pimentón del Sr. Francisco Nieves, Los Novillos, municipio Torres, Estado Lara.
Fuente: Proyecto PROSALAFa.

67. En resumen, puede afirmarse que la complejidad de operar en una región que está inmersa en un proceso de desertificación no es tarea fácil para un proyecto como el PROSALAFa ya que muchas de las intervenciones escapan a su ámbito. Teniendo en cuenta estas restricciones, se han aplicado un conjunto de medidas correctivas y mitigantes que demuestran que es posible atacar el proceso a través de la cosecha de aguas de lluvias para abrevamiento humano y de ganado, el riego de cultivos y forrajes. Pero se ha realizado poco para lograr un apropiado manejo del agua en el suelo, descartando medidas que incrementen su infiltración, reducción de escorrentía sobre él y la reserva del mismo en el perfil.

68. Componente de actividades de apoyo a la producción: este componente incluye un número significativo de subcomponentes y actividades (ver párrafo 25). Los resultados obtenidos en

relación al subcomponente *capacitación del personal y a capacitación de agricultores y pescadores* son los siguientes: la *capacitación a técnicos y profesionales* fue realizada desde el inicio. El proyecto ha fortalecido las capacidades de su personal técnico realizando 73 eventos de capacitación que alcanzaron 1 336 participantes, fundamentalmente en dotación de capacidades para acompañar las actividades y procesos de los productores.

Cuadro 8. PROSALAFa - Capacitación a personal técnico de la UEP por año

Año	Eventos	Hombres	Mujeres	Total
1993	9	188	49	237
1994	11	156	41	197
1995	11	191	48	239
1996	8	127	37	164
1997	6	69	13	82
1998	8	101	17	118
1999	4	68	8	76
2000	3	33	10	43
2001	13	143	37	180
Total	73	1 076	260	1 336

Fuente: datos PROSALAFa.

69. La *capacitación a productores y demás beneficiarios* alcanzó resultados significativos. En efecto, durante la vida del proyecto se realizaron 466 eventos dirigidos a los productores, participando 3 489 hombres y 3 411 mujeres, con porcentajes bastante equitativos, del 51% para hombres y 49% de mujeres.

Cuadro 9. PROSALAFa - Participantes eventos por género y Estado

Estado	No Eventos	Hombres	Mujeres	Total
Total Falcón	199	1 495	1 376	2 871
Total Lara	267	1 994	2 035	4 029
Total 1993-01	466	3 489	3 411	6 900

Fuente: datos PROSALAFa.

70. Los temas más abordados fueron los aspectos productivos y de infraestructura 38%; sociales y organizativos 32%; artesanía y microempresa con 28%. Los productores del Estado de Lara representan el 58% y los de Falcón el 42%. La capacitación se constituyó en el principal instrumento de apoyo a las comunidades para la formación de asociaciones de productores, a quienes se les impartió temas de organizaciones, aspectos legales, aspectos administrativos. Las cifras reflejan únicamente los eventos formales, sin embargo, esta labor fue sustancialmente superior ya que la capacitación en servicio se produjo en las frecuentes visitas de los técnicos o promotores a los productores y en la cual hay un intercambio de información y conocimiento. Una interesante experiencia la constituye la capacitación entre directivos, principalmente mujeres de cajas rurales, intercambiando conocimientos y técnicas de trabajo entre personas de similar nivel educativo y alcanzando resultados prácticos.

71. Las demandas de capacitación fueron relevadas por el personal de la UEP y los entes coejecutores durante las acciones de promoción del proyecto y luego progresivamente con el contacto con las comunidades atendidas. Para la oferta de capacitación, la UEP suscribió varios convenios con instituciones públicas y privadas. Con el Instituto Nacional de Cooperación Educativa (INCE), para capacitación básicamente en áreas técnico productivas dirigida a productores, para manejo de organizaciones económicas campesinas y capacitación específica a mujeres en corte y confección, peluquería, repostería y conservación de alimentos, así como la formación de facilitadores para alfabetización; con el INIA, para manejo del tema validación y transferencia de tecnología; con la ONG Concentroccidente para los temas de organización, producción, microempresa y contabilidad; con el Centro para la Gestión Tecnológica Popular (CETEP), para la construcción de fogones mejorados, letrinas y tanques de agua, alimentación sana y medicina natural. Hubo además otras instituciones que participaron en este proceso: la Fundación CIARA, el FIDA, la FUDECO, de la Universidad Centro Occidental Lisandro Alvarado (UCLA) y

otras entidades privadas, así como personal del mismo proyecto, contratación de consultores y de productor a productor. Además, los “promotores campesinos” jugaron el rol de participantes y también de multiplicadores de conocimientos. Producto de la capacitación recibida, dos promotores campesinos forman parte del equipo de la ONG, Centro de Desarrollo Sostenible (CEDES) lo que refleja la capacidad adquirida.

72. En cuanto a la *generación, validación y transferencia de tecnología en las explotaciones*, para llegar a unos 5200 productores se programaron 100 ensayos de validación y más de 300 jornadas de prácticas en los principales cultivos y crianzas de la zona. Los resultados obtenidos superaron ampliamente estas metas.

Cuadro 10. PROSALAF A - Actividades de validación de tecnología realizadas

Tipo de Actividades	A Ñ O S										Total
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Cantidad de eventos											
Animal	-	-	25	36	30	46	61	-	-	-	198
Vegetal	-	-	10	15	38	37	28	3	-	-	131
Total	-	-	35	51	68	83	89	3	-	-	329
Cantidad de participantes											
Animal	-	-	31	88	30	46	61	-	-	-	256
Vegetal	-	-	15	19	58	37	28	3	-	-	160
Total	-	-	46	107	88	83	89	3	-	-	416

Fuentes: PROSALAF A, informes de ejecución anual.

Cuadro 11. PROSALAF A - Actividades de transferencia de tecnología realizadas

Clase	Tipo de Actividades	A ñ o s										Total
		1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002 (*)	
Animal	Charlas Demostrativas	71	139	163	249	264	192	147	108	187	26	1546
	Días de Campo	-	-	3	6	17	25	40	23	33	4	151
	Intercambios	-	-	-	-	-	-	1	2	4	2	9
	Huertos Forrajeros U.D.R.T.	-	-	-	-	-	-	-	38	22	30	90
Vegetal	Charlas Demostrativas	27	39	88	140	205	158	124	113	165	26	1085
	Días de Campo	-	-	1	3	18	13	19	40	17	4	115
	Intercambios	-	-	-	-	-	-	4	2	6	3	15
	U.D.R.T.	-	-	-	-	-	-	-	21	19	3	43
Total	Charlas Demostrativas	98	178	251	389	569	350	271	221	353	52	2631
	Días de Campo	-	-	4	9	35	38	59	63	50	8	266
	Intercambios	-	-	-	-	-	-	5	4	10	5	24
	Huertos Forrajeros U.D.R.T.	-	-	-	-	-	-	-	38	22	30	90
	Giras Tecnológicas	-	2	-	-	-	-	-	4	10	3	19
	C.I.A.L.	-	-	-	-	-	-	3	3	3	1	10

(*) Primer semestre

Fuente: PROSALAF A, informes de ejecución anual.

Cuadro 12. PROSALAF A. Total de intervenciones de generación y transferencia de tecnología

Actividad	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	Total
Generación	-	-	13	8	10	12	11	3	-	-	57
Validación	-	-	35	51	68	83	89	3	-	-	329
Transferencia	196	358	510	796	1108	776	673	751	958	216	6 342
Total anual	196	358	558	855	1 186	871	773	757	958	216	6 728
Total acumulado	196	554	1 112	1 967	3 153	4 024	4 797	5 554	6 512	6 728	

Fuente: elaborado por el consultor con información de PROSALAF A.

73. Es importante señalar que durante la implementación del PROSALAFa se innovó en métodos de validación y transferencia tecnológica no previstos en el IEA. Estas innovaciones son las Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos (UDRT), los Comités de Investigación Agrícola Local (CIAL) y el establecimiento de los Promotores Campesinos: (a) *Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos (UDRT)*: Estas unidades aprovechan el interés de unos 72 productores de vanguardia para ser instaladas experiencias en sus respectivas comunidades, y a partir de allí, reforzar aún más las orientaciones impartidas, las cuales se combinan con la atención preferencial a los productores organizados. Las UDRT instaladas son 74. Se dividen en 19 para cultivos (diez en Lara y nueve en Falcón), 22 para producción animal (nueve en Lara y 13 en Falcón) y el resto para huertos forrajeros (19 en Lara y 13 en Falcón). (b) *Comités de Investigación Agrícola Local (CIAL)*: Estos comités constituyen una experiencia participativa de validación y de transferencia agrícola, donde los productores definen, orientan, ejecutan y analizan los resultados de dicho proceso tecnológico. Si bien estos Comités han sido un interesante mecanismo de mejoramiento agrícola a nivel de las comunidades participantes, estas iniciativas no son numerosas en razón de la actitud y disposición que ello exige a los productores involucrados, generalmente con un mayor espíritu de búsqueda y una mayor capacidad de emprendimiento. Estos comités son seis (cuatro en Lara y dos en Falcón) y están localizados en las UTO. (c) *Promotores Campesinos*: Estos productores, permiten fortalecer la adopción de las nuevas prácticas tecnológicas, ya que se involucran y facilitan la comunicación entre los técnicos y los productores y vecinos. Estos promotores trabajan sin remuneración pero se les provee de una bicicleta para movilidad y reconocimiento de gastos relacionados con los traslados.

Cuadro 13. PROSALAFa - Promotores campesinos

Estado	UTO		1999	2000	2001	Total	
Lara	Río Tocuyo	Promotores campesinos	1	5	6	12	
		Caseríos atendidos	4	23	10	37	
	S. Francisco	Promotores campesinos	-	3	3	6	
		Caseríos atendidos	-	8	5	13	
	Bobare	Promotores campesinos	2	6	4	12	
		Caseríos atendidos	11	17	4	32	
	Baragua	Promotores campesinos	2	1	5	8	
		Caseríos atendidos	11	6	7	24	
	Total		Promotores campesinos	5	15	18	38
			Caseríos atendidos	26	54	26	106
Falcón	Urumaco	Promotores campesinos	6	4	3	13	
		Caseríos atendidos	26	18	2	46	
	Agua Larga	Promotores campesinos	5	4	5	14	
		Caseríos atendidos	12	13	3	28	
	Total		Promotores campesinos	11	8	8	27
			Caseríos atendidos	38	31	5	74
Total		Promotores campesinos	16	23	26	65	
		Caseríos atendidos	64	85	31	180	

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de información de PROSALAFa.

74. Para la puesta en práctica del subcomponente, el proyecto combinó varias estrategias en concertación con distintos actores tales como instituciones vinculadas a la generación y transferencia tecnológica, a través de convenios y acciones de cooperación inter-institucional, representados por el Fondo Nacional de Investigaciones Agropecuarias (FONAIAP, hoy denominado Instituto Nacional de Investigaciones Agropecuarias, INIA) y la Universidad Centroccidental Lisandro Alvarado (UCLA). Además hubo acciones directas a partir de los técnicos del proyecto, quienes centraron su labor en operaciones de validación y de transferencia tecnológica así como una complementación de los procesos de transferencia de tecnología a través de distintas actividades capacitadoras que se han realizado mediante convenios inter-institucionales con el Instituto Nacional de Cooperación Educativa (INCE) de los Estados Lara y Falcón.

75. En relación al *apoyo a la pesca artesanal* los resultados obtenidos fueron muy inferiores a los programados en el IEA. En efecto, en el año 1994 - 1995, se procedió a realizar algunos eventos

de capacitación, en lo que concierne a la reparación de motores fuera de borda, reparación y mantenimiento de embarcaciones de madera, secado, ahumado y salado de pescado. Solamente se logró la construcción de dos cisternas modelo brasileño, con capacidad de almacenamiento de cincuenta mil litros cada una. Dado que las cisternas se hacían por auto construcción y generalmente los hombres se encontraban constantemente en la pesca se explican estos magros resultados. La principal actividad programada, a saber, la construcción y provisión de 30 embarcaciones a unas 180 familias asociadas, no se cumplió. De hecho, solamente dos embarcaciones pudieron ser entregadas y en cada caso los asociados eran hermanos, beneficiándose a apenas cuatro familias. En la actualidad, dichos financiamientos se encuentran vigentes, por ampliación del crédito, teniendo como vencimiento el año 2004. La demanda por capital de trabajo y por financiamiento de aparejos y otros bienes encontró una respuesta parcial por parte del proyecto a través del Fondo Rotatorio Artesanal Campesino (FRAC). Se lograron otorgar hasta 54 créditos por un monto aproximado de USD 10 000. Con el FONECRA se atendió a siete pescadores por un monto de aproximadamente USD 25 000 en total.

76. Aparentemente, restricciones de orden cultural y un entramado de relaciones de poder que involucran a intermediarios y armadores generan fuertes barreras al asociativismo de los pescadores artesanales, en especial de los más pobres que constituyen los trabajadores con “salarios a destajo”. Este grupo sería el grupo-objetivo del proyecto por lo que el fracaso relativo en lograr su organización autónoma explicaría los magros resultados obtenidos. Cabe señalar que la morosidad en los créditos otorgados a los pescadores es casi cuatro veces mayor a la morosidad media en el Estado de Falcón. Estas conductas se asocian también a idiosincrasias particulares de estos grupos sociales para lo cual lograr cambios culturales requiere mayor esfuerzo y enfoques adecuados y específicos.

77. Los resultados obtenidos en relación a *levantamientos catastrales y títulos de propiedad* fueron también exigüos. Se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de riego y ordenación de cuencas pues se estimaba que para el resto de las actividades la regularización de estos aspectos no obstaculizaría el logro de los objetivos del proyecto. En el cuadro que sigue se aprecian, a la fecha, los resultados logrados y el estado de situación de las tramitaciones.

Cuadro 14. PROSALAF A - Situación actual de las solicitudes de títulos de uso, goce y disfrute

Entidad	Expedientes elaborados por MAT-IAN Regional	Expedientes enviados al IAN (Central)	Superficie Inicial (Ha.)	Expedientes Enviados por el INTI central al INTI Regional	Expedientes en trámites en el MAT Central	Superficie Actual (Ha.)
Lara	525	525	175 418	103	233	112 558
Falcón	508	508	198 357	53	353	158 296
Total	1 033	1 033	373 775	156	586	270 854

Fuente: PROSALAF A.

78. El proyecto ha realizado eficientemente las gestiones administrativas necesarias pero lamentablemente el contexto en el cual debió actuar, con continuos cambios de políticas y estrategias respecto a la temática no le ha permitido lograr las metas. En virtud de que la institución que reemplaza al IAN (según la nueva Ley de Tierras) es el Instituto Nacional de Tierras (INTI) que recientemente ha iniciado sus funciones, la Dirección de PROSALAF A ha iniciado los contactos con la oficina regional del INTI en el Estado Lara, para continuar los trámites de los títulos de uso, goce y disfrute.

79. En cuanto al *apoyo a la comercialización y promoción de microempresas*: se programaba la participación de un asesor en comercialización provisto por FUDECO y el establecimiento de dos equipos, uno por estado, para estudiar los canales de comercialización, difundir información sobre mercados y precios y trabajar con los productores para mejorar las condiciones de comercialización de la producción. Los resultados obtenidos fueron satisfactorios aunque difieren de lo programado

en el IEA ya que nunca se concretó el convenio con FUDECO ni se organizó el subcomponente según lo programado.

80. En general, el proyecto excedió con creces las metas propuestas de realización de estudios, capacitación y transferencia de tecnología en temas relacionados con mercados y productos, además del apoyo a la creación de microempresas rurales. En el cuadro correspondiente se pueden apreciar los estudios de identificación de mercados, estudios técnico económicos realizados, el apoyo a la comercialización, la charlas técnicas, entre otras actividades. En total se han realizado 1 785 eventos relacionados con estas temáticas con la asistencia de 9178 participantes. Estos guarismos son significativos aunque vale señalar que es altamente probable que la misma persona haya asistido a varios eventos por lo que el número neto de beneficiarios es inferior a estas cifras.

81. Así, los esfuerzos que el proyecto realizó se centraron en el ámbito de lo local y en aspectos de capacitación y transferencia de tecnologías básicas para la producción microempresaria. A través de la participación en ferias y exposiciones locales y regionales de carácter artesanal, se dio paso a la identificación de mercados, al mismo tiempo que se pudo dar inicio a formas de organización de los artesanos. Se realizaron estudios de factibilidad social de sub-productos caprinos y de la comercialización de hortalizas, sisal, licor de cocuy, zábila, conservas de leche, etc. Se comenzó la implementación de un servicio de información diaria de los precios agrícolas y de animales en pie a nivel de mercado y análisis de su evolución según la estacionalidad.¹¹

82. Componente de crédito: En la ejecución del componente se puede distinguir tres fases: una primera de no ejecución en el período 1993-1995, concluida por una evaluación externa del ICAP y del componente. La segunda fase de 1996 hasta 1998 cubrió la puesta en marcha de distintos elementos del componente (FRAC, convenios con fondos estatales FONECRA y FONDAEL e inicio de Cajas Rurales), la que permitió una tercera fase de consolidación (1999-2001), con las subsiguientes perspectivas de reorientación del mismo.

83. La tercera fase del componente se caracteriza por la ampliación y profundización de los tres mecanismos de financiamiento, al tomar en cuenta que recién a partir del 1998 el mercado financiero nacional volvió a normalizarse con tasas de interés reales positivas, al menos en la parte crediticia. En aspectos operativos cabe anotar el cierre del ICAP en 1999, con lo que quedó formalmente excluida toda canalización del crédito a través de este instituto. En breve, el PROSALAFa ejecuta el componente de crédito y servicios financieros, desde hace más de tres años, mediante tres líneas de acción, en forma paralela y simultánea. Estas líneas son sustancialmente diferentes a lo programado en el IEA lo cual, a juicio de esta Misión, constituye una correcta adaptación, aunque no necesariamente completa, a los cambios de contexto y a las necesidades reales de los beneficiarios.

84. El FRAC continuó operando según las líneas desarrolladas y modificadas en Fase 2, las cuales permitieron incursionar en el sector agrícola que en 1999 recibió más de la mitad del financiamiento. Los convenios firmados con el Fondo Regional de Falcón, FONECRA, y de Lara, FONDAEL, permitieron en el período 1997-2000 la colocación de un volumen bastante superior al FRAC, ascendiendo a un monto global de USD 375 000.

¹¹ Entre las instituciones que han estado relacionadas con el proyecto, cabe destacar a Fundacite-Lara que ha participado y ha coordinado varios en trabajos orientados hacia la comprensión y la valoración de los productos regionales tradicionales como el sisal, cocuy y la zábila, en el marco de la pequeña agroindustria en el estado Lara. También hay que destacar aquí la contribución de la Red de Agroindustria Rural (REDAR), promovida por la Agencia de Cooperación del IICA-Venezuela, quién ha apoyado las distintas iniciativas en materia de microempresa, agroindustria y comercialización.

Cuadro 15. PROSALAFAs - Cajas rurales. Número y evolución.

Año fundación	Lara	Falcón	Total
1998	2	2	4
1999	5	1	6
2000	6	4	10
2001	<u>9</u>	<u>3</u>	<u>12</u>
Total	22	10	32

Fuente: PROSALAFAs.

85. Las Cajas Rurales fueron promovidas con fuerza a partir de las experiencias piloto desarrolladas en 1998, seguidas por la creación de un creciente número de Cajas en los años posteriores. En resumen, los resultados obtenidos, a fines de Noviembre de 2002 pueden sintetizarse tomando en cuenta el número de préstamos otorgados como indicador del alcance en la población objetivo del proyecto, así como el monto otorgado promedio.

Cuadro 16. PROSALAFAs - Crédito otorgado (en USD)

Entidad	Colocación	Monto prom.	Hombres		Mujeres	
			Número	Porcentaje	Número	Porcentaje
FRAC	240 662	523	196	45%	240	55%
FONECRA	288 325	5 339	51	93%	4	7%
FONDAEL	86 699	7 225	10	83%	2	17%
Cajas Rurales	<u>347 266</u>	<u>132</u>	<u>522</u>	58%	<u>377</u>	42%
Total	962 952	304	779	56%	623	44%

Fuente: PROSALAFAs, fondos regionales.

86. Se nota que las Cajas Rurales no sólo han otorgado un número y un volumen muy superiores a las otras modalidades, sino que su monto promedio prestado es pequeño, lo cual hace más probable que la atención de las Cajas se dirige a pequeños productores. En segundo lugar viene el FRAC, mientras que los préstamos del FONECRA y FONDAEL son menos frecuentes y más voluminosos, lo cual permite la impresión de que se trata de prestatarios relativamente prósperos quienes en un número limitado gozan del acceso a los Fondos Regionales.

87. En total se han atendido a un total aproximado de 1 400 productores en los dos estados,¹² un número inferior al número de 2 454 identificado en la evaluación ex ante, implicando que sólo se pudo cubrir un 57% de la población prevista. En cambio, la composición de la población usuaria de los servicios, desglosada por sexo, es más equilibrada que en la evaluación ex ante: en vez de atender a 473 mujeres en los rubros caprino, frutícola y hortícola, se pudo ofrecer servicios a 623 mujeres, y ampliar su integración financiera y social en varios niveles. Destaca la participación de mujeres en particular en los órganos directivos, donde sobre un total de 288 cuadros, un 38% es de sexo femenino.

88. Organización: el establecimiento de organizaciones de base, prácticamente inexistentes al inicio del proyecto, ha sido sumamente exitoso. Los resultados obtenidos, desde un punto de vista estrictamente ordinal se resumen en el cuadro siguiente:

¹² Se parte de la premisa que no haya conteo doble de los usuarios de crédito, lo cual eventualmente podría darse entre los segmentos del FRAC y de las Cajas Rurales, donde los montos otorgados han sido menores.

Cuadro 17. PROSALAFa - Comparación entre ex ante y ejecución en aspectos organizativos

Ex ante	Logro	Nivel(*)			
		1	2	3	4
Participación de productores en dirección y toma de decisiones del proyecto en comité consultivo.	Implementación de consejo de ruta, UTO.		✓		
608 grupos en torno a fuentes de agua	932 grupos organizados				✓
Organización de grupos para capacitación y tecnología	271 Caseríos recibiendo servicios en forma asociada			✓	
Organización de grupos para iniciativas de mayor dimensión	No hay iniciativas en marcha	✓			
5 365 familias atendidas	6471 familias atendidas				✓
2285 mujeres atendidas	1940 mujeres atendidas			✓	
Fortalecimiento institucional	Capacitación, viáticos, materiales.		✓		

(*) Mide el nivel alcanzado: 1 bajo, 2 moderado, 3 bueno, 4 muy bueno.

Fuente: elaborado por la Misión con base en datos PROSALAFa.

89. Puede observarse que, en general, se califica como más que satisfactorio el desempeño de PROSALAFa en relación a este aspecto, a pesar de que las metas incluidas en el IEA se caracterizaban como modestas. En rigor, la UEP definió un mecanismo de *participación de los beneficiarios* en la toma de decisiones, el cual está en proceso de consolidación y está estructurado por consejos de caserío, ruta, UTO y dirección, con representación de los productores dedicados a las principales actividades económico-productivas: producción caprina, producción vegetal y artesanías. Este esquema sustituye al comité consultivo diseñado en el ex ante, que no se ejecutó. Los pobladores de los caseríos reunidos en asamblea eligen a tres representantes para integrar los consejos de ruta formado por tres miembros, estos a su vez eligen tres representantes ante el consejo de UTO y tres de ellos participan como delegados en el ámbito de la División Estatal (Lara y Falcón). En relación al *fortalecimiento para gestión externa*: PROSALAFa ha suministrado a las comunidades, información y asesoría para formular propuestas y aprovechar las oportunidades que ofrecen otras iniciativas especialmente gubernamentales, tales son los casos del programa Sobremarcha, en cuyo marco se realizaron cuarenta proyectos de infraestructura social (mantenimiento y ampliación de lagunas, comedores escolares, construcción de cisternas unifamiliares, reparación de carreteras, centros comunitarios, ambulatorio); y la facilitación de gestiones de las comunidades y establecimiento de contactos gubernamentales para la instalación de energía eléctrica. Por otra parte, se han constatado acciones dirigidas al *fortalecimiento a gobiernos estatales y municipales* ya que el proyecto a través de asesorías y formulación de propuestas, ha apoyado selectivamente a municipalidades interesadas en promover el desarrollo rural, lo que ha permitido un mejor posicionamiento institucional, articulación entre la población beneficiaria con instancia de decisión administrativa y dotación de capacidades locales de instancias permanentes.

90. La consolidación de estas organizaciones con niveles de desarrollo más amplios y profundos (p.ej. con la conformación de organizaciones de segundo nivel a escala municipal y/o regional) es todavía un proceso incipiente. Ciertamente, buena parte de la sostenibilidad de las acciones y logros alcanzados dependerá de alcanzar estos niveles organizativos.

91. **Género:** Hasta 1996 PROSALAFa ejecutó escasas acciones con un enfoque adecuado de género. La realización de una consultoría en género en la evaluación de medio término y por el impulso del PROFAGEP¹³ recomendó oportunamente un conjunto de acciones para corregir estas deficiencias. Así, a partir de 1997 se impulsaron una serie de acciones para la aplicación del enfoque de género.

92. Los resultados obtenidos, a pesar de los retrasos mencionados para la efectiva introducción de la dimensión de Género son satisfactorios. Los mismos se analizan en los distintos elementos y componentes del PROSALAFa:

- (a) *La UEP* ha brindado oportunidades de trabajo tanto a personal femenino como masculino en proporciones satisfactorias, vale la pena destacar que en la estructura

¹³ Programa de fortalecimiento de aspectos de género impulsado por el FIDA.

superior tres técnicos son mujeres (administración, crédito y programación). De 52 personas que laboran en PROSALAFa el 46% es de sexo femenino. El 20% de los promotores campesinos es femenino. Los promotores han sido capacitados en servicio por los técnicos de la UTO en el tema género y lo aplican satisfactoriamente con relación a facilitar a la familia el acceso a los servicios del proyecto. Se dan casos en los cuales las familias (esposas e hijas) se involucran en las actividades del promotor. La promoción del proyecto en la etapa inicial se dirigió tanto a mujeres como a hombres, según se constató en campo. En la realización del diagnóstico se formaron grupos separados de hombres y mujeres, luego en asamblea se analizan las propuestas de ambos y bajo la coordinación de técnicos del proyecto se establecía un consenso.

Cuadro 18. PROSALAFa - Integrantes por género en organizaciones de productores 1995 - 2002

	No.	Total	Hombres	Mujeres	% Mujeres
Totales(*)	932	7 759	5 440	2 316	30%
A.C. Productores	299	1 772	1 469	303	17%
Org. Cisternas	486	2 706	2 118	588	22%
Asociaciones de Vecinos	43	2 019	1 163	856	42%
Artesanos y Microempresas	72	360	164	193	54%
Cajas Rurales	32	902	526	376	42%

(*) No se suman los asociados porque en muchos casos las personas están organizados en más de un grupo.

Fuente: estadísticas de PROSALAFa.

(b) La membresía femenina de mayor importancia relativa se manifiesta en las microempresas y artesanías, con un 54%, le siguen en el orden las cajas rurales y asociaciones vecinales (42%), las de cisternas (22%) y finalmente las asociaciones de productores (17).

(c) Capacitación: para impulsar el proceso de capacitación diseñado para técnicos de PROSALAFa se realizaron dos eventos de capacitación en extensión agrícola y planificación con enfoque de género para el personal superior y de campo del proyecto, impartido por personal del Programa de Extensión Banco Mundial-CIARA. Del total de participantes en eventos de capacitación¹⁴ recibidos por los productores durante la vida del proyecto, el 49,4% corresponde a mujeres.

Cuadro 19. PROSALAFa - Eventos de capacitación en género a técnicos 1993-2001

Evento	N°	Cobertura			Lugar
		h	m	T	
AÑO 1994	1	37	9	46	
Seminario mujer y desarrollo rural	1		1	1	República Dominicana
AÑO 1998	3	51	13	64	
Extensión agrícola con enfoque de género	2	37	9	46	Falcón – Lara
Planificación local con enfoque de género	1	14	4	18	Barquisimeto
Total		139	36	175	

Fuente: PROSALAFa.

(d) En las actividades artesanales, la participación de la mujer es mayor, ya que ellas se dedican a la producción de queso, hamacas, dulces de leche, subproductos de zábila. Los hombres participan en estas actividades, bien sea, elaborando los productos o en la comercialización de los mismos. Existen actividades artesanales donde predomina la participación del hombre, como la carpintería, la alfarería, curtiembre y marroquinería. PROSALAFa apoyó la formación mediante capacitación, asistencia técnica y crédito,

¹⁴ Ver anexo de capacitación.

de 58 microempresas que benefician a 357 asociados(as), de los/las cuales 193 son mujeres, que representa el 54% y constituye la única asociación con mayoría de membresía femenina. El 64% de las microempresas se dedican al procesamiento de derivados de leche de cabra y el 46% restante se distribuye entre actividades de transformación de zábila, capelladas, sillas, lozas, panadería, jabones y otros. El 72% de las microempresas se localizan en el Estado de Lara y consecuentemente el 28% en Falcón.

Cuadro 20. PROSALAFa - Participación de la mujer en actividades agropecuarias

ACTIVIDADES	No. DE MUJERES	%
Responsables de Rebaños Caprinos	379	8,19
Colaboradoras en Rebaños Caprinos	1413	30
Responsables de Parcelas Hortícolas	13	0,6
Actividad en Parcelas Hortícolas	48	2,12
Responsables Piña	5	2
Responsables Parcelas Zábila	37	14
Actividad en Parcelas Zábila	46	11
Responsables de U.D.R.T. Caprina	02	50
Responsables de U.D.R.T. Vegetal	0	0
Asistencia Eventos Transf. de Tecnología.	4	33

Fuente: datos PROSALAFa.

- (e) PROSALAFa apoyó financiera y técnicamente tecnologías ahorradoras de tiempo, tales como las cisternas para almacenamiento de agua de lluvias y de agua suministrada por la municipalidad, letrinas y fogones mejorados que benefician a la familia en su conjunto y particularmente a la mujer.
- (f) Crédito y servicios financieros: PROSALAFa aborda el tema financiero a través de dos vías (a) *Cajas rurales*: las mujeres constituyen el 42% de la membresía y participan activamente en calidad de accionistas y demandantes de crédito y ejercen mayoritariamente los cargos directivos. (b) *FRAC y convenios con fondos estatales*: en este caso, los montos de crédito brindado a los productores son mayores para los hombres (en el caso de los convenios asciende al 92,51% y para los fondos FRAC, 61,53%). El destino de estos créditos (inversiones agropecuarias) explica la escasa demanda generada en las mujeres.
- (g) Seguimiento y evaluación: La UEP ha desarrollado un adecuado esquema de formulación de planes operativos anuales, en los que desagrega las actividades por sujeto de atención hombres y mujeres, asignando recursos financieros y técnicos y determinando claramente en términos cuantitativos los alcances en cada uno de los componentes.

93. En breve, el análisis de los resultados obtenidos muestra un balance positivo para la implementación de PROSALAFa. La mayor parte de las metas cuantitativas programadas fue alcanzada sin sacrificar mayores recursos y los déficits observados en algunos componentes y actividades encuentran explicaciones y/o justificaciones parciales en variables contextuales, en la mayor parte de los casos.

III. IMPACTOS SOBRE LA POBREZA RURAL¹⁵

94. Ciertamente, la disponibilidad de información sobre ingresos individuales y agregados, cuando aún resta desembolsar poco más de una quinta parte de los recursos totales del proyecto y la evolución de las unidades productivas de los beneficiarios está aún lejos de alcanzar el momento de “pleno desarrollo”, es limitada y esto impide fundamentar con rigor una cuantificación de los impactos agregados del proyecto. En efecto, las inversiones concentradas en las lagunas de

¹⁵ Para mayores detalles ver Apéndice 6 a este Informe con los Criterios de Evaluación: Marco de Orientación.

irrigación y mixtas solamente se recuperarán, para la economía en su conjunto, cuando la producción agrícola irrigada se incremente efectivamente. Seguramente los beneficiarios de lagunas de irrigación y abrevaderos con irrigación (aproximadamente 700 familias en producción actual y unas 1 400 potencialmente) incrementaron sus ingresos con la producción de hortalizas bajo riego. La difusión lenta de prácticas mejoradas de manejo de los rebaños ya ha generado y generará mejoras en los ingresos de los productores aunque no de gran magnitud. Las artesanas y sus familias han mejorado sus ingresos tanto por la expansión de la producción como por el acceso a mejores precios de los insumos. Los resultados de los cultivos de secano no son concluyentes.

95. Sin perjuicio de lo anterior, con la sistematización de observaciones orientada por el Nuevo Marco de Evaluación del FIDA, es posible desagregar con mayor grado de análisis los impactos sobre la población beneficiaria en sus diversas dimensiones y extraer, al menos ordinalmente, conclusiones significativas sobre la orientación y la intensidad de estos impactos así como para poder identificar la contribución del proyecto a los mismos.

A. Impactos en los activos físicos y financieros

96. La Misión ha constatado que la mayor parte de la población del área del proyecto registra incrementos no marginales en sus activos físicos y financieros. Esta impresión se ha recogido “in situ” y está corroborada por algunos estudios llevados a cabo por la UEP (los cuales, lamentablemente, no han sido concluidos con cobertura adecuada). La acumulación de mayor capital en la región obedece a una serie de factores. Por un lado, inversiones privadas (p.ej. empresas hortícolas de gran dimensión) en algunas áreas han generado efectos sobre el empleo extra-predial y los ingresos de los pobladores. Además, se constata un incremento en el empleo en las localidades de la región en actividades extra-rurales. Se han completado inversiones públicas relevantes (p.ej. electrificación rural) que han elevado la capacidad productiva y el bienestar de los hogares rurales. Finalmente, PROSALAFa ha contribuido en modo no marginal al incremento de los activos de los beneficiarios.

97. La contribución de PROSALAFa al incremento de activos físicos productivos ha sido relevante en: (a) la disponibilidad de reservorios de agua para fines productivos y la consiguiente habilitación de aproximadamente 700 ha adicionales potencialmente regables de tierras; (b) el mejoramiento del hato caprino; (c) la construcción de depósitos y casas comunales; (d) la dotación de mejores bosques y forestas.

98. Asimismo, PROSALAFa ha contribuido significativamente al incremento de activos físicos domésticos y de mejoramiento de las condiciones de vida en los hogares (letrinas, cisternas). En los casos de productores que han adoptado tecnologías y logrado incrementar su producción a causa de las acciones de PROSALAFa, los ingresos obtenidos se han erogado en el mejoramiento de activos para los hogares incluyendo desde electrodomésticos hasta medios de transporte como bicicletas y pequeñas motocicletas.

99. Los activos financieros se han incrementado, con directa contribución del proyecto, a través de las Cajas Rurales. Tanto el ahorro como el acceso al crédito ha mejorado sustancialmente, aunque en magnitudes individuales modestas.

B. Impactos en los activos humanos

100. La población del área del proyecto presenta, actualmente, *mejores condiciones de vida* que antes de la ejecución del mismo. Esta afirmación se basa en el análisis de los datos del diagnóstico y de los estudios de base preparados por FUDECO en 1994, en comparación con información relevada “in situ” por la Misión. Lamentablemente, no se cuenta con ningún estudio de impactos sociales que permita corroborar, con información cuantitativa precisa, estas realidades.

101. Las principales mejoras deben ser atribuidas a la contribución de PROSALAFa. En efecto, es a través del proyecto que se ha logrado un acceso significativamente mayor al agua para consumo humano (p.ej. programa de cisternas) y a la disposición higiénica de excretas a nivel doméstico.

Asimismo, el proyecto ha contribuido a la acción de servicios públicos y comunitarios de salud (p.ej. en las UTOs se ubican asistentes sanitarias para tratamiento odontológico)¹⁶ y de educación (pues existen tareas de coordinación entre los maestros y los agentes del proyecto en varios temas). No hay datos actualizados disponibles sobre alfabetización ni matriculación escolar pero tampoco existe ningún indicador que señale que esta variable haya empeorado ni que exista disparidad de género en el acceso a estos servicios básicos.

102. Los diagnósticos elaborados durante la formulación del proyecto y las propuestas consecuentes, resumidas en el IEA, no identificaron problemáticas serias relacionadas con la seguridad alimentaria y la nutrición de la población. De hecho, la producción de autosubsistencia (p.ej. el “conuco”) y la disponibilidad de proteínas relacionadas con la tradicional cría de cabras se consideraron bases suficientes para satisfacer estas necesidades básicas. En todo caso, tales condiciones no solamente no han empeorado sino que, dados los incrementos de ingresos reales relevados, habrían mejorado aunque la contribución del proyecto, en este tema, haya sido indirecta.

103. La *disminución significativa del trabajo doméstico femenino* es una contribución directa de PROSALAFa. Las cisternas de agua han reducido considerablemente el tiempo para el acarreo de agua hacia los hogares. La difusión de los hornos domésticos ha permitido un ahorro considerable de tiempo para la cocción de alimentos y también para las tareas de recolección de leña cuyo consumo disminuye con el uso de estos artefactos. La Misión constató en todas las visitas que las beneficiarias enfatizan estas mejoras atribuidas al proyecto.



Foto 7. Fogón de leña mejorado, construido con adobe de barro prensado en Paujicito, municipio Torres, Estado Lara. Fuente: Proyecto PROSALAFa.

104. Los excelentes resultados obtenidos en el subcomponente de capacitación de productores han redundado en un *importante aumento de las capacidades profesionales de la población*. Esta afirmación se ha corroborado en todas las entrevistas realizadas y, además, en el constante crecimiento de demandas adicionales de educación y capacitación profesional las cuales, es sabido, solamente se producen cuando se han alcanzado umbrales satisfactorios de destrezas y conocimientos profesionales. Por cierto, se constató que en numerosas familias los jóvenes son enviados a avanzar sus estudios a nivel secundario y técnico siendo las causas de este proceso tanto los incrementos de ingresos familiares como el cambio de valoración que la familia realiza sobre las ventajas de incrementar las capacidades profesionales.

¹⁶ Aunque no hay datos disponibles sobre indicadores de mortalidad materna y otros pertinentes a estos aspectos.

105. A nivel *comunitario y colectivo* el proyecto ha sido la única instancia de cambio en la región. Y sus acciones han generado *impactos positivos en las capacidades de organización y asociativismo de base*. Como ya se ha mencionado, las acciones de PROSALAFa han exitosamente provocado el establecimiento y consolidación de una red importante de organizaciones locales de base aunque todavía queda un largo camino para consolidar institucionalmente estas capacidades y darles suficiente envergadura para asegurar tanto su sostenibilidad como una mayor eficacia.

106. El trabajo del *enfoque de género* en PROSALAFa *ha sido exitoso*. Sus acciones han permitido facilitar a mujeres y hombres el acceso a los servicios y lograr una mayor integración familiar en torno a actividades productivas, artesanales, microempresariales, crediticias y una forma más equitativa en la relación familiar y social. La integración de mujeres a asociaciones de productoras y servicios financieros ha facilitado su participación activa en procesos de desarrollo local, rentabilizar sus actividades productivas y mayores aportes a la economía del hogar lo que incrementa su autoestima y estatus familiar y en la sociedad.

107. Como impacto del proyecto, *la mujer está mejor posicionada en las estructuras de poder comunitario*. Vale señalar que, si bien participan en todas las asociaciones, han centrado su estrategia en las microempresas y cajas rurales mientras que los hombres focalizan más sobre acciones productivas, lo que produce un mecanismo complementario como estrategia familiar. Además, se ha constatado que hay un cambio positivo de actitud de la población respecto a la adopción de actividades típicamente femeninas que son realizadas por hombres como la elaboración de quesos y a la inversa como el cultivo de tomate, sin que provoque suspicacias ni resistencias en la sociedad rural. Finalmente, se ha logrado una efectiva creación de conciencia entre los técnicos institucionales respecto a las desigualdades de género y desarrollo de capacidades y herramientas metodológicas prácticas para abordar el tema género en procesos de desarrollo rural.

C. Impactos en el capital social y potenciación de la capacidad de acción de la población

108. La comparación con la “situación de partida” muestra *importantes impactos positivos en la construcción de capital social y potenciación de la capacidad de la población frente al resto de la sociedad*. Más allá de reconocer que el aislamiento y dispersión de estas poblaciones históricamente generaba desventajas considerables para su relación con el resto del país, es importante señalar que se ha podido constatar: (a) la **presencia** del proyecto en los lugares más apartados de la región y casi como único referente de la población en cuanto a servicios y apoyos públicos; (b) la **apropiación** de la población beneficiaria de los objetivos y estrategias propuestos por el proyecto los que incluyen importantes procesos de autoafirmación y dinámica de autogestión incluyendo el establecimiento de capacidades para identificar oportunidades, formular propuestas y ejecutar obras y acciones; (c) la **organización de base** como valor instalado en la región a pesar de que el apoyo y desarrollo relativo de las distintas asociaciones es desigual y no necesariamente implica retornos económicos inmediatos a sus integrantes; y (d) la instalación de “**visiones de desarrollo de mediano plazo**” en numerosas comunidades.

109. Las anteriores afirmaciones, sin embargo, deben ser matizadas pues la intensidad del aumento de la capacidad de acción frente a las autoridades es todavía escasa. Es a través del proyecto que estas poblaciones mediatizan sus reivindicaciones y aunque se registran casos crecientes de peticiones y acciones frente a autoridades comunales y estatales, éstas son llevadas a cabo por pequeños grupos y no son escuchadas, por ende, con la debida atención. Tampoco se ha llegado a un umbral adecuado de participación en la toma de decisiones tanto a nivel de las acciones del proyecto como en otras actividades que afectan a la comunidad entera ni el nivel de organización de base ha permitido lograr un cambio significativo en la correlación de fuerzas de negociación con proveedores de insumos o compradores de la producción.

110. Sin perjuicio de lo anterior, se identificaron impactos positivos en *el mayor acceso a información y conocimientos de mercados y de la situación extra-local* así como también en la posibilidad de lograr mayores *servicios e infraestructura rural* (p.ej. *electrificación*). Un indicador objetivo de los impactos positivos en el capital social de los beneficiarios es la *reducción importante*

de la emigración permanente desde la región aunque los datos censales todavía no procesados no permiten corroborar esta impresión generalizada.

D. Impactos en la seguridad alimentaria, producción y productividad agropecuaria

111. A partir de una situación en la cual los problemas de nutrición no fueron calificados como relevantes, la seguridad alimentaria de la población no fue, justificadamente, incluida como uno de los objetivos principales del proyecto. Consecuentemente, las propuestas incluidas en el proyecto apuntaban a la elevación de la productividad y producción agropecuaria, así como al fomento de otras actividades productivas, para incrementar los ingresos reales por encima de la línea de pobreza. En este sentido, los objetivos propuestos y los impactos identificados son, principalmente, en producciones para el mercado y la venta y, por ende, medios para incrementar los ingresos monetarios de las familias.

112. Existe información satisfactoria sobre la adopción de tecnología pues PROSALAFa realizó una encuesta para conocer la efectividad e impacto del proyecto. Entre los resultados que merecen ser mencionados, se destaca el grado de adopción adoptado por los beneficiarios como consecuencia de la acción de PROSALAFa: (a) Alrededor de la mitad de los beneficiarios han incorporado las sugerencias del proyecto y han mejorado sus prácticas productivas, mientras que otros han adoptado, en torno al 80%, algunas de las recomendaciones correspondientes; (b) De igual forma, el sector de actividad donde ha habido la mayor receptividad se refiere a la conservación de los recursos hídricos (74%), seguido de las actividades caprinería y de producción vegetal (47% y 44% respectivamente).

113. Esta adopción se traduce en variaciones en los parámetros tecnológicos productivos de importancia. Al observar el comportamiento de los diversos parámetros productivos correspondientes, contenidos en los cuadros que siguen, se aprecia la contribución del proyecto en torno al tema de la producción caprina entre los que resaltan el mejoramiento de las condiciones sanitarias, el manejo del rebaño y el incremento de la productividad en leche y en carne y en los rendimientos de los cultivos principales.

Cuadro 21. PROSALAFa - Variación de los parámetros tecnológicos productivos en caprinos

Parámetros productivos	Sin Proyecto	Con Proyecto	
		Esperado al año 7 (1998) (Eval. Ex ante)	Logro real Nov. 2000
- Natalidad (%)	53%	80%	80%
- Cría/parto (Nº)	0,9 – 1,0	1,1	1,2
- Duración lactancia (días)	30-60 días	90 días	120-150 días
- Mortalidad cabritos (%)	23%	10%	5%
- Mortalidad adultos (%)	10%	3%	2%
- Saca adultos (%)	20%	10%	5%
- Edad venta cabrito (mes)	2 meses	2 meses	1 mes
- Edad venta cabritón (mes)	7 meses	6 meses	6 meses
- Producción leche/día (gr)	0,100 gr	0,00 gr	0,400 gr
- Producción leche (kg)	15 kg	18 kg	48-60 kg
- Peso vivo venta (5 meses)	10 kg	12 kg	14 kg
- Peso venta cabrito (kg)	5 kg	7 kg	5 kg
- Peso venta cabritón (kg)	12 kg	14 kg	16 kg

Fuente: PROSALAFa, Informe de Ejecución Anual 2000.

Cuadro 22. PROSALAFa - Variación de rendimientos (tm/ha) de los principales cultivos atendidos por el proyecto

Cultivos		Sin Proyecto	Con Proyecto	
			Esperado al año 7 (1998) (Eval. Ex ante)	Logro real Nov. 2000
Hortalizas	- Tomate	15	20	18
	- Pimentón	8	15	15
	- Cebolla	7	12	24
Frutales	- Piña	12	20	17
	- Melón	6	10	22
Otros	- Zábila (pasta kg/ha)	50	120	180

Fuente: PROSALAFa, Informe de Ejecución Anual 2000.

114. En breve, los impactos sobre la productividad agropecuaria han sido positivos y, en algunos casos, han superado las metas programadas. Cabe sin embargo señalar que la cobertura de estos impactos es bastante más limitada que la originalmente prevista por lo que los incrementos en la producción agregada son todavía menores a los programados.

E. Impactos en el medio ambiente

115. La problemática tradicional del medio ambiente en el semiárido tropical es la del peligro (y lamentable desarrollo efectivo) de la desertificación a causa de la degradación de la cobertura vegetal y la consecuente desprotección del suelo y el inicio del severo lavado de suelos, la formación de cárcavas y el debilitamiento del sustento radicular de la vegetación arbustiva y arbórea. PROSALAFa tomó en cuenta este contexto durante la formulación y, en forma prudente, introdujo propuestas de control de estos procesos a nivel de pequeñas fincas y mediante algunas intervenciones a nivel experimental en cuencas medianas y microcuencas. Lejos estaba de esperarse que estas pequeñas intervenciones solucionaran la problemática en escala relevante, pero se esperaba lograr impactos limitados y aumentar los conocimientos sobre estos temas.

116. *Los impactos positivos existen pero son extremadamente modestos* cuando se analizan los cambios ocurridos para disminuir los riesgos ambientales a nivel de microcuencas y pequeñas fincas. Según se explicó en la sección correspondiente, las obras complementarias a las de aprovechamiento hídrico y varias recomendaciones de intensificación de la producción de cabras han logrado estos efectos. Sin embargo, la falta de ejecución de las pruebas de protección ambiental en las superficies propuestas originalmente (p.ej. casi 500 ha) han impedido avanzar en el conocimiento de los efectos de las recomendaciones elaboradas oportunamente. Asimismo, la falta de conocimiento suficiente del personal técnico pecuario del proyecto y el de los organismos en convenio con PROSALAFa sobre el manejo de recursos naturales renovables para el pastoreo animal tampoco ha logrado conseguir impactos positivos de mayor alcance.

117. Lo anterior se conecta con la necesidad de trabajar en la generación y validación tecnológicas que permitan determinar las mejores opciones de asociaciones vegetales que favorezcan la resiliencia de la masa vegetal forrajera, sea herbácea, arbustiva o arbórea. Producto en parte de los hábitos de pastoreo de los caprinos, más aún en pastoreo libre, se ha ejercido una presión de pastoreo sobre la vegetación arbórea y arbustiva que permite, simplemente por la altura, dejar una parte de árboles y arbustos al margen del ramoneo de los animales. No obstante, la vegetación herbácea se ve sometida a la presión de pastoreo y a la presión física que produce el caminar de los animales. Es allí donde ingresa el concepto de generar una biomasa vegetal herbácea que genere una protección del suelo para que no se evapore lo que se infiltra y no se erosionen los sedimentos que colmatan las estructuras de acumulación. El manejo de esta vegetación herbácea, cuando hay presencia de animales, debe realizarse sobre la base de un manejo basado en un balance forrajero para que no sea extinguida. La complementación con riego para incrementar la masa forrajera y ayudar a la recuperación de las zonas circundantes, como también la implantación de especies de gran aptitud de forrajera (Tuna, Leucaena, etc.) son otra fuente que ayudaría a un mejor balance forrajero. Todas las anteriores son medidas apropiadas, aunque inútiles si no se enfoca todo el sistema en su conjunto.

F. Impactos en las instituciones, políticas y marcos regulatorios

118. Los principales *impactos institucionales positivos* atribuibles al proyecto están directamente relacionados con el desarrollo de las *Cajas Rurales* en la última fase de implementación del componente de crédito y servicios financieros. Con menor intensidad, pueden registrarse cambios positivos en el relacionamiento de los entes municipales y estatales con la población objetivo los cuales brindan bases necesarias, aunque no suficientes, para incrementar la sostenibilidad de los diferentes procesos de desarrollo regional. Por el resto, PROSALAFa no preveía mayor desarrollo institucional ni tampoco durante la implementación efectiva se produjeron procesos que condujeran a estos resultados. Sin embargo, a medida que se han consolidado las organizaciones de base y la provisión de infraestructuras y servicios se percibe la necesidad de avanzar en la naturaleza e intensidad de la institucionalización local. En este sentido, el proyecto ha contribuido a generar estas necesidades.

119. Es necesario enfatizar, sin embargo, que *el contexto político, legal e institucional relacionado con el desarrollo rural y agrario ha cambiado sustancialmente en los últimos dos años*. Estos cambios forman parte de las grandes reformas que inauguraron la presente administración. Desde la reforma constitucional y la elección de las actuales autoridades la mayor parte de estos cambios con directas repercusiones en la población rural se han traducido en la aprobación de normativa y el establecimiento de nuevas instituciones (o cambios en las pre-existentes). Ciertamente, la “puesta en vigencia y vigor” de estas medidas es todavía un proceso pendiente a causa de los conflictos político-sociales que lamentablemente han asolado al país durante este año.

G. Sostenibilidad

120. PROSALAFa ha generado un conjunto de cambios e impactos en la región con innegables efectos positivos sobre el bienestar económico y social de sus habitantes. Sin embargo, la persistencia de estos impactos positivos a lo largo del tiempo está sujeta a una serie de restricciones y condiciones que implican analizar su sostenibilidad, a saber:

- (a) La sostenibilidad de la actividad agropecuaria en el largo plazo está ligada con la reversión de procesos de degradación de suelos y la conservación del medio ambiente. Esta condición requiere no solamente de acciones a nivel de los pequeños productores sino también de políticas y programas con mucho mayor nivel y alcance.
- (b) Las infraestructuras de almacenamiento de agua para fines de consumo y productivo serán sostenibles en tanto y en cuanto se mantengan vigentes los mecanismos organizativos de gestión y mantenimiento y se apliquen contantemente las medidas de prevención de la degradación de microcuencas. La expansión sostenible de estas facilidades deberá incorporar enfoques novedosos tanto en la captación de aguas subterráneas como en las tecnologías de riego.
- (c) Los procesos de desarrollo agropecuario iniciados podrán mantenerse y expandirse si se consolidan los siguientes elementos: (i) organizaciones de base y organizaciones de segundo nivel consolidadas para lograr financiar y/o gestionar eficazmente buena parte de los servicios de apoyo a la producción y de mejoras en la comercialización de insumos y productos; (ii) servicios financieros sólidos y con una escala de operaciones que reduzca su vulnerabilidad (p.ej. Cajas Rurales); (iii) puesta en vigor de las normativas relacionadas con la tenencia de la tierra; (iv) consolidación de prácticas de cría de caprinos con un uso equilibrado de los forrajes naturales y cultivados; (v) incremento de las funciones de apoyo a la producción por parte de los entes públicos con creciente participación de los usuarios en su gestión y administración.

121. Se concluye que el área del proyecto y sus beneficiarios requiere aún de más tiempo de apoyo externo para asegurar los logros alcanzados y conseguir mejores condiciones de sostenibilidad. Una segunda etapa de PROSALAFa constituiría un instrumento sumamente adecuado para lograr este cometido.

H. Evaluación global de los impactos

122. La evaluación de los impactos cobra relevancia si se la compara, adecuadamente, con los objetivos enunciados para el proyecto. Vale recordar que el objetivo general del proyecto fue enunciado como el de “elevar los ingresos y mejorar las condiciones de vida de los pequeños productores y pescadores de la zona del proyecto y al mismo tiempo promover el ordenamiento racional de los recursos naturales”.

123. Este objetivo general ha sido alcanzado satisfactoriamente. Si bien existen déficits de cobertura en cuanto a los beneficiarios que habrían alcanzado sustanciales mejoras en sus ingresos, esto ha sido sobrecompensado por la provisión de elementos que han aumentado los ingresos reales a través de mejor infraestructura y servicios para mayor cantidad de gente que la programada originalmente. Por cierto, información recolectada previamente así como elementos recogidos por la Misión mostrarían que la población beneficiaria percibe al proyecto como causa de mejoras en su bienestar, en sus ingresos y, sobre todo, en su inserción ciudadana. Existen fuertes indicadores que señalarían que los procesos de emigración en varias zonas se habrían detenido y aún reducido considerablemente por causa de actividades impulsadas por el proyecto.

124. A este objetivo general se le agregaron varios objetivos específicos mencionados anteriormente y relacionados con los componentes. Naturalmente, existen grados diferentes de obtención de los logros pero es claro que en aquellos casos en los cuales no se obtuvieron las metas esperadas existían o bien sobreestimaciones del diseño o bien circunstancias externas que justifican y explican el desempeño deficitario.

125. Lo anterior no implica afirmar que se hayan solucionado problemas críticos y fundamentales para la población objetivo. En rigor, puede afirmarse que los objetivos expresados en el IEA, en buena medida, contenían un “sesgo prudencial” que no reflejaba la magnitud y profundidad de las problemáticas regionales. En particular, las acciones sobre el medio ambiente requieren de enfoques mucho más integrales que los propuestos y de la intervención de autoridades que exceden los alcances de un proyecto. Además, la necesidad de continuar con procesos de organización con mayor nivel se percibe ahora como imprescindible pero no necesariamente fue así reflejada en el diseño. La adopción de tecnologías para la producción caprina fue claramente optimista y se relaciona con la problemática ambiental. La expansión de las áreas irrigadas es todavía necesaria y los problemas de perforaciones parecen haberse subestimado en el diseño pero pueden solucionarse en futuras iniciativas. Por cierto, estas actividades serían las que más ingresos monetarios generarían a los pobladores del área por lo que deberían ser consideradas especialmente en una segunda etapa.

126. PROSALAFSA, además de cumplir satisfactoriamente con los impactos obtenidos en relación a sus objetivos iniciales, obtuvo y generó más impactos que los esperados o previstos. Estos se relacionan directamente con la conformación sólida de un proceso de acumulación de capital social en la región que no hubiera sido posible sin sus acciones.

IV. EL DESEMPEÑO DEL PROYECTO

A. Pertinencia de los objetivos

127. La Misión constató que los supuestos y principales elementos incluidos en el diagnóstico y diseño del proyecto no solamente eran correctos para reflejar la problemática regional sino que también mantenían su pertinencia luego de casi diez años de formulados.

128. No obstante lo anterior, la Misión constató la ocurrencia de algunos elementos que variaron en el período y que tienen influencia en la caracterización de la problemática del “grupo-objetivo” y, por ende, en la propuesta de soluciones futuras, a saber: (a) la inserción en la economía regional y nacional de las distintas subzonas del proyecto presenta variaciones. No es lo más adecuado tratar a toda la zona del proyecto como si fuera homogénea y por ende proponer soluciones indiferenciadas. (b) Ciertas soluciones propuestas para el aprovechamiento de recursos hídricos (p.ej. los pozos

profundos) presentan dificultades técnicas, jurídicas e institucionales que reducen (de hecho, redujeron) la viabilidad de su ejecución; (c) los supuestos sobre la demanda de financiamiento para la producción y su satisfacción por medio de servicios financieros y de crédito sobre-estimaron, aparentemente, estos agregados; y, (d) la problemática de conservación y/o rehabilitación de los recursos naturales del área probablemente exigía acciones de mucho mayor envergadura a las propuestas por el proyecto y con el concurso de otras instancias institucionales tanto nacionales como internacionales.

B. Eficacia

129. La evaluación de la eficacia del proyecto y sus componentes implica la necesidad de medir si la “función de producción” o el también llamado “modo de intervención” que vinculaba en el diseño a los medios propuestos (p.ej. componentes, subcomponentes y actividades) con los objetivos propuestos (p.ej. impactos) fue, por un lado, correcta técnicamente y, por otra parte, aplicada con propiedad. En el primer caso, se trata de juzgar si la “terapia” recomendada era la adecuada mientras que en el segundo caso se trata de evaluar si la misma fue aplicada correctamente. La primera dimensión de análisis de la eficacia es la “cobertura” de las intervenciones propuestas. En efecto, dada la dimensión del problema (p.ej. el grupo-objetivo y sus problemáticas) observar cuánto de este agregado fue adecuadamente alcanzado por las acciones propuestas. En este sentido, la eficacia de PROSALAFa debe considerarse más que satisfactoria. Salvo algunos cambios en las comunidades atendidas y observando ciertos criterios acerca del proceso de focalización de familias, en general la UEP respetó lo establecido en el IEA.

Cuadro 23. PROSALAFa - Cobertura de beneficiarios

Estado	Familias por atender		Familias atendidas		Porcentaje	
	Ex ante	Incremento(*)	Total	Real	Ex ante	Total
Lara	3 191	629	3 820	4 262	134 %	112%
Falcón	1 994	386	2 380	2 209	111 %	93%
Totales	5 185	1 015	6 200	6 471	125 %	104%

(*) Calculado sobre la base de porcentaje por Estado en el ex ante. El incremento de familias se determinó en la primera extensión del PROSALAFa.

Fuente: IEA, datos PROSALAFa, cálculos del consultor.

130. El PROSALAFa superó en el Estado de Lara las metas familiares tanto originales como las incrementales en 34% y 12% respectivamente; en el Estado de Falcón superó las originales en 11% no así las incrementales con un déficit del 7%. Respecto al total de familias atendidas, Lara alcanzó el 66% en tanto Falcón obtuvo el 34% restante, distante de lo establecido en el ex ante¹⁷ de 60% y 40% respectivamente.

131. En las secciones correspondientes del capítulo sobre Resultados Obtenidos se observa con detalle el nivel de cobertura alcanzado para cada componente:

- (a) PROSALAFa superó metas programadas en los subcomponentes de capacitación, validación y transferencia de tecnología, provisión de agua para consumo humano, lagunas abrevaderos y letrinas, hornos domésticos, comercialización y microempresas y organización de productores. En todos los casos se innovó con “modos de intervención” que probaron ser tanto o más efectivos que los diseñados originalmente. En el caso de los *aprovechamientos hídricos que constituyen la condición básica para todo el concepto de desarrollo del proyecto* la eficacia debe medirse con un indicador apropiado y no solamente con la cantidad de obras realizadas, a saber: el volumen de agua disponible adicional.

¹⁷ Nuevamente las cifras del ex ante no coinciden el texto con las cifras, éstas representan el 62% y 38% respectivamente.

Cuadro 24. PROSALAFa - Metros cúbicos de agua acumulada

	Ex ante	Proyecto	Diferencia	
Lagunas mixtas	6 104 000	3 698 959	-2 405 041,00	61%
Lagunas abrevaderos	945 000	1 620 864	675 864,00	172%
Cisternas	4 200	19 490	15 290,00	464%
Total	7 053 200	5 339 313	-1 713 887,00	75%

Fuente: preparado por el consultor con la información procesada.

- (b) PROSALAFa alcanzó las metas programadas o quedó levemente por debajo en los casos de lagunas para riego y atención de productores caprinos. Estas intervenciones han generado impactos como los esperados (aunque en el caso del ganado caprino generando interrogantes sobre su cobertura y sostenibilidad).
- (c) PROSALAFa no cumplió las metas previstas para obtener agua subterránea y subejecutó significativamente el componente de crédito. En este último caso, la búsqueda de mecanismos alternativos (p.ej. Cajas Rurales) permitió alcanzar con eficacia a una parte de la demanda de la población mientras que se detectan fuertes demandas insatisfechas para el financiamiento de inversiones en equipamiento agrícola y de riego y en pesca artesanal. La eficacia de las propuestas de crédito y servicios financieros originales no fue precisamente destacada. La no ejecución de los pozos abre un interrogante sobre si se trataba de una propuesta inviable técnicamente o si se trató de una falla de ejecución.

132. En síntesis, a pesar de las deficiencias puntuales señaladas, puede afirmarse que PROSALAFa *mostró una eficacia más que satisfactoria* en la consecución de los objetivos y metas planteados y en la solución de problemáticas detectadas durante la ejecución y no relevadas durante el diseño.

C. Eficiencia

133. En un sentido general, dado que el grado de obtención de los objetivos de PROSALAFa es alto y que solamente se han erogado un 80% de los recursos disponibles, puede afirmarse que *la eficiencia global del proyecto* es satisfactoria. Sin embargo, buena parte de los recursos no gastados corresponden al componente de crédito que prácticamente no tuvo ejecución alguna, por problemas de diseño y de orden institucional. La evaluación de la eficiencia debería realizarse revisando los costos unitarios efectivamente incurridos para los componentes y actividades previstas y compararlos, en primer lugar, con aquéllos previstos en el IEA. Además, habría que incorporar consideraciones derivadas del movimiento de precios relativos ocurrido en un período con altas tasas de inflación y continuas devaluaciones.

134. Para el componente de ordenación de suelos y aguas, es posible afirmar que:

- (a) Para las lagunas mixtas el costo del conjunto ha sido menor que el presupuestado en el documento ex ante aunque el costo por m³ acumulado ha sido levemente mayor. Las lagunas de Falcón inclusive tuvieron un costo menor por m³ que las previstas en el IEA.

Cuadro 25. PROSALAFa. Cálculo de costos unitarios comparativos. Lagunas mixtas.

Detalle	Costo	m3	\$/m3	Cantidad	m3/laguna
Lara	1 999 496,07	1 697 959,00	1,18	77	22 051
Falcón	1 792 311,72	2 001 000,00	0,90	53	37 755
Total	3 791 807,79	3 698 959,00	1,03	130	28 454
Ex ante	26 851,00	28 000,00	0,96	1	28 000
	5 853 518,00	6 104 000,00	0,96	218	28 000

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

- (b) Para las lagunas abrevadero los costos unitarios por metro cúbico de agua fueron mayores a los programados pero esto se debió a la variación de diseño adoptada durante la implementación que permitió ampliar el área irrigada.

Cuadro 26. PROSALAFa - Cálculo de costos unitarios comparativos.
Lagunas abrevaderos.

Detalle	Costo	m3	\$/m3	Cantidad	m3/laguna
Lara	1 013 708,09	860 114,00	1,18	90	9 557
Falcón	978 860,47	760 750,00	1,29	79	9 630
Total	1 992 568,56	1 620 864,00	1,23	169	9 591
Ex ante	4 871,00	6 300,00	0,77	1	6 300
	730 650,00	945 000,00	0,77	150	6 300

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

- (c) Las cisternas para agua para consumo humano se incrementaron en forma significativa respecto a lo programado. Este incremento del número de obras y de su capacidad de almacenaje se realizó con alta eficiencia pues el costo unitario en la ejecución fue inferior al programado por metro cúbico de agua almacenada.

Cuadro 27. PROSALAFa. Cálculo de costos unitarios comparativos. Cisternas.

Detalle	Costo	m3	\$/m3	Cantidad	m3/cisterna
Lara	534 954,44	14 590	36,67	355	41
Falcón	138 994,75	4 900	28,37	131	37
Total	673 949,19	19 490	34,58	486	40
Ex ante	521,00	12	43,42	1	12
	182 350,00	4 200	43,42	350	12

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

135. Todos los servicios provistos bajo el componente de apoyo a la producción fueron ejecutados con presupuestos similares o inferiores a los programados originalmente. Dado que la cobertura de estos servicios (sobre todo en capacitación y validación y transferencia tecnológica) fue sustancialmente mayor a la prevista, la eficiencia en estas actividades es alta.

136. Finalmente, la Misión desea señalar que se constató un “estilo de ejecución” en la UEP, en las UTOs y en todos los organismos técnico-administrativos visitados que puede definirse con propiedad como *austero*. Esta cualidad no afectó la eficacia de los servicios brindados pero, sin duda, incrementó notablemente su eficiencia.

V. DESEMPEÑO DE LOS ENTES INVOLUCRADOS

A. El desempeño del FIDA

137. FIDA, único financiador externo de PROSALAFa, cumplió a cabalidad con este cometido. Internamente, el Fondo mantuvo, a lo largo de todos los años de implementación del proyecto una única gerencia de país y de proyecto, lo cual aseguró continuidad y consistencia en las decisiones pertinentes. El FIDA asistió, oportunamente, con misiones de supervisión adicionales a las de la IC y con misiones de consultoría específica sobre varios temas: en particular, crédito y servicios financieros y generación y transferencia de tecnología. Estas misiones dejaron como saldo recomendaciones que el proyecto adoptó prácticamente en su totalidad.

138. Particular referencia debe hacerse a la excelente Misión de Revisión-Evaluación a Mitad de Período, la cual permitió tomar decisiones eficaces sobre los componentes de apoyo a la producción y de crédito y servicios financieros. Finalmente, aunque en forma indirecta, las decisiones del proyecto sobre la promoción de Cajas Rurales y sobre el establecimiento del grupo de promotores campesinos, surgieron de experiencias de los técnicos de la UEP con otros proyectos o actividades de asistencia técnica del FIDA en la región. El aporte que el FIDA realizó para mejorar los aspectos

relacionados con el enfoque de género en PROSALAFa comenzó con la realización de una consultoría en Género en la evaluación de medio término y continuó con el impulso del PROFAGEP, con resultados altamente satisfactorios. Sin estas contribuciones difícilmente se hubieran obtenido los logros identificados.

139. Por último, las decisiones del FIDA de prolongar por dos ocasiones la fecha de cierre del Préstamo muestran, a juicio de la Misión, una cabal comprensión de los factores determinantes para el prolongado período de ejecución del proyecto, los cuales, pese a influir negativamente desde un contexto inestable, fueron sobrecompensados por un muy buen desempeño técnico y gerencial a nivel de la UEP.

B. El desempeño de la institución cooperante

140. De acuerdo a la información disponible, la CAF realizó 12 misiones de supervisión en los casi diez años de implementación del proyecto. Así, en promedio, la institución cooperante (IC) estuvo presente en el proyecto una vez cada diez meses. Por cierto, la duración media de las visitas de supervisión “típicas” no superó los cuatro días, lo cual es relativamente escaso para un proyecto de estas características.

141. La revisión de los informes de Supervisión permite realizar las siguientes observaciones: (a) la mayor parte de los informes (ocho sobre 12) son demasiado breves y no cubren todos los aspectos relevantes de la ejecución del proyecto; (b) no existe un formato único de los informes lo cual impide comparar, en forma rápida y económica, los cambios ocurridos entre misión y misión; (c) la temática de los informes es casi exclusivamente administrativa y relacionada con procedimientos contables y financieros mientras que muy pocos de ellos entran en cuestiones sustantivas de la ejecución; (d) a “*contrario sensu*” de lo anterior, se detectan tres informes de Consultoría-Supervisión de muy alta calidad y que permitieron lograr decisiones gerenciales importantes para la marcha del proyecto.

142. En resumen, puede afirmarse que la CAF llevó a cabo sus funciones de IC en manera satisfactoria. Sin embargo, es posible señalar que existieron etapas con desigual desempeño a lo largo del período de implementación de PROSALAFa. En efecto, puede afirmarse que, tanto al inicio del proyecto, como en las últimas etapas del mismo, la IC tuvo un débil rol en materia de asesoría y orientación técnica aunque manteniendo siempre a niveles satisfactorios sus funciones de supervisor administrativo y financiero.

C. El papel del Gobierno y el desempeño de la unidad ejecutora

143. El GOV, durante el prolongado período de implementación de PROSALAFa, incluyó de hecho a más de cinco administraciones. Esta marcada inestabilidad y alta rotación política claramente influyó negativamente en la continuidad y consistencia de las instituciones gubernamentales a nivel nacional. Lejos está del cometido y atribuciones de esta evaluación emitir juicios sobre el devenir histórico-político e institucional de los países, por lo que solamente se harán referencias a los impactos de estos cambios sobre las obligaciones contractuales contraídas con el FIDA por causa del proyecto.

144. En primer lugar, los aportes presupuestarios para PROSALAFa fueron menores, durante casi todos los años de su ejecución, a los programados originalmente. Esta circunstancia redujo la capacidad de ejecución del PROSALAFa como se ha señalado en la revisión de los resultados obtenidos por componentes. En segundo lugar, los cambios en las autoridades de las agencias ejecutoras y a nivel ministerial inevitablemente produjeron retrasos y ajustes gerenciales con consecuencias negativas sobre el ritmo de implementación.

145. Finalmente, y en sentido contrario a las observaciones anteriores, cabe destacar que las sucesivas administraciones del GOV respetaron la continuidad de los equipos técnicos de la UEP, que no se han constatado mayores influencias extra-técnicas en las decisiones de implementación ni en las designaciones de personal ni interferencias explícitas en el funcionamiento del proyecto.

146. En relación a la UEP, la Misión desea subrayar que, a pesar de todas estas circunstancias adversas, el proyecto mantuvo continuidad de la gerencia y de la mayor parte del personal profesional y técnico a lo largo de casi ocho años. Esta continuidad, verdaderamente elogiada, permitió mantener líneas de actividad, enfoques consistentes y acciones constantes en beneficio del grupo-objetivo aún con recursos materiales significativamente inferiores a los presupuestados. En este sentido, la Misión considera que la ejecución descentralizada del PROSALAFa ha sido un acierto en cuanto a preservar al proyecto de las numerosas variaciones de autoridades e incumbencias institucionales. Esta circunstancia no habría sido suficiente si el equipo técnico de la UEP no hubiera mantenido un alto nivel profesional y la mayor independencia posible de presiones coyunturales: al respecto, cabe destacar la importancia de los mecanismos de selección y contratación por concurso de la mayor parte de sus integrantes. Ciertamente, el cambio de agencia ejecutora (de ICAP a CIARA) no afectó negativamente el desempeño de las actividades del proyecto.

147. En su organización interna, la creación y operación de las UTOs que trabajaron en nueve jurisdicciones territoriales es un acierto del proyecto así como la organización de sus actividades por medio de las denominadas “rutas de trabajo” que permitieron sistematizar las labores de los técnicos y de las distintas instituciones coejecutoras. La formación, selección y designación de “promotores campesinos” como asistentes a los servicios del proyecto y agentes de cambio comunitario es considerada, una muy acertada política gerencial que ha potenciado los efectos positivos del proyecto.

148. La organización y reorganización del sistema de Seguimiento y Evaluación de la UEP se destaca por su eficacia. A pesar de que no se ha avanzado significativamente en estudios de impacto, los indicadores de seguimiento de la gestión y operación del proyecto son sumamente sólidos y consistentes.

149. Asimismo, el proyecto desarrolló una acertada política de convenios interinstitucionales con diferentes instituciones públicas de nivel nacional o estatal. Lamentablemente, la falta de recursos presupuestarios interrumpió buena parte de estas actividades.

D. El desempeño de las organizaciones de base y las ONG

150. El proyecto desempeñó con mucha eficacia las tareas relacionadas con la estructuración de asociaciones de productores en el primer nivel. Como resultado, las *organizaciones de base*, casi inexistentes al momento de iniciarse PROSALAFa, pudieron surgir y operar con aceptable grado de efectividad. Por el contrario, se registran resultados escasos y por ende, un desempeño muy débil en la estructuración de asociaciones de segundo nivel de productores, con visión de consolidación organizacional y económica. Estas deficiencias impiden todavía que las organizaciones de los productores aborden temas de conexión al mercado de insumos y productos, capacidad de negociación y gestión de recursos y prestación de servicios a la población de base.

151. La *participación y desempeño de ONG* en la ejecución de PROSALAFa fue limitada. Esta circunstancia se planteó desde el diseño del proyecto dada la casi total inexistencia de organizaciones de este tipo con actividades en el área. Sin perjuicio de lo anterior, la UEP, atenta al establecimiento y crecimiento de ONG con capacidades pertinentes a los objetivos del proyecto, generó convenios con varias ONG todos los cuales dieron resultados muy satisfactorios, según se mencionó en las secciones correspondientes.

VI. EVALUACIÓN DEL PROYECTO Y CONCLUSIONES

152. Un juicio o evaluación sintética sobre el desempeño del proyecto es siempre necesario aunque no necesariamente tal cometido refleje rigurosamente todos los aspectos involucrados. Al respecto, es posible afirmar que **PROSALAFa puede ser calificado sintéticamente como un proyecto de ejecución más que satisfactoria, dados los obstáculos contextuales, pero que todavía constituye un esfuerzo inconcluso para la consolidación de sus logros y para la obtención completa de los objetivos originales.**

153. El proyecto consiguió combatir con éxito el principal obstáculo detectado durante la formulación o sea la escasez de agua para consumo humano y para fines de irrigación y abrevaderos animales. Este resultado se obtuvo con fuertes logros en la motivación y organización de base no existentes previamente en la zona. Lo último facilitó los cometidos perseguidos en materia de generación, validación y transferencias de tecnologías adoptadas en forma significativa. A pesar de la falta de crédito institucional (que no obstaculizó mayormente las inversiones prediales) el proyecto constituyó una alternativa válida para la movilización de ahorros y el acceso a servicios financieros mediante las Cajas Rurales. Todos estos resultados de la ejecución redundaron en contribuciones muy importantes al objetivo perseguido de mejorar los ingresos reales de los beneficiarios y a varios impactos positivos en el bienestar social de esta población. Estas son las principales “fortalezas” de la ejecución de PROSALAF A.

154. Frente a lo anterior, el proyecto no cubrió en su totalidad las demandas de aprovechamientos hídricos productivos (en especial, los alumbramientos) ni habilitó la totalidad de las áreas irrigables programadas lo cual redundó en menores retornos económicos individuales y globales. Tampoco se pudo consolidar un sistema sostenible de financiamiento rural. La adopción de tecnología y la introducción adecuada de tecnologías de irrigación es todavía parcial y falta todavía mucho en relación a un manejo eficaz de los recursos naturales, incluyendo instancias de programación integrales. Los importantes logros en materia de organización de base se ven limitados por la falta aún de instancias organizativas de mayor nivel que, además de servir a los productores, aumenten su poder de negociación frente al resto de la sociedad y del Estado. Un conjunto de deficiencias operativas y/o conceptuales se identifican en varias actividades: p.ej. comercialización, apoyo a la pesca artesanal, regularización de tenencia de la tierra, género. Estas “debilidades” pueden ser corregidas.

155. Las principales conclusiones sobre la implementación del PROSALAF A se presentan como un conjunto de “fortalezas” y “debilidades”. Sin embargo, **es importante señalar que, a juicio de la Misión de evaluación intermedia, el conjunto de las “fortalezas” tienen una ponderación e importancia mayor al de las “debilidades” en función de los objetivos del proyecto.**

156. En rigor, se considera que la sostenibilidad de los logros alcanzados y la corrección de varias de las deficiencias identificadas se puede obtener con una segunda etapa del proyecto que, en su formulación, debería tomar en cuenta los hallazgos y recomendaciones de esta evaluación intermedia.

Conclusiones

157. Las conclusiones que se presentan deben considerarse generales. Existe un número considerable de “conclusiones específicas” relacionadas con componentes y actividades del proyecto que se presentan en el Apéndice 3 a este Informe.

(a) La ejecución del PROSALAF A muestra que aún en las difíciles circunstancias del país, el proyecto pudo llevar adelante sus actividades y componentes principales y obtener un número significativo de resultados positivos (“logros”) que o bien ya dan lugar a impactos positivos sobre el bienestar de los beneficiarios o bien sientan las bases para que dichos impactos se produzcan en el futuro. La adecuada selección del personal técnico de la UEP y el respeto a sus saberes y responsabilidades parecen ser la clave de este resultado.

A pesar de los cambios institucionales y políticos y de los importantes atrasos en el financiamiento presupuestario que caracterizaron la ejecución del proyecto, la UEP consiguió ejecutar los principales componentes obteniendo bases sólidas para un proceso dinámico de desarrollo rural.

(b) PROSALAF A ha alcanzado a casi 6 500 familias del área con distintos servicios aunque primordialmente con acciones de promoción de la organización y capacitación. Estas metas son un logro remarcable respecto a la situación de partida. Se ha

constatado que PROSALAFa ha sido implementado con gran dinamismo y creciente eficacia y eficiencia. Más allá de observaciones focalizadas en componentes y enfoques del proyecto, PROSALAFa es ahora un proyecto instalado en la región, con productos y efectos difundidos satisfactoriamente y con logros relevantes en el establecimiento de bases para la obtención de los objetivos iniciales.

La población beneficiaria percibe al proyecto como causa de mejoras en su bienestar, en sus ingresos y, sobre todo, en su inserción ciudadana. Existen fuertes indicadores que señalarían que los procesos de emigración en varias zonas se habrían detenido y aún reducido considerablemente por causa de actividades impulsadas por el proyecto. Se ha construido un “tejido social” con bases organizativas todavía incipientes pero sólidas, que ya es capaz de formular propuestas y coejecutar iniciativas de infraestructura y productivas.

- (c) *Después de casi diez años de implementación en un difícil contexto institucional y económico, el PROSALAFa consiguió combatir con éxito el principal obstáculo detectado durante la formulación o sea la escasez de agua para consumo humano y para fines de irrigación y abrevaderos animales. Este resultado se obtuvo con eficacia y eficiencia gerencial y fuertes logros en la motivación y organización de base no existentes previamente en la zona. Sin embargo, los logros obtenidos son todavía insuficientes para satisfacer tanto la demanda inicial como las demandas generadas durante estos años de ejecución.*

La experiencia lograda en la programación y ejecución de aprovechamientos hídricos superficiales (incluidas las cisternas para agua para consumo humano) es un logro remarcable que puede y debe replicarse en el futuro ante las grandes demandas existentes. La adopción de tecnologías eficientes de riego (p.ej. goteo “artesanal” y/o moderno, ferti-irrigación y manejo integrado de plagas) es otro logro de gran importancia.

Sin embargo, los esfuerzos de acumulación de agua se hacen ineficientes si las tecnologías de riego son primitivas a nivel de predios. El riego por inundación en condiciones de semiárido es un enorme desperdicio del recurso más vital y más escaso. En PROSALAFa el riego por goteo es el salto tecnológico que hay que aprovechar si se basa en la utilización de mangueras plásticas negras para conducir el agua desde los alumbramientos al lugar de aplicación utilizando la gravedad natural o la presión de los equipos de bombeo.

La falta de experiencias realizadas para la obtención de agua subterránea para fines productivos no permite extraer lecciones sobre su factibilidad futura, pese a los años de ejecución transcurridos. Por lo menos a nivel piloto, el proyecto debería haber encarado algunas de estas obras en localizaciones seleccionadas. Para el caso de los pozos profundos, donde son necesarias grandes inversiones tanto para la perforación como para la instalación del equipo de bombeo y su posterior operación y mantenimiento, se consideró que estas características hacían inviable esta solución para los productores meta del proyecto. Además, debe destacarse que la disponibilidad de aguas profundas sostenibles es un tema muy complicado en el semiárido de Venezuela dada la gran competencia que existe para su extracción y la falta aún de un marco legal regulatorio aplicado apropiadamente. Sin embargo, también se abandonó toda otra acción para aprovechar aguas subterráneas a menor profundidad: el proyecto debería haber desarrollado una serie de experiencias para aprovechar los subálveos de las quebradas y de los ríos a través de pozos someros y galerías filtrantes. Estas obras son de muy bajo costo y pueden ser realizadas directamente por los productores. La posibilidad de habilitar áreas adicionales de riego mediante pozos, preferiblemente pero también usando los recursos disponibles para continuar con los aprovechamientos superficiales, manejadas cooperativamente y con el uso de conducciones con mangueras, podría

ayudar a mejorar efectos distributivos producidos hasta ahora casi exclusivamente hacia los beneficiarios poseedores de tierras aledañas a las lagunas ya construidas.

- (d) *PROSALAFa demuestra la necesidad de introducir enfoques integrales de manejo ambiental en proyectos de combate a la pobreza rural en frágiles condiciones ecológicas del semiárido tropical. El objetivo de lograr un “ordenamiento racional de los recursos naturales” fue marginalmente alcanzado por el proyecto tanto a causa de deficiencias en la ejecución como también en el enfoque propuesto en el diseño.*

Es necesario implementar una serie de acciones, antes que se finalice el proyecto, para que las actividades que se realicen sean con un mayor enfoque integrado de manejo de suelos, agua y biomasa en zonas semiáridas. La determinación de la producción de biomasa es la única forma que permitirá determinar el ajuste necesario de la carga animal actual de la pradera para los sectores de intervención del proyecto y, en lo posible, hacerlo por cuencas y microcuencas. En efecto, esto permitirá realizar una primera aproximación de zonificación del área del proyecto teniendo en cuenta la fragilidad del medio en cuanto a sus recursos limitantes: agua y vegetación para poder priorizar y focalizar los esfuerzos de manejo de cuencas para el pastoreo animal en el futuro. Al mismo tiempo, también se requiere introducir a la brevedad un estudio de la resiliencia de las biomásas forrajeras, tanto herbáceas como arbóreas naturales e introducidas, con la finalidad de medir los potenciales de carga animal sobre la base de balances forrajeros y de acuerdo a los datos climáticos que se recojan en el mismo sitio.

Es importante que el proyecto abra el abanico de oferta a los productores caprinos que no hayan adoptado el paquete tecnológico intensivo o semi-intensivo que se ha ofertado hasta ahora, ya que por sus características apunta a un segmento minoritario de productores. De una visión centrada en aspectos técnico-productivos se debería proporcionar también una alternativa de manejo de la pradera natural del semiárido. Bajo ningún concepto se debe abandonar lo realizado pero al mismo tiempo redireccionar el enfoque de la transferencia tecnológica para estas crianzas. Las experiencias exitosas de conservación de microcuencas (particularmente en Falcón) son un resultado exitoso cuya expansión y réplica a otras zonas del proyecto daría bases más sustentables a estas intervenciones. Es sumamente importante involucrar más actores sociales e institucionales con conciencia y capacidad de acción para frenar y revertir el proceso de degradación de los suelos.

- (e) *El PROSALAFa ha alcanzado a casi 6 500 familias del área con distintos servicios aunque primordialmente con acciones de capacitación. Estas metas son un logro remarcable respecto a la situación de partida. La capacitación de los productores es considerada uno de los logros más significativos del proyecto y un elemento fundamental para el aumento de las capacidades no solamente técnicas sino fundamentalmente de autoconfianza y organización de los pobladores.*

En particular, además de los excelentes convenios con co-ejecutores, cabe destacar el establecimiento del grupo de “Promotores Campesinos” como sistema complementario a la capacitación y a la transferencia de tecnología en las comunidades. Sin embargo, PROSALAFa, como otros proyectos, comenzó con un barrido muy amplio de temas ligados generalmente a las acciones de promoción del proyecto. Este proceso genera que después se mantienen “inercias” de oferta institucional y se pierde la posibilidad de satisfacer demandas más estructuradas por parte de los beneficiarios y a un menor costo global.

- (f) *Dadas las ventajas competitivas de la región para la producción de hortalizas bajo riego, tanto el riego como la adopción de tecnologías adecuadas para asegurar productividades rentables son un requisito indispensable para el incremento de la producción. PROSALAFa ha contribuido con éxito a proveer de áreas irrigables y*

tecnologías necesarias a los beneficiarios del proyecto aunque con alcances aún limitados.

En efecto, la producción hortícola bajo riego del estado de Lara abastece casi totalmente el consumo nacional de cebolla, tomate y pimientos y altos porcentajes del consumo de melón y sandía. También la producción a secano de piña y otros cultivos (p.ej. zábila) de la región es la mayor a nivel del país. Grandes empresas agrícolas con importantes inversiones en sistemas de riego son los principales agentes de la producción. Por cierto, son también una de las principales fuentes de empleo extra-finca para los pobladores rurales pobres de la región. Esta situación estructural brinda y brindará un “nicho de mercado” permanente a los pequeños productores en tanto y en cuanto logren superar las restricciones tecnológicas y mejoren los canales de comercialización.

Se llegó a más de 6000 productores mediante muchos más ensayos de validación y actividades de transferencia de tecnología que las programadas, incluyendo enfoques innovadores (UDRT, CIAL y Promotores Campesinos). La validación de modelos caprinos intensivos o semi-intensivos es un logro positivo pese a la todavía limitada adopción por parte de los productores. Además, los porcentajes de adopción de tecnologías agrícolas son adecuados pero no óptimos. Además de las restricciones hídricas, la adopción de tecnologías por más productores parece haber estado frenada por el escaso tiempo de maduración de las actividades de transferencia las cuales, recién a partir de 1998 incorporaron instrumentos más eficaces y novedosos.

- (g) *La comercialización de insumos y productos agrícolas constituye todavía un obstáculo al logro de mayores ingresos agropecuarios por parte de los beneficiarios. Si bien existen mercados estables y en expansión para la mayor parte de los productos hortícolas, los canales de comercialización son todavía imperfectos y generan condiciones para ganancias extraordinarias por parte de los intermediarios. Los productos agropecuarios “no tradicionales” y las artesanías requieren aún de apoyo para desarrollar mercados y canales de comercialización más eficaces.*

La gran dispersión geográfica de las pequeñas fincas, la lejanía hasta los “centros de mercadeo” y la falta de organización de los productores pequeños generan condiciones para que los intermediarios que se acercan hasta los predios tengan un poder asimétrico de negociación. El proyecto ha hecho poco, hasta ahora, para revertir esta situación. Por ejemplo, se comenzó la implementación de un servicio de información diaria de los precios agrícolas a nivel de mercado y análisis de su evolución según la estacionalidad, tanto de precios de algunos productos agrícolas como el de los animales en pie.

Los esfuerzos que el proyecto realizó se centraron en el ámbito de lo local y en aspectos de capacitación. A través de la participación en ferias y exposiciones locales y regionales de carácter artesanal, se dio paso a la identificación de mercados, al mismo tiempo que se pudo dar inicio a formas de organización de los artesanos y fortalecimiento organizativo de las actividades productivas. El subcomponente de comercialización y microempresas requiere a partir de ahora una atención más específica.

- (h) *Los resultados obtenidos en relación al apoyo a la pesca artesanal fueron muy inferiores a los programados en el IEA. La principal actividad programada, a saber, la construcción y provisión de 30 embarcaciones a unas 180 familias asociadas, no se cumplió. De hecho, solamente dos embarcaciones pudieron ser entregadas con beneficios para sólo cuatro familias. Este grupo particular de beneficiarios del proyecto sigue presentando situaciones de pobreza extrema y marginalidad.*

Aparentemente, restricciones de orden cultural y un entramado de relaciones de poder que involucran a intermediarios y armadores generan fuertes barreras al asociativismo

de los pescadores artesanales, en especial de los más pobres que constituyen los trabajadores con “salarios a destajo”.

- (i) *Los resultados obtenidos en relación a levantamientos catastrales y títulos de propiedad fueron exigüos. Se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de riego y ordenación de cuencas pero solamente se han logrado regularizar menos de 160 casos sobre una demanda estimada en más de 1 100 predios. Sigue siendo importante avanzar en la regularización de la tenencia precaria de tierras de los pequeños productores.*

La precariedad jurídica sobre los derechos de propiedad fundiaria se mantiene en el área del proyecto. Esta situación podría haber constituido, en otras circunstancias, un obstáculo importante para la construcción de obras de infraestructura hídrica y otras mejoras permanentes pero, en realidad, no parece haber ocurrido así. La posesión “de hecho” de las tierras beneficiadas es respetada por las comunidades y no se registraron casos de litigio. La UEP, acertadamente, decidió llevar adelante obras aún en fincas sin títulos perfectos pero con evidencias de posesión debidamente acreditadas. Sin embargo, la falta de títulos de propiedad constituye un obstáculo importante para garantizar operaciones de crédito formal.

- (j) *El componente de crédito y servicios financieros se ejecutó en forma sustancialmente diferente al diseño original el cual presentaba importantes deficiencias tanto en la estimación de la demanda de financiamiento como en la propuesta de oferta y canalización de recursos de crédito. La ejecución financiera del componente alcanzó solamente al 18% de lo programado. PROSALAFa fue reformulando el componente a lo largo de su ejecución por lo que, a la fecha, coexisten tres modalidades de crédito (p.ej. Cajas Rurales, FRAC y Convenios con Fondos Estatales). El análisis de la experiencia y la formulación cuidadosa de una estrategia sostenible de finanzas rurales son aspectos críticos para el futuro.*

El PROSALAFa ejecuta el componente mediante tres líneas de acción, en forma paralela y simultánea. Estas líneas fueron sustancialmente diferentes a lo programado en el IEA lo cual, a juicio de esta evaluación intermedia, constituye una correcta adaptación, aunque no necesariamente completa, a los cambios de contexto y a las necesidades reales de los beneficiarios. De hecho, nunca se ejecutó el crédito a través del ICAP (que otorgaba altos subsidios a través de tasas de interés reales negativas). Se habilitó un Fondo Rotatorio para Actividades Campesinas con fondos del proyecto (FRAC) en 1996 y se firmaron convenios con fondos estatales con características similares al ICAP (FONDAEL y FONECRA) entre 1997 y 1999. Lo más novedoso y eficaz ha sido el establecimiento de Cajas Rurales (esquema similar al de PRODECOP).

En efecto, las Cajas Rurales son la experiencia más exitosa de microfinanzas rurales en la región así como un poderoso instrumento de asociativismo entre la población objetivo. La vulnerabilidad de estos mecanismos es un desafío a vencer para asegurar los mayores beneficios de estos servicios financieros a la población involucrada.

Sin embargo, los servicios financieros requieren de una reformulación que privilegie un enfoque de microfinanzas rurales sostenible y con potencial de crecimiento. Mecanismos de “subsidio encubierto” bajo aparentes formas crediticias deberían ser evitados. Cuando necesario, se debería optar por subsidios explícitos (como en el caso de las obras ya construidas y adjudicadas) y nunca por mecanismos aparentemente crediticios con subsidios encubiertos en las condiciones financieras.

- (k) *El establecimiento de organizaciones de base, prácticamente inexistentes al inicio del proyecto, ha sido sumamente exitoso. Actualmente existen más de 900 grupos organizados en torno a fuentes de agua y unos 270 caseríos organizados alrededor de otros servicios (88% inscritos legalmente). La consolidación de estas organizaciones*

con niveles de desarrollo más amplios y profundos (p.ej. con la conformación de organizaciones de segundo nivel a escala municipal y/o regional) es todavía un proceso incipiente. Ciertamente, buena parte de la sostenibilidad de las acciones y logros alcanzados dependerá de alcanzar estos niveles organizativos.

Sin embargo, no se han registrado avances en esquemas organizativos de segundo nivel que aglutinen productores y organizaciones de base, orientados a la gestión de servicios especializados, tales como comercialización de insumos y productos y servicios financieros. En efecto, existe una atomización de pequeñas organizaciones de productores a veces del mismo rubro, unidos a partir de una obra, principalmente lagunas, lo que limita la inserción en actividades económicas en escalas más dinámicas.

Probablemente, una de las causas sea que no ha existido el acompañamiento apropiado en la ejecución de actividades derivadas de convenios con instituciones estatales y la imposibilidad de materializar las ideas derivadas de la capacitación por lo que hay poca integración e incidencia de los productores en instancias de decisión oficiales a niveles parroquiales, municipales y estatales. La vulnerabilidad de las actuales organizaciones de base (incluidas las Cajas Rurales) genera dudas sobre la sostenibilidad de las acciones de desarrollo rural desencadenadas por PROSALAFa. Esta debilidad debe ser corregida en un proceso claramente orientado a lograr mayor solidez institucional y capacidad autogestionaria.

- (l) *El enfoque de género fue adoptado con éxito por PROSALAFa a pesar de la persistencia de algunas carencias conceptuales y operativas. Si bien el diseño del proyecto abordaba el tema género fundamentado en el enfoque "mujer en desarrollo" propio de la época en que se formuló el mismo, el proyecto se orientó hacia el nuevo enfoque de género en desarrollo, lo que denota la capacidad de PROSALAFa de adaptarse a los avances del tema.*

El trabajo del enfoque de género ha sido exitoso, desde el punto de vista del proyecto de facilitar a mujeres y hombres el acceso a los servicios que oferta y de lograr una mayor integración familiar en torno a actividades productivas, artesanales, microempresariales, crediticias y una forma más equitativa en la relación familiar y social.

Sin embargo, el proyecto no desarrolló una estrategia concertada entre los actores que contemplase de manera clara y concreta una estrategia de género, la cual estableciera marco conceptual, indicadores de desempeño, metodología y formas de operación para la aplicación del enfoque de género y un sistema de seguimiento que permitiera medir los avances y ajustarlo. Tampoco se realizaron suficientes eventos formales de capacitación al personal técnico y no hubo este tipo de eventos con productores de base.

- (m) *Las funciones gerenciales de la UEP han tenido un desempeño más que satisfactorio. El proyecto mantuvo continuidad de la gerencia y de la mayor parte del personal profesional y técnico a lo largo de casi ocho años. Esta continuidad, verdaderamente elogiada dada la inestabilidad institucional del período, permitió mantener líneas de actividad, enfoques consistentes y acciones constantes en beneficio del grupo-objetivo aún con recursos materiales significativamente inferiores a los presupuestados. Las funciones de seguimiento y evaluación se ejecutaron adecuadamente aunque con algunas carencias operativas.*

La ejecución descentralizada del PROSALAFa ha sido un acierto en cuanto a preservar al proyecto de las numerosas variaciones de autoridades e incumbencias institucionales. Esta circunstancia no habría sido suficiente si el equipo técnico de la UEP no hubiera mantenido un alto nivel profesional y la mayor independencia posible de presiones coyunturales: al respecto, cabe destacar la importancia de los mecanismos de selección y contratación por concurso de la mayor parte de sus integrantes. Ciertamente, el

cambio de agencia ejecutora (de ICAP a CIARA) no afectó negativamente el desempeño de las actividades del proyecto.

La formación, selección y designación de “promotores campesinos” como asistentes a los servicios del proyecto y agentes de cambio comunitario es considerada, también, una muy acertada política gerencial que ha potenciado los efectos positivos del proyecto. Por cierto, la revisión preliminar de la información disponible muestra también capacidades adecuadas en las labores de contratación de obras civiles a costos aparentemente inferiores a los de referencia. Asimismo, el proyecto desarrolló una acertada política de convenios interinstitucionales con diferentes instituciones públicas de nivel nacional o estatal. Lamentablemente, la falta de recursos presupuestarios interrumpió buena parte de estas actividades. Las relaciones interinstitucionales con instancias comunales o estatales nunca fueron descuidadas por el proyecto, pero los resultados obtenidos muestran logros desiguales según las zonas y, en general, un balance de tareas todavía inconclusas.

La interrupción de convenios interinstitucionales con INIA, MARN y con alcaldías seleccionadas pone en peligro la sostenibilidad de varios logros obtenidos. Estos convenios deberían ser reanudados a la brevedad y, en el caso de las alcaldías, intentando reforzar los servicios de apoyo permanente que éstas podrían brindar.

El sistema de SyE desarrolló adecuadamente sus actividades, incluyendo un estudio de base y el establecimiento de indicadores adecuados para el seguimiento de los componentes así como un excelente estudio de sistematización de resultados. Sin embargo, existieron algunas deficiencias operativas para recoger información de género y para concretar estudios completos de impactos.

158. Las causas que originaron la formulación y ejecución del proyecto aún se mantienen. La ejecución ampliada de PROSALAFa (hasta agotar los recursos existentes del Préstamo FIDA) encuentra una sólida justificación en esta situación. También la consideración de una segunda etapa de esta iniciativa. Sin perjuicio de lo anterior, la concreción de estas propuestas debería incluir como requisitos en su formulación propuestas para la solución de varios de los déficits identificados.

VII. APRECIACIONES Y RECOMENDACIONES

159. La implementación de PROSALAFa brinda bases para extraer un conjunto de *apreciaciones* y lecciones a ser utilizadas en futuros proyectos tanto en el país como en otros lugares con características y problemáticas similares. En rigor, la lucha contra la pobreza rural en condiciones de semiárido tropical constituye uno de los problemas más frecuentes en numerosos países de la región y del mundo.

160. Además, PROSALAFa tiene por un lado un período de ejecución, con financiamiento del actual préstamo del FIDA, de entre ocho y 14 meses de duración y, por otra parte, existe fuerte interés, y legítima justificación, para considerar una *segunda etapa del proyecto*. Estas circunstancias, a la luz de los hallazgos y conclusiones obtenidas en la Misión de Evaluación Intermedia, brindan bases sólidas para presentar un conjunto de *Recomendaciones* para mejorar los resultados obtenidos, completar logros y corregir deficiencias identificadas.

Apreciaciones

161. Las principales apreciaciones pueden resumirse como sigue:

- a) *Necesidad de introducir enfoque integrales para proyectos de combate a la pobreza rural en frágiles condiciones ambientales de semiárido tropical*: la existencia de ecosistemas semiáridos en los trópicos está generalmente asociada a la presencia de contingentes de población rural pobre. La interacción entre la fragilidad del ecosistema y la escasa productividad agropecuaria a él asociada está en las raíces de las

condiciones de pobreza allí localizadas. En una visión frecuente, se asocian las prácticas productivas de los pequeños productores a la destrucción de los recursos naturales y a la desertificación lo cual incrementa la pobreza de los productores y provoca la falta de sostenibilidad de largo plazo. Frente a este tipo de diagnóstico, las típicas propuestas se concentran en recomendaciones de orden agronómico tendientes a la intensificación de las actividades agrícolas de los pequeños productores y a difundir conocimientos y prácticas para conservar suelos y aguas. Cabe agregar que no necesariamente estas propuestas incluyen todos los elementos necesarios para hacer eficaz el logro del equilibrio entre el ecosistema y la producción (Por ejemplo, en este proyecto se ha realizado poco para lograr un apropiado manejo del agua en el suelo, descartando medidas que incrementen su infiltración, reducción de escorrentía sobre él y la reserva del mismo en el perfil). PROSALAFa muestra un ejemplo dónde este tipo de propuesta es francamente insuficiente. Por un lado, se ignora la presencia de otros agentes económicos y sociales (p.ej. medianos y grandes ganaderos y agricultores bajo riego; leñadores; minería, etc.) cuyas actividades también atentan (y a veces en grado mucho mayor) contra la estabilidad del ecosistema. Por otra parte, la reversión de procesos de desertificación previamente iniciados requiere de intervenciones a nivel de cuencas que exceden, por sus dimensiones, las capacidades de pequeños productores de encarar obras y trabajos de la envergadura requerida. Finalmente, la necesaria coordinación de acciones entre el sector público (normativa, puesta en vigor y control, obras públicas de dimensión considerable, etc.), el sector privado empresarial y los pequeños productores tiene que ser realizada en conjunto y armónicamente. De otra forma, los esfuerzos de cada una de las partes pueden tornarse infructuosos y vanos. En consecuencia, en el diseño de proyectos con estas características se deberían tomar en cuenta todos estos aspectos tanto a nivel del diagnóstico como en la formulación de propuestas que enmarquen los proyectos y de componentes incluidos en los mismos.

- b) *Adecuada utilización de aguas subterráneas*: la acumulación de agua es vital para la subsistencia y producción de los pobladores del semiárido. Una solución propuesta en muchos casos (incluido PROSALAFa) es la construcción de pequeños embalses para recoger las lluvias temporales. Estos embalses son, sin embargo, mucho más ineficientes para conservar las aguas recolectadas que los reservorios naturales subterráneos. PROSALAFa recomendó este uso pero el componente no se ejecutó. Para el caso de los pozos profundos, donde son necesarias grandes inversiones tanto para la perforación como para la instalación del equipo de bombeo y su posterior operación y mantenimiento, se consideró que estas características hacían inviable esta solución para los productores meta del proyecto. Sin embargo, también se abandonó toda otra acción para aprovechar aguas subterráneas a menor profundidad. La lección es la de analizar en el diseño todos los aspectos involucrados para recomendar la explotación de agua subterránea e introducir elementos y técnicas adecuados para la pequeña escala de operaciones de los productores pobres.
- c) *Introducción de tecnologías de riego de alta eficiencia*: los esfuerzos de acumulación de agua se hacen ineficientes si las tecnologías de riego son primitivas a nivel de predios. El riego por inundación en condiciones de semiárido es un enorme desperdicio del recurso más vital y más escaso. En PROSALAFa el riego por goteo, el barrido y salto tecnológico que hay que aprovechar se basa en la utilización de mangueras plásticas negras para conducir, si es posible por gravedad, el agua desde los alumbramientos al lugar de aplicación utilizando la gravedad natural o la presión de los equipos de bombeo. Esto, complementado con el riego por goteo, que requiere muy bajos caudales pero permanentes, es la combinación ideal para lograr altas productividades competitivas. En el futuro, los diseños deben considerar incluir las tecnologías más eficientes desde el punto de vista técnico y económico.
- d) *La capacitación diseñada como un proceso de capacitación modular por áreas temáticas estratégicas*: este enfoque será mucho más eficaz y eficiente que un conjunto de numerosos eventos sin conexión alguna y respondiendo a la oferta institucional.

PROSALAFAs y otros proyectos comienzan con un barrido muy amplio de temas ligados generalmente a las acciones de promoción del proyecto. El problema es que después se mantienen “inercias” de oferta institucional y se pierde la posibilidad de satisfacer demandas más estructuradas por parte de los beneficiarios y a un menor costo global.

- e) *Promotores campesinos*: el fortalecimiento de las capacidades locales y la posibilidad de sostenibilidad de muchas acciones de los proyectos pasa por la formación de promotores campesinos, los cuales deberían estar articulados a organizaciones de productores y a la oferta institucional pública y privada. El diseño de futuros proyectos debe seriamente considerar su inclusión como parte de las actividades de capacitación, organización y transferencia de tecnologías.
- f) *Crédito y servicios financieros*: el diseño de estos componentes muchas veces parece no ser acorde con el resto de los componentes. En PROSALAFAs el diseño original mostró, frente a la realidad de la implementación, que era sobredimensionado excesivamente y con mecanismos de funcionamiento inadecuados. Por cierto, la mayor parte de las inversiones y capitales asignados por los beneficiarios fueron autofinanciadas o financiadas con créditos de muy inferior cuantía a los formulados. El modelo de las *Cajas Rurales* que atienden las necesidades de crédito transaccional y se basan en la autogestión de ahorros y capitales comunitarios sí parece haber satisfecho demandas existentes. El modelo de las Cajas Rurales fue introducido con mucho acierto, vista la ausencia de otros modelos idóneos para la ejecución del componente de crédito. Por el otro lado, la introducción aparentemente no fue acompañada por una “estrategia de salida”: en efecto, su evolución y consolidación abren interrogantes que deben ser solucionados sino se quiere fracasar en esta excelente iniciativa. La lección aprendida es la de diseñar con mayores grados de flexibilidad a este componente y la de encontrar “modelos completos” para el desarrollo y consolidación de mecanismos como el de las cajas.
- g) *Condiciones para la estabilidad y eficacia de la UEP*: PROSALAFAs muestra un ejemplo en el cual pese a la extrema inestabilidad político-institucional, la UEP mantuvo una gerencia única con una rotación escasa de personal y con una alta eficacia en sus actividades. El análisis de esta situación revela que existen dos apreciaciones: (a) que la designación de los directivos y profesionales de la UEP se realice por medio de concursos abiertos y equitativos; y (b) que las decisiones gerenciales tengan un grado amplio de autonomía respecto a las autoridades e instituciones involucradas.
- h) *Diseño del enfoque de género*: se hace necesaria la revisión de las propuestas del informe de evaluación ex ante en la definición de metas para atención a mujeres en calidad de beneficiarias directas.

Recomendaciones

162. Las *recomendaciones* tienen la doble finalidad de contribuir a la mejor finalización del proyecto (hasta junio o diciembre de 2003) y colaborar en el diseño de la eventual segunda etapa. Se las presenta bajo los siguientes aspectos:

- a) *Sobre el componente de ordenación de aguas y suelos*: se recomienda (1) Continuar obras de aprovechamiento superficial de recursos hídricos de acuerdo a las demandas identificadas por las organizaciones de productores priorizando los escasos recursos financieros; (2) Ejecutar, aunque sea a nivel piloto, obras de alumbramiento hídrico con pozos someros a nivel de pequeños grupos de productores. La posibilidad de habilitar áreas adicionales de riego manejadas cooperativamente (con pozos o lagunas) y con el uso de conducciones con mangueras, podría ayudar a mejorar efectos distributivos producidos hasta ahora casi exclusivamente hacia los beneficiarios poseedores de tierras aledañas a las lagunas ya construidas; (3) Implementar una serie de acciones, antes que

se finalice el proyecto, para que las actividades que se realicen sean con un mayor enfoque integrado de manejo de suelos, agua y biomasa en zonas semiáridas; (4) Contratar la realización de un estudio de la capacidad productiva de la pradera natural existente utilizando técnicas satelitales de bajo costo en relación a los beneficios. La determinación de la producción de biomasa es la única forma que permitirá determinar el ajuste necesario de la carga animal actual de la pradera para los sectores de intervención del proyecto y, en lo posible, hacerlo por cuencas y microcuencas. (5) Realizar una primera aproximación de zonificación del área del proyecto teniendo en cuenta la fragilidad del medio en cuanto a sus recursos limitantes: agua y vegetación para poder priorizar y focalizar los esfuerzos de manejo de cuencas para el pastoreo animal. (6) Introducir a la brevedad un estudio de la resiliencia de las biomásas forrajeras, tanto herbáceas como arbóreas naturales e introducidas, con la finalidad de medir los potenciales de carga animal sobre la base de balances forrajeros y de acuerdo a los datos climáticos que se recojan en el mismo sitio. (7) Ampliar las superficies de las áreas demostrativas construyendo mayores zonas de captación de aguas utilizando las técnicas de cosecha de aguas de lluvia. (8) En el caso de las lagunas abrevaderos y mixtas, es importante considerar el efectivo cerco perimetral, tal como estaba proyectado para impedir el acceso de los animales a las lagunas abrevaderos y prolongar su vida útil y creando una barrera antiparasitaria. (9) Se sugiere que la UEP y los productores se sometan a una capacitación en las técnicas básicas de manejo de recursos naturales para el pastoreo del semiárido de los estados de Falcón y Lara. Familiarizarse con estos aspectos es un paso necesario para poder llegar a producir un impacto de significación en los años próximos en el área de intervención.

- b) *Sobre el componente de apoyo a la producción:* (1) Incorporar experimentaciones, validaciones y transferencias de tecnologías que favorezcan la resiliencia de biomásas herbáceas y arbóreas forrajeras, autóctonas o introducidas, con la finalidad de introducir la práctica de “cosecha de aguas de lluvia” para maximizar el crítico balance forrajero que favorece el proceso de desertificación que está sufriendo la región. (2) Aumentar la transferencia de tecnología en riego por goteo y otras prácticas ahorradoras de agua. (3) Que el proyecto abra el abanico de oferta a los productores caprinos que no adopten el paquete tecnológico intensivo o semi-intensivo que se ha ofertado hasta ahora, ya que por las características del mismo apunta a un segmento minoritario de productores. De una visión centrada en aspectos técnico-productivos se debería proporcionar también una alternativa de manejo de la pradera natural del semiárido. Bajo ningún concepto se debe abandonar lo realizado pero al mismo tiempo redireccionar el enfoque del subcomponente. Un conocimiento localizado del estado de la producción caprina en la zona del proyecto y de sus actores y elementos que incidan (productores, masa animal, clima, pradera natural) serán la única vía por la que se logrará revertir el escaso impacto que se la logrado en el sector hasta la fecha. (4) Establecimiento de un convenio con el sistema educacional regular que cuenta con 175 escuelas y 11 liceos en el área del proyecto. Se trata de una población estudiantil que supera los 8 000 alumnos de edades escolares que oscilan entre seis y 17 años. El tema central es el medioambiente y su cuidado. (5) La identificación de ofertas de capacitación debería incluir las demandas del entorno regional sin circunscribirse estrictamente a las áreas del proyecto para aumentar la competitividad de la fuerza de trabajo local que, inevitablemente, migrará temporalmente a estos destinos. Se recomienda comenzar a diseñar mecanismos que incluyan estas demandas de capacitación. (6) Fortalecer la iniciativa de los promotores del Estado de Falcón en la edición del periódico “El Semiárido” con apoyo logístico y capacitación en coordinación con FUNDALECTURA, e intentar crear las bases de una experiencia similar en el Estado de Lara, y seleccionar nuevos estudios de caso sobre experiencias alcanzadas por los productores y que en la sistematización participaran los promotores campesinos. (7) Diseñar y ejecutar un proceso de formación complementaria para los promotores campesinos y determinar características de diplomado al final del mismo, a efecto de acreditarlos como capaces de brindar servicios. (8) El subcomponente de comercialización y microempresas requiere a partir de ahora una atención más específica. El proyecto debería constituir una unidad central

que se ocupe del tema para los dos estados, Falcón y Lara, además tener encargados estatales. La comercialización demandará una atención más dedicada, no tanto en los rubros hortofrutícolas tradicionales que tienen sus mercados y canales tradicionales, sino en los productos de las microempresas locales. (9) Para atender a los pescadores artesanales, se recomienda impulsar un estudio específico sobre el funcionamiento de este subsector productivo y social a fin de diseñar intervenciones más adecuadas para combatir la pobreza y promover su desarrollo económico y social antes de la finalización del proyecto. Los resultados del estudio propuesto anteriormente deberían ser utilizados como insumos para la formulación de un componente específico en una eventual segunda etapa del PROSALAFSA. (10) Continuar con las acciones en marcha en titulación y para las nuevas adaptarse a las formas de presentaciones que está patrocinando el INTI.

- c) *Sobre el componente de crédito:* (1) La canalización de los recursos crediticios del proyecto debe ser dirigida moderadamente a las Cajas Rurales. Ellas representan la base más sólida para una adecuada colocación y recuperación de los préstamos. Esto no significa que se debería frenar las operaciones del FRAC sino que las mismas se vinculen exclusivamente con las Cajas o sus asociados. (2) La misión manifiesta reservas con respecto a la canalización de recursos crediticios a través de los fondos regionales. Hasta que la estructura de costos e ingresos de estos Fondos no haya sido analizada detenidamente sería conveniente reducir el nivel de estas operaciones. (3) Se recomienda la aplicación exclusiva y única de tasas de interés reales y positivas. Ningún prestamista debería de aceptar la pérdida de valor real de sus recursos prestados, siendo interno o externo al área de cobertura del proyecto. (4) Para la consolidación del sistema de las Cajas, se recomienda iniciar un diálogo con representantes de las Cajas en ambos Estados, con miras a la creación de una entidad de segundo grado (central, federación o asociación) que pueda asumir responsabilidades en aspectos cruciales para su desarrollo.
- d) *Sobre género:* (1) Sistematizar junto a CIARA la experiencia en trabajo de campo en género y focalizar acciones en las familias de promotores campesinos seleccionados para aplicar estos enfoques. (2) Establecer medidas normativas para facilitar mayores oportunidades para nuevas dirigencias comunitarias, con énfasis en la población con menos experiencia en toma de decisiones – mujeres, jóvenes - con acompañamiento en capacitación. (3) El proyecto debe profundizar los mecanismos metodológicos de abordaje a la familia y el sistema de información que permita visibilizar la participación de la mujer y hombre de manera diferenciada mediante la contratación de un especialista en la temática.
- e) *Sobre organizaciones:* (1) Definición de una estrategia de salida y sostenibilidad, que contemple la conexión con gobiernos municipales, estatales e instituciones. (2) Establecer las bases para la creación y fortalecimiento de organizaciones de mayor dimensión para: i) gestión de servicios especializados tales como comercialización de insumos y productos; ii) y/o asociaciones por actividad económica, con cobertura geográfica territorial de parroquia y municipio. (3) Impulsar la legalización de las asociaciones civiles que todavía no se inscriben en el registro subalterno municipal. (4) Profundizar el diálogo y asesoría a los gobiernos estatales para generar mecanismos de concertación institucional entre entidades públicas y privadas. (6) Dotar de mayores conocimientos, habilidades y destrezas a los promotores, impulsar la formación de una red entre ellos, articularlos a instancias organizativas de los productores y presentarlos como oferta de servicios ante autoridades institucionales, organismos privados, alcaldías y gobiernos estatales.
- f) *Sobre acciones a nivel gubernamental:* (1) El GOV deberá asegurar créditos presupuestarios que permitan la utilización de los recursos todavía no utilizados del préstamo FIDA y las contrapartes con recursos locales para completar un conjunto de actividades pendientes, muchas de ellas mencionadas en el listado anterior, en no más

de 12 a 14 meses de plazo. (2) La institucionalidad del País y de los Estados de Lara y Falcón debería asumir con sus propios recursos financieros y humanos, la conformación de una estructura orgánica mínima, que le dé seguimiento a acciones puntuales a efecto de consolidar procesos organizativos y económicos de la población que ha sido atendida por PROSALAFA. (3) Es sumamente importante mantener los equipos de la UEP en plenas funciones hasta la finalización del proyecto. En rigor, si se concreta una segunda etapa de PROSALAFA, los equipos de la UEP deben participar activamente en las tareas de formulación como contrapartes de los equipos técnicos internacionales. Se recomienda asegurar la estabilidad de los equipos técnicos de la UEP hasta la finalización del proyecto y más aún durante la eventual transición a una segunda etapa. (4) En particular, para los fines de “cerrar el proyecto” adecuadamente o para la formulación de la segunda etapa del mismo, es sumamente importante contar con una unidad de SyE plenamente en funciones y ejecutando varias actividades aún inconclusas. Se recomienda especialmente asegurar la plena actividad de las funciones de SyE para que esta unidad pueda completar los registros de seguimiento e impactos del proyecto y para que se completen estudios que sirvan ya como insumos para la formulación de una segunda etapa, ya como insumos conceptuales para la formulación de futuros proyectos en el país.

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAF)**

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 1

AGENDA DE VIAJES DE LA MISIÓN

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAFA)**

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 1

AGENDA DE VIAJES DE LA MISIÓN

**Fundación CIARA
PROSALAFA**

**AGENDA DE VIAJE
MISION FIDA (04 al 22/11/02)**

Fecha	Lugar	Actividad	Responsable PROSALAFA/FIDA
Lunes 4	Caracas	Reunión con Director del CIARA y Ministro Reunión con representante de la CAF	Rafael Rangel/Ruy de Villalobos
Martes 5	Lara	Barquisimeto: presentación y reunión con el personal del proyecto	Rafael Rangel/Ruy de Villalobos
Miércoles 6	Lara	Barquisimeto: reunión con personal del proyecto Reunión con Director del INIA	Rafael Rangel/Ruy de Villalobos
Jueves 7	Lara	Bobare: recorrido de campo y talleres de evaluación participativa de acuerdo a programa elaborado por la División Lara y la UTO Bobare, a los caseríos Potrero de Bucare, Caujarito y Rastrojitos	Delia Meléndez Luís Espinoza Orlando Galíndez Rafael A. Rangel/Toda la Misión.
Viernes 8	Lara	Baragua: recorrido de campo y talleres de Evaluación participativa de acuerdo a programa elaborado por la División Lara y la UTO Baragua, en las comunidades de Saladillo y la Mamita Río Tocuyo: recorrido de campo y talleres de evaluación participativa de acuerdo a programa elaborado por la División Lara y la UTO Río Tocuyo en las comunidades San José de Los Ranchos y Agua Salada	Luis Espinoza/Darío Escobar Silvio Nieto/Camilo Gonzáles y Hans Nusselder Rodolfo Fernández, Delia Meléndez/ Norberto Kugler, Héctor Ortega y Ruy de Villalobos
Sábado 9	Barquisimeto	Trabajo de oficina	
Domingo 10	Barquisimeto	Trabajo de oficina	
Lunes 11	Lara	Barquisimeto: visita a instituciones, MARN, MAT, Desarrollo Agrícola de la Gobernación, FONDAEL, CETEP Carora reunión con Director de Desarrollo Económico de Alcaldía de Municipio Torres San Francisco: recorrido de campo y talleres de Evaluación participativa de acuerdo a programa elaborado por la División Lara y las UTO(s) Río Tocuyo San Francisco, en las comunidades de Los Novillos y San Pedro Caliente.	Rafael Rangel /Ruy de Villalobos, Norberto Kugler y Héctor Ortega Ing. Luís Espinoza/Camilo González y Hans Nusselder

Fecha	Lugar	Actividad	Responsable PROSALAF/A/FIDA
Martes 12	Falcón	Coro Reunión con Gobernador de Falcón, Lic. Jesús Montilla. Recorrido de campo y talleres de Evaluación participativa UTO Urumaco. Se realizó reunión con Director General de Alcaldía y visita a caseríos Tucua, Villa Bolivia, Zamurito, El Solitario	Ing. Rafael Rangel y Antonio García/ Ruy de Villalobos Ing. Luís Romero, Luzbel Linarez y Deira Bravo/ Camilo González, Hans Nusselder, Norberto Kugler y Héctor Ortega
Miércoles 13	Falcón	Coro: reunión con representantes de instituciones y acto entrega de comodatos Visita a Puerto Zazárida Recorrido de campo en la UTO Agua Larga a comunidades Mapora, Campo Elías, Surgí Visita a Caja Rural de San Luis	Antonio García, Rafael Rangel, Blanca Gutiérrez/Hans Nusselder Ing. Luís Romero, Deira Bravo/ Ruy de Villalobos y Norberto Kugler Ing. Luzbel Linares/Camilo del Río y Héctor Ortega Antonio García, Rafael Rangel, Blanca Gutiérrez/Hans Nusselder
Jueves 14	Falcón	Recorrido de campo para Evaluación ambiental en los caseríos María Díaz, Barrio Nuevo y Maporal	Ing. Luís Romero/ Norberto Kugler
Viernes 15	Barquisimeto	Trabajo de oficina	Rafael Rangel, Alba Delgado y Víctor Pérez/Toda la Misión.
Sábado 16	Barquisimeto	Trabajo de oficina Reunión con el Director de la Oficina Regional Lara del INTI, Ing. Graterón	Rafael Rangel, Alba Delgado y Víctor Pérez/ Toda la Misión.
Domingo 17	Barquisimeto	Trabajo de Oficina	Rafael Rangel, Alba Delgado y Víctor Pérez/ Toda la Misión
Lunes 18	Barquisimeto	Restitución de las primeras observaciones al equipo del proyecto)	Rafael Rangel Alba Delgado Víctor Pérez/todos
Martes 19	Barquisimeto	Taller de evaluación con autoridades instituciones, ONG y productores beneficiarios	Rafael Rangel Alba Delgado/Víctor Pérez/ Toda la Misión
Miércoles 20	Barquisimeto	Salida a Caracas Trabajo de oficina y reunión	Rafael Rangel/ Toda la Misión
Jueves 21	Caracas	Taller de Evaluación con autoridades Nacionales	Rafael Rangel/ Toda la Misión

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAF)**

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 2

**METAS FÍSICAS Y FINANCIERAS PROGRAMADAS
POR COMPONENTE**

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAF)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 2

METAS FÍSICAS Y FINANCIERAS PROGRAMADAS
POR COMPONENTE

1. Para el logro de sus objetivos generales y específicos, el proyecto se diseñó con tres grandes componentes principales que incluían a varios subcomponentes, a saber: (a) Ordenación de suelos y aguas; (b) Actividades de apoyo a la producción; y (c) Crédito. Además, se asignaron recursos significativos para una Unidad de Administración del Proyecto y asistencia técnica [Ver Informe de Evaluación Ex Ante (IEA) FIDA, 1991].

2. Ordenación de suelos y aguas: este componente se concibió para la provisión de infraestructura de captación y almacenamiento de agua para fines agropecuarios y de consumo humano en el área del proyecto. Con la excepción de equipos de bombeo y distribución de agua de riego, que serían financiadas con créditos a los beneficiarios, todas las obras se financiaban con fondos del proyecto en carácter de transferencias a los beneficiarios organizados. Asimismo se asignaron recursos para estudios hidrológicos, experimentación en protección de cuencas e incentivos para la protección de estanques de finca. Las obras previstas incluían:

- (a) *Cisternas de finca*: 350 cisternas de 120 metros cúbicos de volumen para almacenamiento de agua para las familias;
- (b) *Estanques (o "lagunas") de finca*: 220 estanques para riego de 28 000 m³ de capacidad, cada uno, para regar 4 ha y abrevar 300 cabras a ser utilizados por cuatro a seis familias productoras y 150 estanques para abrevaderos con capacidad unitaria de 6000 m³ de volumen para atender a unos 600 animales por unidad. Se preveía que los equipos de bombeo y conducción del agua se financiarían mediante créditos a los beneficiarios.
- (c) *Pozos*: 170 pozos de 8-10 mts de profundidad y 20 pozos de 40 mts de profundidad con su bomba y cañerías serían provistos por el proyecto. Estos pozos (con producción estimada de 7 litros/segundo) regarían 6 ha cada uno y los primeros (producción de 2-3 lts/segundo) alcanzarían para regar 2 ha por unidad. Se esperaba asignar 1 ha bajo riego por familia a beneficiarse con estas obras.
- (d) *Estudio hidrológico*: se programaba realizar un estudio hidrológico de toda la zona del proyecto el cual serviría también para la identificación de las zonas más favorables para situar pozos y estanques.
- (e) *Ordenación experimental de cuencas*: se programó establecer dos zonas de ordenación experimental de cuencas fluviales de unas 200 ha en cada estado. Cada zona se situaría cerca de un estanque de finca a fin de poder comparar tasas de entarquinamiento entre estanques protegidos y no protegidos.
- (f) *Protección ambiental*: se asignaron recursos para asistencia técnica y para el pago de trabajos a los agricultores que realizaran obras de protección aguas arriba de los estanques, incluyendo los insumos requeridos.

3. Actividades de apoyo a la producción: este componente incluía a cinco subcomponentes, a saber:

- (a) *Capacitación del personal*: todo el personal del proyecto recibiría capacitación técnica, cursillos y seminarios a nivel nacional e internacional.
- (b) *Capacitación de agricultores y pescadores*: un amplio programa de capacitación en aspectos organizacionales y técnicos se incluyó para cubrir a los beneficiarios del proyecto. Especiales recaudos se tomaron para asignar cupos a las mujeres.
- (c) *Transferencia y validación de tecnología en las explotaciones*: para llegar a unos 5 200 productores se programaron 100 ensayos de validación y más de 300 jornadas de prácticas en los principales cultivos y crianzas de la zona.
- (d) *Levantamientos catastrales y títulos de propiedad*: se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de riego y ordenación de cuencas pues se estimaba que para el resto de las actividades la regularización de estos aspectos no obstaculizaría el logro de los objetivos del proyecto.
- (e) *Apoyo a la comercialización*: se programaba la participación de un asesor en comercialización provisto por FUDECO y el establecimiento de dos equipos, uno por estado, para estudiar los canales de comercialización, difundir información sobre mercados y precios y trabajar con los productores para mejorar las condiciones de comercialización de la producción.

4. Crédito: mediante el establecimiento de un fondo fiduciario en el ICAP con recursos del FIDA, se implementaría un programa de crédito para el proyecto. El ICAP aplicaría sus procedimientos habituales de operación y recibiría una comisión. Se financiaría a personas y organizaciones con topes máximos equivalentes a USD 3 000 para inversiones y USD 1 500 para capital de trabajo, en los casos individuales. Para organizaciones, estos topes se elevan al equivalente de USD 50 000 en total con un máximo de USD 2 500 por miembro. La tasa de interés tenía el límite legal impuesto por la Ley de Reforma Agraria. Se incluían recursos de asistencia técnica para promover al movimiento de las cooperativas y los servicios financieros rurales.

Componente de ordenación de suelos y aguas

5. La estrategia de implementación para lograr este objetivo debía pasar por la ejecución de dos subcomponentes:

- (a) de infraestructura de conservación y manejo de aguas;
- (b) de manejo experimental de cuencas y protección ambiental.

6. *Subcomponente de infraestructura de conservación y manejo de aguas*: Consiste en una serie de obras de captación y almacenamiento hídrico con la finalidad de paliar las restricciones hídricas que existen en la región tanto para bebida humana como animal, como para la producción de alimentos. Las metas programadas se resumen en el Cuadro 1.

Cuadro 1. PROSALAF
Metas de infraestructura de conservación y manejo de aguas

Detalles		Lara	Falcón	Total
Pozo mediano	Cantidad	20		20
	ha	120		120
	Familias	120		120
Pozo superficial	Cantidad	104	66	170
	ha	208	132	340
	Familias	208	132	340
Laguna mixta	Cantidad	98	120	218
	ha	392	480	872
	Familias	392	480	872
	Caprinos	14 700	18 000	32 700
Laguna abrevadero	Cantidad	95	55	150
	Familias	380	220	600
	Caprinos	57 000	33 000	90 000
Cisternas	Cantidad	223	127	350
	Familias	223	127	350
	Personas	1 398	762	2 160
Superficie regada (ha)		720	612	1 332
Productores con riego		720	612	1 332
Total Productores		1 100	832	1 932
Total caprinos		71 700	51 000	122 700
Total familias a beneficiar		1 323	959	2 282

Fuente: resumido del documento ex ante.

7. *Subcomponente de manejo experimental de cuencas y protección ambiental:* Para asegurar sostenibilidad de las intervenciones anteriores el proyecto previó una serie de actividades relacionadas con el manejo de los recursos naturales y ambiente que se debían concretar en dos líneas de acción, para las cuales se previó la creación de un fondo para la protección de cuencas por un valor de USD 500 000:

- (a) A nivel experimental en microcuencas con la finalidad de desarrollar en los beneficiarios y técnicos los conocimientos y la información necesaria para revertir a través del tiempo el grave proceso de desertificación que se está produciendo en el área del proyecto. Esto se debía concretar con la implementación y manejo de cuatro exclusiones de 200 ha dentro del mismo número de microcuencas de 300 a 500 ha, donde se realizarían todas las intervenciones necesarias para demostrar las ventajas de realizar la cosecha de agua de lluvias y la recuperación y manejo sostenible de la cuenca.
- (b) A nivel de microcuenca de aporte a las lagunas que construya el proyecto, para que en el caso concreto de estas obras se evite su colmatación con los sedimentos que se originan por las lluvias torrenciales que se producen sobre campos sobrepastoreados por el ganado caprino.

Componente de actividades de apoyo a la producción

8. Este componente integraba a varios subcomponentes y actividades, a saber: (a) Capacitación de personal técnico; (b) Capacitación de productores; (c) Generación, validación y transferencia de tecnología; (d) Apoyo a la pesca artesanal; (e) Titulación; (f) Comercialización y promoción de microempresas. Si bien el IEA no ordena las acciones del componente en la forma anterior, para fines de claridad de la exposición se presentan de esta forma.

9. Capacitación: La capacitación se orientó tanto a los profesionales y técnicos como a los productores. En relación a los *profesionales y técnicos* se concibió como un proceso continuo presente en toda la vida del proyecto para lo cual en el documento ex ante se establecieron varias modalidades interrelacionadas entre sí:

- Curso de inducción y selección: con el objetivo de generar en los técnicos compromiso y entendimiento de la estrategia del proyecto, sirviendo además para seleccionar al personal que participará en su ejecución. Se realiza al inicio de operaciones.
- Cursos de capacitación diversos: abarcan los aspectos básicos de materias que los técnicos deben dominar, a objeto de homogenizar conocimientos y metodologías de trabajo. Se concentran en los dos primeros años.
- Talleres de discusión: se centrarán en temáticas relacionadas con el desarrollo, avance y problemas que vaya presentando el proyecto. Se realizarán una vez al año, comenzando desde el segundo año durante toda la vida del proyecto.
- Seminarios: reuniones de técnicos del proyecto con expertos, nacionales y latinoamericanos, en proyectos de desarrollo rural que estén operando. Los técnicos deberán presentar trabajos con relación a las acciones que estén llevando a cabo en el proyecto, lo que servirá para discutir y evaluar sus avances. Deberán realizarse tres seminarios durante el tiempo del proyecto.

10. Se definió que la capacitación estaría a cargo de la Unidad de Apoyo a la Producción. Habría una sub-unidad de comunicación cuya función era elaborar material audiovisual y apoyar a los técnicos en el uso y manejo de este tipo de técnicas en su labor con los productores. La capacitación a los técnicos y profesionales estaba a cargo de CIARA así como la contratación de una consultora para capacitación en género por un año, los eventos dirigidos a los productores los realizará INAGRO. FUDECO participará en el tema específico de comercialización. Para los profesionales y técnicos se propusieron cursos en producción caprina y de cultivos y varios temas acerca de organización, uso y manejo de los recursos naturales, administración y ejecución de predios, participación de la mujer, comercialización y técnicas de seguimiento y evaluación.

11. La *capacitación a los productores* sería de tipo grupal y su objetivo es que ellos a través de un proceso participativo, puedan en el corto plazo asumir y gestionar las acciones productivas a nivel de finca, así como participar en la toma de decisiones del proyecto. En el mediano plazo y una vez terminado el proyecto, deberán estar en capacidad de ser parte del desarrollo rural local.

12. La capacitación se daría a partir del segundo nivel organizativo de los productores,¹ y la metodología se basará en el uso de técnicas participativas con utilización amplia de técnicas audiovisuales. El funcionamiento de un programa de radio servirá de apoyo a la capacitación. Para los productores se planteó un proceso integrador de temas productivos, sociales y administrativos, la metodología se basaría en técnicas participativas, audiovisuales y el programa de radio ya citado. Las instituciones propuestas para la ejecución de esta capacitación fueron INAGRO y FUDECO. Se abordarían temáticas tales como funcionamiento de la organización, uso y manejo de los recursos, administración y gestión de predios campesinos, mercado de productos y comercialización, manejo de técnicas de seguimiento y evaluación del proyecto. El IEA no plantea con precisión metas cuantitativas pero se infiere que se trataría de llegar a cubrir el total de los beneficiarios elegibles.

13. Generación, validación y transferencia de tecnología: las tres actividades se plantearon en el IEA con las siguientes características principales:

¹ Es decir en asociaciones comunitarias para recibir capacitación y transferencia de tecnología.

- (1) Generación de tecnología. Orientada a la realización de ensayos que permitan generar la información necesaria y el conocimiento apropiado acerca de un tema específico, bien sea agrícola o animal, adaptado a las condiciones del semiárido.
- (2) Validación de tecnología. Que se relaciona con la realización de pruebas que permiten apreciar la efectividad de uno u otro método, o de una u otra práctica agroproductiva, en concordancia con las condiciones de aridez de la zona, las cuales de acuerdo a su resultado, pueden ser luego difundidas.
- (3) Transferencia de tecnología. Referida a la transmisión de métodos o de prácticas agrícolas o animales, que permiten mejorar la productividad o resolver alguna deficiencia técnica a lo largo del proceso productivo.

14. Lo que planteaba el documento ex ante era fortalecer a las estaciones experimentales del FONAIAP (hoy INIA), para que realicen la ejecución del componente mediante acuerdos formales ajustados a los lineamientos de PROSALAFSA. Se previó que esto se realizaría validando los paquetes tecnológicos en las estaciones experimentales y transfiriéndolos a los usuarios del proyecto. Además se estableció que se probarían, validarían y transferirían otras tecnologías apropiadas que permitan mejorar las propuestas del proyecto. Se establecía que la cobertura anual de intervenciones del subcomponente llegaría a unas 2 400 familias beneficiarias.

15. Apoyo a la pesca artesanal: El documento ex ante estableció como objetivo del subcomponente proporcionar créditos a tripulaciones de barcos de pesca tipo peñero, de manera que los pescadores sean propietarios de su propia embarcación.

16. La estrategia de implementación para lograr este objetivo debía pasar por la ejecución de actividades de capacitación, asistencia técnica y otorgamiento de los créditos para la adquisición de 30 botes que serían construidos por artesanos que existen en la zona. Estaba previsto que se llegaría a 180 familias beneficiarias.

17. Apoyo a la titulación: El documento ex ante estableció como objetivos de esta actividad del proyecto las tareas que se describen a continuación: (a) levantamiento del catastro rural de las áreas del proyecto; (b) elaboración de las autorizaciones de uso, goce y disfrute para los usuarios del proyecto, ocupantes de tierras baldías; (c) transferencia de los baldíos de las áreas del proyecto al patrimonio del IAN; (d) elaboración de planes físicos agro económicos, a los efectos de ordenación y titulación definitiva de las tierras; (e) ejecución programas de dotación y regularización de la tenencia de la tierra a los usuarios del proyecto.

18. El mencionado documento no es claro en las descripciones de la meta de esta actividad ya que por ejemplo en el párrafo 320 del documento principal dice: "...Esta actividad estará a cargo respectivamente del servicio catastral del MAC y del Instituto Agrario Nacional (IAN). El proyecto pagará a estos organismos una cantidad fija por hacer un estudio catastral y emitir títulos a cada parcela de tierra que requiera la regularización de la propiedad a efectos del proyecto..." y en el párrafo 351 entre otros menciona "...Particular importancia se le ha asignado al desarrollo del programa de ...los estudios para titulación de tierras para los programas de riego...Sólo una vez cubiertas estas acciones el proyecto iniciará plenamente su acción..." Recién en el Anexo XI, cuando se trata la Organización y Administración del Proyecto, se vuelve a mencionar esta actividad en el párrafo 6, donde se comenta que el IAN se encargará de entregar los títulos y se destaca que además de los anteriores entregará los certificados apropiados a los propietarios de las tierras participantes del subcomponente de manejo experimental de cuencas. También allí se menciona que los beneficiarios de las obras de lagunas y pozos estará condicionado a que los beneficiarios posean los títulos de propiedad. En este condicionamiento establece que el ICAP tampoco procederá a dar los créditos, si esa propiedad no se comprueba. Al final se determina que el proyecto se hará cargo hasta un máximo de 100 USD, para afrontar los gastos financieros derivados de la titulación de cada beneficiario.

19. Por lo tanto se puede suponer, que siendo los beneficiarios de las obras de riego y manejo experimentales de cuencas en el documento ex ante alrededor de 2 000 familias, y suponiendo que todos no tendrían títulos, el monto necesario para afrontar el costo de estas titulaciones sería de 200 000 USD. No se ha podido encontrar en el documento del IEA la definición de este monto.

20. Comercialización y promoción de microempresas: El subcomponente de comercialización y microempresas, apunta hacia el fortalecimiento de la comercialización de la producción y hacia la conformación y el fortalecimiento de microempresas económicas. Se propone esfuerzos del proyecto en apoyo a la comercialización de los productos generados por la actividad agrícola, pecuaria o artesanal, los cuales se verían incrementados por las obras de regadío y las acciones de asistencia técnica y crediticia otorgadas a los productores beneficiarios. En este sentido, se propuso la formación del equipo de asistencia técnica en comercialización y microempresas de la UEP para cada estado. El proyecto se propuso dar un fuerte apoyo a la comercialización de la producción de los pequeños productores del área del proyecto considerando la limitada experiencia del sector en comercialización fuera de la finca, desconocimiento de los mercados, manejo de volúmenes y capacidad de negociar los precios. Al mismo tiempo, se acusaba la inexistencia de experiencia en la comercialización como así también una pequeña experiencia productiva orientada al mercado, por lo cual esta estrategia de apoyo a la comercialización era el complemento a la creación de microempresas rurales.

21. En consecuencia con la estrategia anterior, se contempló la realización de estudios de mercado, la factibilidad de establecer un centro de acopio así como también la factibilidad de establecer un mercado a productores. Los estudios propuestos tendrían una ocurrencia en el tiempo de acuerdo al desarrollo esperado de la producción y se los contemplaba comenzar a realizar a partir del segundo año del proyecto. En total, se contemplaron 27 estudios durante la vida del proyecto.

22. En relación a los centros de acopio, se contempló el establecimiento de cuatro de ellos y la misma cantidad que los mercados de productores. En conjunto con lo propuesto anteriormente, se desarrollaría un programa de capacitación a través de cursos y talleres, orientados a los técnicos y a los productores. Se contemplaron seis tipos de curso, además el curso de introducción: a) curso general de comercialización, b) taller de comercialización para productores, c) taller de mercados mayoristas para productores, d) taller de centros de acopio para productores e) taller de organización de productores para productores; y f) taller de gestión comercial para productores. En total, durante los años del proyecto se realizaron 50 cursos y talleres.

23. En consonancia con el establecimiento de un programa de aprovisionamiento de agua para el regadío, el cual se implementaría a través de la materialización de obras físicas para almacenar agua en lagunas para el riego y abrevadero para los animales, el proyecto contempló la organización de pequeños grupos de productores en torno a las fuentes de agua y a la creación de microempresa de producción de queso de cabra. También se contempló la colocación de 1 015 créditos a mujeres, la formación de 50 grupos con 300 microempresarias en queso de cabra.

24. Por otra parte, se contempló un segundo nivel de organización más formal, que contemplaba la constitución de asociaciones de productores para poder encarar acciones de mayor envergadura, como lo es la comercialización de los productos, inversiones en infraestructura, compra de insumos, entre otras. Sin embargo, estas acciones se dejaban supeditadas al grado real de inserción de los beneficiarios en el proyecto.

Componente de crédito

25. En la formulación del diseño de PROSALAFSA se distinguen dos momentos clave, el primero al momento de la evaluación ex ante, realizada en el segundo semestre de 1990, y la reformulación del componente en mayo 1995. Los dos han sido determinantes para la implementación de los servicios en las fases consecutivas.

26. En la evaluación ex ante, el grupo meta del componente de crédito fue identificado en las categorías de productores de cabra (604), productores agrícolas de secano (387), productores agrícolas con obras de riego instaladas (1 283) y pescadores artesanales (180), entre un total de 5 185 familias de pequeños productores considerados como la población objetivo en los Estados Falcón y Lara (IEA, p. 37). Ello significa que en total 2454 familias, o el 47% de la población objetivo, estaban destinadas a recibir crédito. Los prestatarios prospectivos se ubicaban en 1990 en un total de 16 municipios donde vivían 11 957 familias, lo cual implicaría que el 20,5% de la población municipal se convertiría en cliente crediticio.

27. La identificación de un grupo limitado de usuarios de crédito, relacionado con el monto total presupuestado, significaba que el monto promedio recibido por productor sería del orden de USD 1 500. En comparación con el estimado ingreso anual de los productores (IEA, p. 22), tanto en agricultura (USD 2 100) como en el sector de la pesca (USD 2 300), el monto promedio representaría un equivalente de más de ocho meses de ingresos mensuales de un hogar pobre. El documento ex ante no hace referencia a experiencias en el manejo de recursos crediticios por parte de los futuros prestatarios.

28. La distribución por Estado estaba prevista tal como presentada en Cuadro 2. Entre los productores explícitamente excluidos de recibir créditos fueron considerados los criadores de cabras con rebaños entre 40 y 100 animales, así como los productores de zábila y sisal, productores de secano cuyos mercados fueron caracterizados como altamente inestables.

Cuadro 2. Beneficiarios con crédito según IEA

Productores con crédito	Falcón	Lara	Total
Productores de cabra	205	399	604
Agricultores secanos	138	249	387
Agricultores con riego	562	721	1 283
Pescadores artesanales	180		180
Total	1 085	1 369	2 454

Fuente: Evaluación Ex ante.

29. Entre los usuarios de crédito estaba prevista una participación significativa de mujeres, particularmente en los rubros de la producción caprina (217 ó 35% del total) y la producción de piña (136 ó 34%) y hortalizas (120 ó 9%). En este último rubro el porcentaje era menor debido a que en este estrato no se vislumbró migración de hombres y la presencia de mujeres se reducía a las tareas de cuidado y cosecha. Tampoco no se consideraba el otorgamiento de crédito para nuevos rubros de producción, como por ejemplo en actividades en rubros agro-industrial (queserías) o artesanal.

30. Las actividades de pesca artesanal en la costa de Falcón ocuparían una posición particular en la estrategia del proyecto, puesto que para 180 productores se contempló el financiamiento de 30 embarcaciones equipadas con la finalidad de permitirles llegar a ser propietarios de las mismas. La inversión para la construcción y el equipamiento de una embarcación ascendería al equivalente de USD 22 130. Para las 30 embarcaciones se tenía previsto el financiamiento total de USD 663 900, el cual representaría un 18% de los recursos del componente, a ejecutar en seis equipos por año.

31. El proyecto financiaría los créditos a través del Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario (ICAP). La distribución se efectuaría a través de sus filiales y agencias locales y oportunamente se concertarían acuerdos con cooperativas para conseguir una mayor cobertura geográfica. Respecto a la selección de usuarios, ellos serían elegibles previa aprobación técnica de los planes de inversión y la aprobación de la solicitud por parte del ICAP. Los fondos de crédito pasarían al ICAP como aporte a su capital y los procedimientos normales para la aprobación de solicitudes, avales, garantías y cobro se aplicarían del mismo modo. Se tenía previsto un margen de cuatro puntos porcentuales en las tasas de interés.

32. Para el cobro de intereses se señaló un dilema en la evaluación ex ante del proyecto. La entonces vigente Ley de Reforma Agraria, así como los estatutos del ICAP, prohibían al ICAP

aplicar una tasa de interés superior al 3%. En la práctica, el Instituto cobraba comisiones por supervisión y contabilidad, lo cual incrementaba la tasa de interés efectiva al 8%. Por el otro lado, la pérdida de valor de la moneda nacional estaba prevista ascender a un rango entre el 35% y el 40%, lo cual reduciría la tasa de interés real a un nivel muy negativo: “Estas tasas [...] provocarán un rápido deterioro de la cartera de préstamos, fomentando además corrupción, desviación de los fondos de crédito y actividades antieconómicas” (p. 66). En otras palabras, la evaluación ex ante ya anticipó a lo que se considera comúnmente en los servicios financieros como una situación de “represión financiera”.

33. En el transcurso de 1990, el Gobierno nacional adoptó un cambio en la política de las tasas de interés, al eliminar las tasas subsidiadas y aumentar las tasas de interés preferencial en todos los préstamos directos de intermediarios financieros gubernamentales. La nueva política, según fuente oficial (p. 66), implicaría que: “Los préstamos de los bancos comerciales para actividades agrícolas se concederían a una tasa no superior al 85% de la tasa del mercado de referencia y los préstamos de las instituciones financieras para estas actividades no serán inferiores al 85% de la tasa de mercado de referencia”.

34. Consiguientemente, la evaluación ex ante enfatizó la importancia de “cambiar la ley del ICAP para que pueda aplicar la política del Gobierno” (p. 66), de modo que después de 30 meses de operaciones del proyecto, un análisis de la política de crédito, se pudiera emitir recomendaciones apropiadas sobre los desembolsos relativos al componente de crédito. Ello significaba de hecho que el componente de crédito se quedaría congelado hasta que no se reformara primero el ICAP en una institución económicamente viable.

35. Para el caso que la reforma del ICAP no se llevara a cabo oportunamente, el proyecto tendría disponible un fondo de USD 500 000 para asistencia técnica, con vistas a explorar vías de financiamiento alternativas a través del sector de cooperativas de ahorro y crédito y los bancos comerciales. Los intermediarios privados del sector formal podrían eventualmente servir para mejorar a largo plazo el acceso al mercado financiero de los pequeños productores. Con esta apertura se abrió el camino de varias opciones, en un principio basadas en un enfoque de ampliar la cobertura del sistema financiero formal (“down-scaling”), pero siempre con la perspectiva de examinar y retener una alternativa adecuada.

Las metas financieras: costos del proyecto

36. Los costos totales del proyecto se desagregaron por componentes y categorías según se muestra en el Cuadro 3.

37. Se agrega a esta información el porcentaje de ejecución financiera, a septiembre de 2002, según los datos de la UEP (Cuadros 4 y 5).

² “Under conditions of repressive finance, banks are required to follow administrative procedures set by government. Banks do not learn from each other or from experience, nor is there any learning from local or informal financial institutions. Loans are uniformly allocated according to defined production goals, which leaves little room for loan appraisal or creditworthy examination. [...] Loan terms such as sizes, maturities and grace periods are not individually determined. [...] Instalments tend to be long, with quarterly or seasonal intervals, ignoring individual repayment capacities deriving from other sources of income. Loans are generously rescheduled, and new loans granted before the old ones are repaid. Penalties are not enforced, nor are there incentives for timely repayment” (Seibel, 1994: 27).

Metas y Ejecución Presupuestaria según componentes y categorías

Cuadro 3. PROSALAF - Costos del proyecto según componentes y categorías
(en miles de USD)

Categorías Subcomponentes y Componentes	Obras Civiles	Crédito	Capacitación	Maq., Vehic. y Equipos	Asistencia Técnica	Costos Operativos	Fondo Inv.		Auditoría	Totales
							Comunitarias	Sin Assignac.		
INFRAESTRUCTURA CONSERV. Y MANEJO AGUA <i>MANEJO EXP. CUENCAS Y PROTEC. AMBIENTAL</i>										
MANEJO DE AGUAS Y SUELOS <i>CAP. DE PROFESIONALES Y TÉCNICOS</i>	7 921			317		1 680				9 918
CAP. Y ASISTENCIA TEC. A PRODUCTORES <i>VALIDACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGÍA</i>										
<i>CATASTRO Y TITULACIÓN</i>										
<i>APOYO A LA COMERCIALIZACIÓN</i>										
APOYO A LA PRODUCCIÓN <i>CRÉDITO PARA FINANCIAR ACT. PRODUCTIVAS</i>	324		1 487	642	97	5 175				7 725
<i>DESARROLLO DE SERVICIOS FINANCIEROS</i>										
CRÉDITO	0	3 704								3 704
<i>UNIDAD EJECUTORA DEL PROYECTO</i>										
<i>SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN</i>										
ORGANIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN	0			208	320	1 351			60	1 939
TOTAL COSTO BASE	8 245	3 704	1 487	1 167	417	8 206	0	0	60	23 286
Imprevistos físicos e inflación								3 456		3 456
TOTAL GENERAL	8 245	3 704	1 487	1 168	417	8 206	0	3 456	60	26 743

Fuente: elaborado sobre la base del IEA.

Cuadro 4. PROSALAF. Ejecución financiera por componentes y categorías de gasto
(en miles de USD)

Categorías Subcomponentes y Componentes	Construcción	Crédito	Capacitación	Maq., Vehic y Equipos	Asistencia Técnica	Costos Operativos	Fondo Inv. Comunitarias	Sin Assignac.	Auditoría	Totales
<i>INFRAESTRUCTURA CONSERV. Y MANEJO AGUA MANEJO EXP. CUENCAS Y PROTEC. AMBIENTAL MANEJO DE AGUAS Y SUELOS</i>	7 921			317		1 680				9 918
<i>CAP. DE PROFESIONALES Y TECNICOS CAP. Y ASISTENCIA TEC. A PRODUCTORES VALIDACIÓN Y TRANSFERENCIA DE TECNOLOGIA CATASTRO Y TITULACION APOYO A LA COMERCIALIZACIÓN</i>	324		1 487	642	97	5 175				7 725
APOYO A LA PRODUCCIÓN <i>CREDITO PARA FINANCIAR ACT. PRODUCTIVAS DESARROLLO DE SERVICIOS FINANCIEROS</i>	0	3 704								3 704
CRÉDITO <i>UNIDAD EJECUTORA DEL PROYECTO SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN ORGANIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN</i>	0			208	320	1 351			60	1 939
TOTAL COSTO BASE	8 245	3 704	1 487	1 167	417	8 206	0	0	60	23 286
Imprevistos físicos e inflación								3 456		3 456
TOTAL GENERAL:	8 245	3 704	1 487	1 168	417	8 206	0	3 456	60	26 743

Fuente: elaborado sobre la base de datos de la UEP.

Cuadro 5. PROSALAF. Porcentaje de ejecución financiera. Por componentes y categorías de gasto
(en % del gasto programado)

Categorías Subcomponentes y Componentes	Construcción	Crédito	Capacitación	Maq., Vehic y Equipos	Asistencia Técnica	Costos Operativos	Fondo Inv.		Auditoría	Totales
							Comunitarias	Sin Assignac.		
<i>INFRAESTRUCTURA CONSERV. Y MANEJO AGUA MANEJO EXP. CUENCAS Y PROTEC. AMBIENTAL MANEJO DE AGUAS Y SUELOS</i>	103			29		40				90
<i>CAP. DE PROFESIONALES Y TECNICOS CAP. Y ASISTENCIA TEC. A PRODUCTORES VALIDACION Y TRASNFERENCIA DE TECNOLOGIA CATASTRO Y TITULACION APOYO A LA COMERCIALIZACIÓN</i>			40	39	108	80				66
APOYO A LA PRODUCCIÓN	0									
<i>CREDITO PARA FINANCIAR ACT. PRODUCTIVAS DESARROLLO DE SERVICIOS FINANCIEROS CREDITO</i>	0	18								18
<i>UNIDAD EJECUTORA DEL PROYECTO SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN ORGANIZACIÓN Y ADMINISTRACIÓN</i>	0			10	0	125			14	89
TOTAL COSTO BASE	99	18	40	39	61	102	0	0	35	80
Imprevistos físicos e inflación								0		
TOTAL GENERAL	99	18	40	39	61	102	0	0	35	69

69

Fuente: elaborado sobre la base de datos de la UEP.

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAF)**

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 3

**RESULTADOS OBTENIDOS EN LA IMPLEMENTACIÓN POR COMPONENTE
(INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA)**

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAFA)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 3

RESULTADOS OBTENIDOS EN LA IMPLEMENTACIÓN POR COMPONENTE
(INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA)

1. En este Apéndice, se incluye, para cada componente un conjunto de datos e informaciones complementarias a las presentadas en el Informe Principal y que, por razones de economía de espacio no fueron incluidas en las secciones correspondientes.

Los componentes de PROSALAFA

Componente de ordenación de aguas y suelos

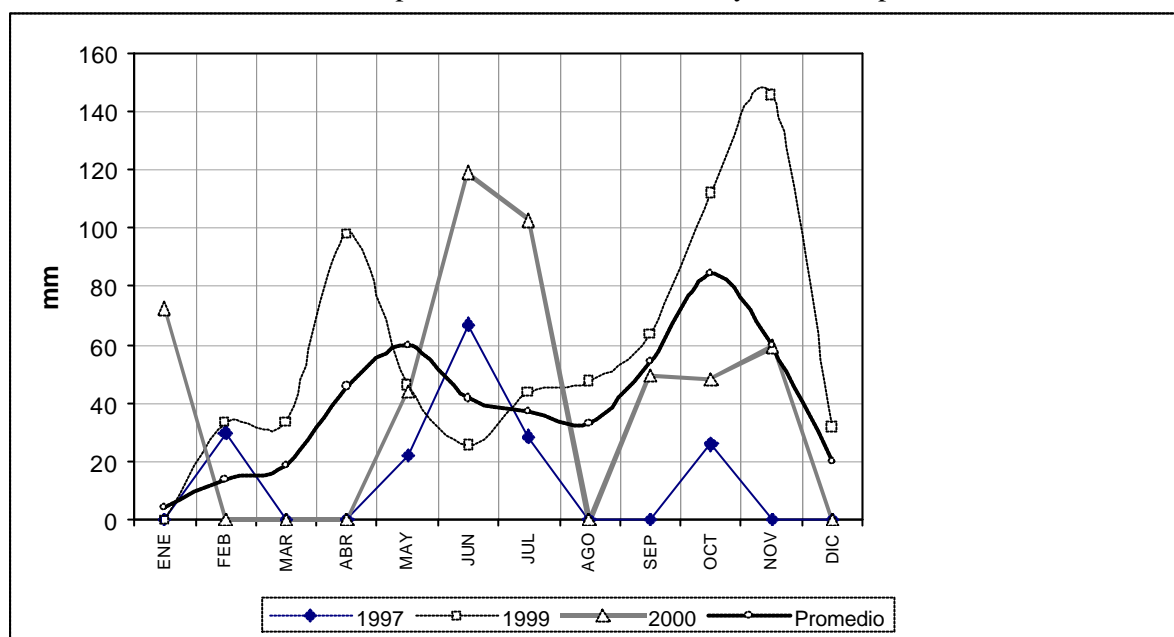
2. *Variables de contexto:* Una vez puesto en marcha PROSALAFA se presentaron una serie de situaciones de contexto relacionadas con este componente que en algunos casos favorecieron las actividades previstas y en otros lo afectaron notablemente, a saber:

- (a) Desde que se inició el proyecto hubo un gran desarrollo, exógeno al proyecto, en la técnica de riego localizado que permitió que este sistema de riego se introdujera cada día con menor costo y mayor eficiencia.
- (b) El PROSALAFA apoyó experiencias y validaciones de esta tecnología que en los últimos años se están expandiendo e inclusive fabricando en la región.
- (c) Con esta técnica se puede duplicar y hasta triplicar las superficies regables de la mayoría de los cultivos de hortalizas que habían sido previstas en el estudio ex – ante con riego por inundación.
- (d) Hubo varios años de sequías que afectaron la recolección de aguas en las obras de captación construidas, reduciendo así las posibilidades de incrementar las producciones bajo riego. El Gráfico correspondiente muestra las oscilaciones de máximas, medias y mínimas precipitaciones de lluvias superiores a 15 mm¹ durante la vigencia del proyecto en la localidad de Quibor.
- (e) La aplicación de esta nueva tecnología de riego localizado está requiriendo la validación de nuevas prácticas de cultivo como la ferti-irrigación, utilización de agroquímicos, manejo integral de plagas y nuevas normas de calidad para la producción, que aún no han sido suficientemente desarrolladas en la región.
- (f) No se ha tomado una medida concreta en el país en relación a la titularización de tierras y la falta de este marco no permite el acceso a los pequeños campesinos a créditos para financiar equipamiento.
- (g) Sobre la marcha se realizaron una serie de modificaciones a las metas originales presentadas en el documento ex ante por indicación de una misión realizada a mediados

¹ Se reducen las lluvias a valores superiores a este límite, dado que para las captaciones en los meses críticos son en general efectivas a partir de esa cantidad.

del año 2001. Las mismas obedecían a las experiencias adquiridas en el terreno que demostraron la necesidad de reducir o cancelar algunos tipos de obras (pozos) y agregar otras (más cisternas y letrinas) que resultaban necesarias para lograr los objetivos del proyecto.

Gráfico A. Precipitaciones medias, máximas y mínimas aprovechables



Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de información provista por PROSALAF A.

3. *Subcomponente de infraestructura de conservación y manejo de aguas:* La información presentada en el Texto Principal sobre metas alcanzadas para cada actividad, se complementa con datos relacionados con los costos detallados de la ejecución de las obras.

Cuadro 1. Ejecución presupuestaria del componente manejo de aguas y suelo (USD)

Categoría de gasto	INFRAESTRUCTURA CONSERV. Y MANEJO AGUA			MANEJO EXP. CUENCAS Y PROTEC. AMBIENTAL			Total
	Subtotal	FIDA	Local	Subtotal	FIDA	Local	
Construcción:	8 099 982,96	4 835 274,38	3 264 708,58	68 339,89	41 003,93	27 335,96	8 168 322,85
Crédito:	-	-	-	-	-	-	-
Capacitación:	-	-	-	-	-	-	-
Maquinarias, Vehículo y Equipos:	77 031,86	61 625,50	15 406,36	16 001,80	12 801,44	3 200,36	93 033,66
Asistencia Técnica:	1 072,90	1 072,90	-	26 676,30	26 676,30	-	27 749,20
Costos de Operación:	373 364,10	186 586,23	186 777,87	293 297,12	146 608,63	146 688,49	666 661,22
Fondo de Inversión Comunitaria:	-	-	-	-	-	-	-
Sin Asignación:	-	-	-	-	-	-	-
Auditoría:	-	-	-	-	-	-	-
Totales:	8 551 451,82	5 084 559,01	3 466 892,81	404 315,11	227 090,30	177 224,81	8 955 766,93

Fuente: PROSALAF A.

Cuadro 2. Relación con el documento ex ante (USD)

Categoría de gasto	Total	Ex ante	Diferencia	Cumplimiento
Construcción:	8 168 322,85	7 921 091,00	247 231,85	103%
Crédito:	-	-	-	-
Capacitación:	-	-	-	-
Maquinarias, Vehículo y Equipos:	93 033,66	317 277,00	-224 243,34	29%
Asistencia Técnica:	27 749,20	-	27 749,20	100%
Costos de Operación:	666 661,22	1 679 846,00	-1 013 184,78	40%
Fondo de Inversión Comunitaria:	-	-	-	-
Sin Asignación:	-	1 820 607,80	-1 820 607,80	-100%
Auditoría:	-	-	-	-
Totales	8 955 766,93	11 738 821,80	-2 783 054,87	76%

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de información provista por PROSALAF A.

Cuadro 3. Costo de diferentes alumbramientos hídricos

Detalle	Inversión	Costo operativo(a)	m ³ anuales(b)	USD/m ³
Pozo profundo	60 194	35 219 326	475 200	0,053
Pozo somero con tanque (c)	4 764	2 842 700	35 640	0,057
Pozo somero sin tanque	1 193	752 700	35 640	0,015
Galería filtrante	7 321	4 497 000	77 760	0,041

(a) Incluye amortizaciones, costo energía y mantenimiento.

(b) Total bombeado o utilizado por año.

(c) Se analiza la posibilidad de incluir un tanque, que ubicado en una altura apropiada puede servir para abastecer un caserío o una familia además de proveer agua presurizada naturalmente para el riego por goteo.

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

Cuadro 4. Inversiones realizadas en lagunas mixtas

Año	Monto Bs	Tasa de cambio	USD
1994	8 190 918,18	159,83	51 247,69
1995	83 333 701,95	170,00	490 198,25
1996	262 154 456,68	438,00	598 526,16
1997	364 042 132,79	482,60	754 335,13
1998	376 526 898,83	561,64	670 406,13
1999	302 829 796,06	616,91	490 881,65
2000	462 634 573,92	687,00	673 412,77
2001	42 674 501,19	679,53	62 800,03
Total	1 902 386 979,60		3 791 807,79

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

Cuadro 5. Relación con el documento ex ante

Detalle	Costo (USD)	M3	USD/m3	Cantidad	m3/laguna
Lara	1 999 496,07	1 697 959	1,18	77	22 051
Falcón	1 792 311,72	2 001 000	0,90	53	37 755
Total	3 791 807,79	3 698 959,00	1,03	130	28 454
Ex ante	26 851,00	28 000,00	0,96	1	28 000
	5 853 518,00	6 104 000,00	0,96	218	28 000

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

Cuadro 6. Inversiones realizadas en lagunas abrevadero

Año	Monto Bs	Tasa de cambio	USD
1994	8 443 484,09	159,83	52 827,91
1995	59 102 752,47	170,00	347 663,25
1996	89 145 712,09	438,00	203 529,02
1997	191 160 288,28	482,60	396 105,03
1998	228 036 150,58	561,64	406 018,36
1999	112 700 026,16	616,91	182 684,71
2000	199 185 138,29	687,00	289 934,70
2001	77 334 304,42	679,53	113 805,58
Total	965 107 856,38		1 992 568,56

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

Cuadro 7. Relación con el documento ex ante

Detalle	Costo	m3	\$/m3	Cantidad	m3/laguna
Lara	1 013 708,09	860 114	1,18	90	9 557
Falcón	978 860,47	760 750	1,29	79	9 630
Total	1 992 568,56	1 620 864	1,23	169	9 591
Ex ante	4 871,00	6 300	0,77	1	6 300
	730 650,00	945 000	0,77	150	6 300

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFa.

Cuadro 8. Inversiones realizadas en cisternas

Año	Monto Bs	Tasa de cambio	USD
1994	1 552 367,98	159,83	9 712,62
1995	8 420 909,24	170,00	49 534,76
1996	23 679 093,82	438,00	54 061,86
1997	50 878 205,23	482,60	105 425,21
1998	65 345 436,75	561,64	116 347,55
1999	68 853 531,89	616,91	111 610,34
2000	99 327 098,97	687,00	144 580,93
2001	56 180 776,18	679,53	82 675,93
Total	374 237 420,06		673 949,19

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFSA.

Cuadro 9. Relación con el documento ex ante

Detalle	Costo	m3	\$/m3	Cantidad	m3/cisterna
Lara	534 954,44	14 590	36,67	355	41
Falcón	138 994,75	4 900	28,37	131	37
Total	673 949,19	19 490	34,58	486	40
Ex ante	521,00	12	43,42	1	12
	182 350,00	4 200	43,42	350	12

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFSA.

4. *Observaciones técnicas y recomendaciones sobre las obras de alumbramiento hídrico:* la característica pluviométrica de baja cantidad y errática intensidad de la región, genera escurrimientos de agua por suelos de bajas coeficientes de infiltración, clasificados como aridisoles, que dan como resultado una relativamente baja productividad hídrica. Además por el origen de estos suelos, las aguas se mineralizan en su percolación a través de perfiles con elevado nivel de sulfatos y carbonatos de calcio y magnesio, que generan, en el Estado de Falcón y la parte norte del Estado de Lara, aguas de mala calidad para consumo humano y uso industrial. Los acuíferos más importantes, en cantidad y calidad, se encuentran en cambio en el Estado de Lara en los ríos más importantes (Tocuyo, Quediche, Turbio, Bucare y Sicaragua) y la depresión de Quibor que es una formación geológica correspondientes al relleno aluvional del cuaternario. Esta cuenca prácticamente se ha agotado por el mal uso intensivo para riego, aunque se estima que en el futuro con la culminación del sistema Yacambur - Quibor se recuperará. Esta es una zona con una riqueza relativa muy importante, a la cual por razones de ocupación, los beneficiarios de PROSALAFSA no tienen casi acceso.

5. El alumbramiento de aguas en zonas con estas características, requiere pozos profundos hasta de 120 a 170 m con niveles estáticos en torno a 50 a 70 m con tiempos de reacción muy rápidos con caudales de 20 a 30 l/seg. Los casos previstos en el documento ex ante de profundidades de 40 m ya son muy difíciles de encontrar salvo en algunos lugares muy concretos. Se corre el riesgo además de tener que profundizarlos sobre la marcha por la mayor extracción que se está produciendo en muchos de estos acuíferos. La profundización trae aparejado el riesgo de alumbrar aguas más saladas, que por gravimetría siempre están más profundas. Esta ha sido una de las principales razones por las cuales el proyecto decidió no realizar estas obras.

6. Las familias beneficiarias del proyecto se encuentran generalmente ubicadas en regiones de topografía accidentada y donde no existen acuíferos abundantes. Pero en general en estas zonas hay acuíferos superficiales y poco potentes tanto en caudal como su permanencia, como son las quebradas y ríos torrentosos dentro del cauce y fuera de él. A veces hay predominio de aguas salinizadas aunque con poco contenido de sodio. Su uso para agricultura es factible con manejos apropiados que eviten la salinización de los suelos. Además por las características de los suelos y con un buen barbecho, los efectos de las lluvias permiten el lavado natural de estas sales. Con estas características y con el fin de aprovechar esta aguas subterráneas subsuperficiales de bajos rendimientos (1 a 5 l/seg) con menor tenor salino que en los pozos profundos, se pueden construir pozos someros de profundidades de 5 a 20 m como máximo, muchas veces estos pozos son construidos directamente por los usuarios. La

presencia de electricidad en el 90% del área del proyecto facilita el uso de pequeñas bombas eléctricas de hasta ½ HP con una presión media de 23 m y caudales variables desde ½ a 1 l/seg. Esto facilita la instalación de equipos de riego localizado con mangueras de polietileno artesanales o con cintas de goteo, con un muy bajo costo. Debe mencionarse que una de las ventajas comparativas de esta extracción, son las pocas impurezas que contienen normalmente estas aguas y que por lo tanto favorecen el uso del riego por goteo disminuyendo sus costos de filtrado.

7. La misión pudo comprobar que muchas de estas instalaciones han sido realizadas directamente por los beneficiarios, sólo con la capacitación del proyecto y no constan en los registros del mismo, dado que no hubo apoyo financiero. Otra alternativa aún no difundida en el área de PROSALAFa es la construcción de galerías filtrantes, que en localizaciones apropiadas permiten derivar sin bombeo el agua y trasladarla aguas abajo por las quebradas hasta ganar una presión que permita regar con gravedad natural eliminando el costo de bombeo. Estas obras tienen algunas particularidades para su construcción que deberían ser ensayadas por el proyecto antes de difundirlas. Por último merece destacarse que la misión pudo observar innumerables aprovechamientos con pozos someros de distintos tipos pero también pudo constatar que es muy poco conocida la tecnología de las galerías filtrantes.

8. *Observaciones técnicas sobre lagunas de acumulación:* en general estas obras de “cosecha de aguas de lluvia” han sido realizadas de acuerdo a los criterios establecidos en el documento ex ante. Las variaciones en las cantidades y tamaños de las mismas, se originaron en la mayor demanda por parte de los productores y sus familias ya que en general conocían los beneficios de este tipo de obras tanto para el riego como para asegurar agua para sus animales. La misión pudo comprobar que sigue habiendo mucho interés en este tipo de obras.

9. Lagunas mixtas. Estas lagunas se han planteado fundamentalmente para que cuatro a cinco familias puedan regar para cultivar una parcela de no más de 1 ha cada una, que en caso de disponer de suficiente agua podrían hasta realizar tres ciclos agrícolas en un año. Originalmente esto se veía limitado porque las lagunas estaban planteadas para regar por gravedad. Actualmente ante la irrupción del riego localizado (goteo o microaspersión) esta posibilidad es cada vez más accesible. El PROSALAFa ha realizado destacables esfuerzos para difundir esta técnica con una apropiada estrategia de barrido tecnológico. De tal forma ha desarrollado, validado y transferido un sistema artesanal que permite que los agricultores puedan comenzar a utilizar y experimentar esta nueva modalidad de riego sin grandes costos iniciales y luego a medida que obtienen mayores ingresos van modernizando los equipos.

10. Ensayos a campo propiciados por el proyecto han permitido comprobar que se logran reducir los volúmenes de agua para regar hortalizas entre un 50% hasta 80% según la época y hortaliza y con incrementos de rendimientos por m³ de agua utilizada de hasta un 200%². Una vez que los productores se apropian de la tecnología, comienzan a requerir equipos más desarrollados que ya pueden ser fabricados por microempresas locales como la misión pudo comprobar se está realizando en el caserío de Zamorito.

11. En cambio se debe emitir una opinión desfavorable en cuanto a la forma que se realiza el riego por gravedad y por surcos ya que la eficiencia de aplicación a través del tipo de surcos que se utiliza es muy baja y se debe considerar la necesidad de aumentar la eficiencia de este uso, ya que es lamentable que el agua tan escasa se desperdicie de esa forma. Sería muy conveniente que el agua se aplique con manguera en cada surco evitando la reguera alimentadora que es origen de una posterior cárcava cuando se deja el lote “en descanso”. Una forma de solucionar esto sería realizar los surcos en curvas de nivel con una pequeña pendiente y colocar la manguera en cada surco. Es muy posible que esto también influya sobre la menor superficie que se está regando y que se comenta en otra parte de este documento.

² Riego por Goteo Artesanal. Alternativa para la Producción Hortícola en el Ambiente Semiárido. PROSALAFa. 1997.

12. Al respecto merece señalarse que la costumbre del “descanso” debería transformarse en el concepto de “barbecho cubierto”, que se utiliza mundialmente en zonas áridas o semiáridas y que por lo apreciado por el consultor, aún no se ha incorporado en la cultura de los noveles agricultores de PROSALAFSA. En todos los lugares visitados se ha podido apreciar que una vez cosechado el cultivo los campos se abandonan hasta el próximo ciclo. Esto compacta el suelo que impide la infiltración, lo mantiene desnudo ya que las cabras pastorean toda la vegetación herbácea y compactándolo aún más, con lo cual capta más rayos solares elevando las temperaturas máximas y mínimas diarias y por último genera una gran capilaridad que evapora toda la poca humedad que se podría haber infiltrado. Es decir se agudiza el proceso de desertificación.

13. En cambio si se aplicaran en la región los conceptos, que todos los buenos agricultores en otras zonas áridas del mundo conocen como “*Dry Farming*” o “Agricultura de Secano”, se aprovecharía la humedad que queda en el hidroapoyo³ conservándola para futuros usos. Esto requiere que se interrumpa el proceso que se mencionó más arriba, dando una arada o roturación no muy profunda al suelo, ni bien se cosecha, y dejando en superficie el máximo posible de la vegetación arrancada por esta tarea. Cada vez que se produce una lluvia se vuelve a trabajar el suelo nuevamente y sólo para destruir la capilaridad superficial y dejando siempre vegetación que lo cubra. De esta forma prácticamente no se pierde la humedad residual y se acumulan todas las lluvias que se producen. Además en el suelo aireado se descompone mejor la materia orgánica liberando nutrientes y el costo de las labores para la próxima cosecha se reducirán con el agregado de tener un lote casi sin malezas, ya que éstas a través de las sucesivas roturaciones habrán germinado y fueron destruidas.

14. Las superficies regadas anualmente con las lagunas, con el detalle de las superficies cultivadas con hortalizas se resumen en el cuadro siguiente.

Cuadro 10. Relación superficie regable y regada

Año	Cantidad de lagunas	Total de agua almacenada (m ³)	Área regable (Ha)	Arrea regada (Ha)	% regado	Arrea regada por laguna (Ha)	Distribución de las áreas regadas (Ha)					Total (Ha)
							Tomate	Pimentón	Cebolla	Melón	Conuco	
1999	113	3 258 459,00	569,07	455,25	79	4,02	109,28	104,70	113,81	122,91	4,55	455,25
2000	128	3 647 459,00	637,01	496,86	77	3,88	158,99	144,1	34,78	158,99	---	496,86
2001	130	3 698 959,00	646,00	490,96	76	3,77	147,28	103,12	54,00	186,56	---	490,96
2002	130	3 698 959,00	646,00	484,50	75	3,72	140,51	92,05	87,21	164,73	---	484,50

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFSA.

15. El análisis del cuadro indica que actualmente hay un 75% de la superficie regada del potencial total regable de las lagunas. Esto requeriría un análisis más detallado para saber si ello se debe a un menor registro de precipitaciones, un manejo inapropiado del uso del agua acumulada, del mal manejo de la microcuenca de aporte, menor interés de los productores de hacer hortalizas por problemas de mercados, y/o un mal diseño de origen. Llama la atención que la superficie regada por laguna por año viene descendiendo, cuando en realidad debería ser a la inversa. El PROSALAFSA debería indagar las razones de este fenómeno, a los efectos de detectar eventuales elementos que estén afectando negativamente la sostenibilidad de estas inversiones, para eventualmente implementar medidas correctivas a tiempo.

16. Lagunas de abrevadero: La gran demanda de agua para los animales ha incentivado este tipo de laguna de menor costo, que el proyecto ha implementado con celeridad. Merece destacarse que se ha incrementado el tamaño de las mismas según lo establecido en el documento ex ante. También este mayor tamaño se debe a que en algunas de estas lagunas se han implementado pequeños aprovechamientos para riego de pastos que no habían sido contemplados en el documento ex ante. El

³ Capa en el perfil del suelo donde por razones estructurales generalmente se estaciona el agua gravitacional que se infiltra cuando se riega.

Cuadro correspondiente resume las superficies potencialmente regables y regadas sin afectar el abrevamiento de las cabras previstas ya que las lagunas fueron construidas con mayor capacidad que las previstas. El área que se presenta sembrada con pasto, ha sido desarrollada aprovechando la condición expuesta anteriormente, que como se aprecia en el cuadro todavía es un porcentaje bajo pero con una tendencia a crecer, siendo esto un indicador positivo si se lo compara con el caso de las lagunas mixtas ya descrito.

Cuadro 11. Areas regadas en las lagunas abrevaderos

Año	Capacidad de almacenamiento (m3)	Area regable (Ha)	Area regada (Ha)	% regado
1999	565 297,75	80,75	16,15	20
2000	620 011,80	88,57	18,59	21
2001	645 864,00	92,26	23,06	25
2002	645 864,00	92,26	27,67	30

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFSA.

17. Lo que no se ha construido en estas lagunas, que tampoco estaba recomendado en el documento ex ante, son bebederos para los animales. Estas construcciones, que deberían estar fuera de la zona de la laguna y que deberían ser abastecidas por una manguera sifón, tendrían el objetivo de eliminar el actual acceso de los animales a la laguna para evitar la erosión de los taludes y la contaminación del agua. La protección con alambrados de la laguna sería además efectiva ya que en la actualidad sólo sirve para encerrar las cabras en la laguna en lugar de protegerlas de su acceso como se ha apreciado en las recorridas realizadas.

18. Cisternas: Este tipo de obras se ha concentrado en la ejecución de depósitos de tamaños mayores que los previstos en los diseños originales y que por su lejanía de las viviendas, generalmente no recolectan agua de los techos, sino depende de los camiones cisternas para que les provea el agua. Aparentemente esto, si bien puede ser más conveniente para otro propósito, aleja las obras de su principal propósito cual es hacer participe al beneficiario de encontrar una solución más apropiada y económica a su problemática de recolectar agua propia de su techo de su casa tanto para bebida como para el aseo, recurriendo eventualmente a un camión cisterna en los momentos críticos de falta de lluvias. El proyecto no debería abandonar la idea original de fomentar las cisternas individuales.

19. *Observaciones técnicas sobre el subcomponente manejo experimental de cuencas y protección ambiental.* En la recorrida realizada se observa en general la falta, tanto en los productores, las autoridades, los habitantes regionales y la mayoría de los técnicos los conocimientos básicos de una cultura de secano o de manejo y convivencia sostenible con el ambiente en zonas semiáridas. Sólo los especialistas⁴ con los que se tuvo trato, están consustanciados con esta temática que se basa en acumular el agua cuando abunda utilizando tanto el perfil del suelo como los sistemas de recolección y acumulación. En ambos casos se deben realizar intervenciones para que no se pierda el agua acumulado y que la capacidad para lograrlo tampoco se pierda. Es allí donde ingresa el concepto de generar una biomasa vegetal herbácea que genere una protección del suelo para que no se evapore lo que se infiltra y no se erosionen los sedimentos que colmatan las estructuras de acumulación.⁵ El manejo de esta vegetación herbácea, cuando hay presencia de animales, debe realizarse sobre la base de un manejo basado en un balance forrajero para que no sea extinguida, como ocurre en la mayoría de los campos de la región. En muchos casos la complementación con riego para incrementar la masa forrajera y así ayudar a la recuperación de las zonas circundantes, como también la implantación de especies de gran aptitud de forrajera (Tuna, Leucaena, etc.) son otra fuente que ayuda a un mejor

⁴ Se debe destacar entre ellos a los ingenieros Saulo Olavarrieta y Luis Romero quienes están realizando experiencias, desarrollo de proyectos piloto y transferencia de tecnología a los beneficiarios. En el apéndice bibliográfico se adjuntan una serie de documentos que resumen sus informes producidos.

⁵ L.Romero y S.Olavarrieta han determinado que la erosión de suelos en una microcuenca de abastecimiento de una laguna es de 190 m³ / ha en 25 eventos lluviosos de un año, con lo cual se colmata casi el 5% de una laguna por año. Es decir en 20 años las lagunas estarían colmatadas si no se hacen protecciones de microcuencas.

balance forrajero, son medidas apropiadas, aunque inútiles si no se enfoca todo el sistema en su conjunto.

20. Otro aspecto que se ha podido comprobar, es que en las zonas donde se realizan cultivos bajo riego, una vez que se termina el ciclo productivo en los lotes, éstos se abandonan durante un tiempo hasta que se realiza la próxima cosecha. Esto deja el suelo desnudo surcado y muchas veces compactado. En esa situación la infiltración del agua de lluvia es casi nula y si la hubiera, la evapotranspiración agota el perfil en un breve plazo. Sería recomendable, como ya se mencionó más arriba, que se introduzca la cultura del “barbecho” que se logra con la realización de una roturación, para evitar la capilaridad, y en curva de nivel. Esta labor se realiza dejando el suelo cubierto con restos de la vegetación del cultivo, o se agregan otros residuos celulósicos, para que actúe como un colchón que impida la evaporación y el recalentamiento de la superficie⁶. El suelo así aireado descompone la materia orgánica y se prepara para la próxima siembra con humedad acumulada en el perfil.

21. Otro aspecto que merece destacarse es que se han realizado las actividades de capacitación en el tema de Manejo Ambiental que se detallan en los cuadros que siguen.

Cuadro 12. Capacitaciones a técnicos y profesionales

Evento y Temática	Nº	Cobertura			División	Lugar	Instructor
		H	M	T			
Año 1993							
Manejo/uso racional ecosistema semiárido	1	19	6	25	Lara	Barquisimeto	FUDECO
Año 2000							
Manejo de cuencas en zona semiárido	1	10	3	13	Falcón	El Solitario	Saulo Olavarrieta
Total	2	19	9	38			

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFSA.

22. Por las temáticas tratadas es muy posible que esta capacitación haya sido más de difusión de conceptos generales, que se considera que en una primera etapa del proyecto fueron útiles para difundir conceptos, pero es evidente que no ha impactado en la población para generar una idea fuerza.

23. *A nivel de microcuenca:* En el documento ex ante se había establecido que se realizarían cuatro proyectos de este tipo con una superficie, cada una, que debía abarcar una microcuenca de 300 a 500 ha con exclusiones de 200 ha. Luego en la reprogramación se previó reducir las mismas a dos microcuencas, que se han implementado en San Pedro Caliente en San Francisco y otra en Curarí. Estas intervenciones se comienzan a realizar en el año 1994 en la primer cuenca y en el año 1996 en la segunda. En el año 1995 se firma un convenio con el Ministerio del Ambiente y Recursos Naturales Renovables con quién se desarrollan una serie de actividades entre las cuales están el desarrollo de proyectos de áreas piloto de conservación de suelo y agua con la finalidad de implementar prácticas de uso y manejo conservacionista de las tierras. Las dos cuencas quedan inscritas en esos convenios conjuntamente con otras actividades como las relacionadas con actividades conservacionistas en la actividad hortícola en el sector Uvedal y Piñicola en el sector El Caimito. Todas estas actividades se realizan en los municipios de Torres, Urdaneta e Iribaren, dependientes de las UTO San Francisco y Bobare en el Estado de Lara. Los convenios firmados señalan que se cubriría una superficie total con las intervenciones previstas de 4 450 ha. Se ha intervenido sobre áreas sustancialmente menores.

⁶ En el trabajo de investigación realizado por Aydee Cataño de Gómez (Convenio PROSALAFSA-MARNR. 1997) en el caserío San Pedro, municipio de Torres, Estado Lara, se comprobó que con una cobertura del suelo con cachaza el rendimiento de un cultivo de pimiento fue altamente significativo protegiendo además el suelo de agentes externos de arrastre, regulando la temperatura, aportando nutrientes y mejorando las condiciones físicas del suelo.

Cuadro 13. Capacitaciones de beneficiarios

Evento	N°	Cobertura			Horas	Instructor
		H	M	T		
AÑO 1993	2	7	11	18	158	
FALCÓN	1	1	11	12	150	
CURTIEMBRE	1	1	11	12	150	LUIS GARCÍA PROSALAFA
LARA	1	6		6	8	
ORGANIZACIÓN COMUNITARIA Y COOPERA.	1	6		6	8	PROSALAFA
AÑO 1994	14	105	141	246	960	
FALCÓN	13	85	135	220	952	
ELAB. PRODUCTOS LÁCTEOS	4	12	48	60	20	ADELFO GARCIA PRO
ARTESANÍA EN BARRO	1	4	16	20	8	ARTESANO LARA
INICIO AL TRABAJO COMUNITARIO	2	11	18	29	24	CEPOREJUN
CRIADOR CAPRINO	5	34	53	87	750	INCE FALCÓN
REPARACIÓN DE EMBARCACIONES	1	24		24	150	INCE FALCÓN
LARA	1	20	6	26	8	
MANEJO DEL CRÉDITO AGROPECUARIO	1	20	6	26	8	INCE-LARA
Año 1995	4	94	32	126	80	
Falcón						
ELABORACIÓN PRODUCTOS LÁCTEOS	2	23	6	29	80	ADELFO GARCÍA PRO
CONTABILIDAD	1		6	6	20	DEIRA BRAVO PROSALAFA
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	1		16	16	230	INCE FALCÓN
CULTIVADOR DE HORTALIZAS	8	70	19	89	1920	INCE FALCÓN
Conservación Recursos Naturales	4	94	32	126	80	Luis Romero PROSALAFA
LARA	3	22	24	46	98	
ELABORACIÓN DE QUESOS	1	2	12	14	12	FONAIAP
HUERTOS FAMILIARES	1	10	4	14	6	FONAIAP
ALFABETIZACIÓN	1	10	8	18	80	INCE-LARA
Año 1996	1	15	3	18	6	
FALCÓN	8	73	48	121	1650	
CRIADOR CAPRINO	5	46	44	90	750	INCE FALCÓN
CULTIVADOR DE HORTALIZAS	3	27	4	31	900	INCE FALCÓN
Lara						
ELABORACIÓN ARTESANAL/ARCILLA	2	24	21	45	40	ALFREDO ALMEIDA
CURTIEMBRE	2	25	5	30	480	ANGEL ACEVEDO
CORTE Y COSTURA	4		60	60	800	CHIQUINQUIRA LÓPEZ
ADMINISTRACIÓN AGROPECUARIA	8	75	21	96	1600	INCE-LARA
ALFABETIZACIÓN	2	8	7	15	160	INCE-LARA
CRIADOR DE CAPRINOS	4	26	22	48	700	INCE-LARA
CULTIVADOR DE HORTALIZAS	4	36	12	48	800	INCE-LARA
MEJORAMIENTO TEJIDO DE HAMACAS	2	5	40	45	40	INSTRUCTOR PRIVADO
MANEJO DE AGROTÓXICOS	1	12		12	12	MARNR
MANEJO DE SUELOS	1	18		18	12	MARNR
PLANTAS MEDICINALES	1	6	12	18	12	MARNR
DIVERSIFICACIÓN DE PRODUCCIÓN	2	25	5	30	32	PROSALAFA
HUERTOS FAMILIARES	5	17	19	36	100	PROSALAFA
Manejo de Cuencas	1	15	3	18	6	PROSALAFA
AÑO 1997	46	253	382	635	6890	

Evento	N°	Cobertura			Horas	Instructor
		H	M	T		
FALCÓN	20	36	155	191	3550	
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	5		68	68	230	INCE FALCÓN
CRIADOR CAPRINO	14	32	79	111	3220	INCE FALCÓN
CURTIEMBRE	1	4	8	12	100	INCE FALCÓN
LARA	26	217	227	444	3340	
USOS DE LA SÁBILA	1	23	27	50	8	ARTESANOS DE LA SÁBILA
PRIMEROS AUXILIOS	2	29	21	50	120	BOMBEROS CARORA
CORTE Y COSTURA	5	2	68	70	1000	CHIQUINQUIRA LÓPEZ
ELABORACIÓN PIEZAS DE ARCILLA	1	9	7	16	40	CLAUDIO ARRIECHE
CURTIEMBRE Y MARROQUINERÍA	1	12		12	240	GERARDO PIÑA
CRIADOR DE CAPRINOS	4	41	35	76	700	INCE-LARA
CULTIVADOR DE HORTALIZAS	6	82	13	95	900	INCE-LARA
ELABORACIÓN PRODUCTOS LÁCTEOS	2	12	18	30	120	INCE-LARA
PELUQUERÍA	2		18	18	120	INSTRUCTOR PRIVADO
PLANTAS MEDICINALES	1	6	14	20	12	INSTRUCTOR PRIVADO
ALFABETIZACIÓN	1	1	6	7	80	MAESTRA CUESTA GRANDE
Año 1998	2	12	18	30	16	
Falcón						
COMUNICADOR RURAL	1	7	5	12	16	FUNDALECTURA-FALCÓN
SALAZON Y AHUMADO DE PESCADO	1	12		12	60	INCE FALCÓN
FORMULAC Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS	5	44	19	63	40	PROSALAFA
LIDERAZGO	2	16	8	24	16	PROSALAFA
INNOVANDO EN MI COMUNIDAD	2	14	10	24	16	PROSALAFA
AUTOESTIMA	2	14	9	23	16	PROSALAFA
Sensibilización Ambiental	2	12	18	30	16	PROSALAFA
LARA	28	238	170	408	3882	
CORTE Y COSTURA	4		61	61	800	CHIQUINQUIRA LÓPEZ
MEJORAMIENTO TEJIDO DE HAMACAS	1	1	10	11	40	FRANCISCA PUERTA
CURTIEMBRE	2	25	4	29	480	GERARDO PIÑA
FABRICACIÓN DE ALPARGATAS	1	13	2	15	12	HONORIO SÁNCHEZ
CRIADOR DE CAPRINOS	4	40	27	67	700	INCE-LARA
CULTIVADOR DE HORTALIZAS	11	112	36	148	1650	INCE-LARA
ELABORACIÓN PRODUCTOS LÁCTEOS	3	19	24	43	180	INCE-LARA
FERTILIDAD	1	17		17	8	MARNR
FORMACIÓN DE ASOVECINOS	1	11	6	17	12	RODOLFO F. PROSALAFA
AÑO 1999	60	277	607	884	1802	
FALCÓN	32	121	297	418	1026	
EMPAQUES DE PRODUCTOS	1	3	8	11	8	DEIRA BRAVO PROSALAFA
CERÁMICA	1		15	15	100	INCE FALCÓN
CERÁMICA Y HORNO ARTESANAL	1	8	7	15	100	INCE FALCÓN
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	6		85	85	230	INCE FALCÓN
CORTE Y COSTURA	4		60	60	200	INCE FALCÓN
CRIADOR CAPRINO	8	52	26	78		INCE FALCÓN
CULTVADOR DE HORTA.	1	10	3	13	200	INCE FALCÓN
SUBPRODUCTOS DE SÁBILA	7	17	83	100	80	INCE FALCÓN
TALABARTERÍA	1	7	8	15	100	INCE FALCÓN
ELABORACIÓN DE BLOQUES NUTRICIÓN	2	24	2	26	8	SAMUEL ORIA PROSA

Evento	N°	Cobertura			Horas	Instructor
		H	M	T		
LARA	28	156	310	466	776	
CONSTRUCCIÓN DE FOGONES	2	25	8	33	33	CETEP
CONOCIENDO NUESTRA EMPRESA	1	8	10	18	16	CONCENTROOCCIDENTE
CONTABILIDAD EN LA MICOEMPRESA	1	8	10	18	8	CONCENTROOCCIDENTE
NOS ORGANIZAMOS P.TRABAJO COMUNIT.	1	10	7	17	20	CONCENTROOCCIDENTE
MEJORAMIENTO TEJIDO DE HAMACAS	1	1	12	13	40	FRANCISCA PUERTA
CURTIEMBRE Y MARROQUINERÍA	2	18	12	30	160	GERARDO PINA
CRIADOR DE CAPRINOS	7	44	66	110	175	INCE-LARA
ELABORACIÓN PRODUCTOS LÁCTEOS	1	2	11	13	60	INCE-LARA
ORGANIZACIÓN ECONÓMICA CAMPESINA	1	10	7	17	160	INCE-LARA
ELABORACIÓN DE PAN CASERO	1		33	33	40	INSTRUCTOR PRIVADO
CONSERVAS DE LECHE DE CABRA	3	2	39	41	8	PRODUCTORES
SUBPRODUCTOS DE SÁBILA	4	14	69	83	12	PRODUCTORES
LOMBRICULTURA	1	9	5	14	8	PROSALAFÁ
AUTOESTIMA/LIDERAZGO EN ORG.COMUNIT.	1	2	12	14	24	RODOLFO F. PROSALAFÁ
DIRECCIÓN DE ASOVECINOS	1	3	9	12	12	RODOLFO F. PROSALAFÁ
Año 2000	4	39	8	47	28	
Falcón						
Manejo Agro ecológico/ Cocuy	1	9	2	11	8	Cieza Unefm
NOS ORGANIZAMO P.TRABAJO COMUNIT.	2	20	6	26	20	CONCENTROOCCIDENTE
COMERCIALIZACIÓN Y MICROEMPRESAS	1	14	2	16	8	DEIRA BRAVO PROSALAFÁ
COMERCIALIZACIÓN DE SÁBILA	1	34	6	40	8	FUNDACITE
CULTIVO DE SÁBILA	1	34	6	40	8	FUNDACITE
CONTROL DE ENFERMEDADES EN SÁBILA	1	34	6	40	8	FUNDACITE
PROCES.CONTROL SUBPRODUC.SÁBILA	1	34	6	40	8	FUNDACITE
LECTURA Y ESCRITURA	1	14	3	17	16	FUNDALECTURA-FALCÓN
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	1	1	11	12	230	INCE FALCÓN
CULTIVADOR DE HORTALIZAS	4	54	2	56	200	INCE FALCÓN
REPOSTERÍA	2		21	21	300	INCE FALCÓN
CERÁMICA	2	23		23	150	INSTRUCTOR PRIVADO
SUBPRODUCTOS DE SÁBILA	8	88	16	104	60	INSTRUCTOR PRIVADO
TALABARTERÍA	1	4	11	15	150	INSTRUCTOR PRIVADO
ASPECTOS GENERALES CRÉDITO	1	7		7	8	JAIRO RODRIGUEZ PROSA
PROGRAMACIÓN Y CONTROL DE OBRAS	1	13		13	8	JOSÉ L. LOBO PROSALAFÁ
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	8	12	76	88	30	LILIAN HERNANDEZ PROSA
PROCES. DE PRODUCTOS CARNICOS	1	2	10	12	20	LILIAN HERNANDEZ PROSA
AGRICULTURA ORGÁNICA	1	7		7	8	LUIS ROMERO PROSALAFÁ
Manejo experimental de Cuencas	1	14	1	15	8	Luis Romero PROSALAFÁ
PRODUCCIÓN VEGETAL	1	7		7	8	LUZBEL LINARES PROSALA
DESARROLLO HUMANO SOSTENIBLE	1	58	23	81	8	PNUD
CULTIVO DE SÁBILA	2	19	3	22	16	PROMOTOR PROSALAFÁ
ELABORAC. PROYECTOS COMUNITARIOS	5	41	35	76	10	PROSALAFÁ
MEJORAMIENTO TEJIDO DE HAMACAS	2	12	75	87	8	PROSALAFÁ

Evento	N°	Cobertura			Horas	Instructor
		H	M	T		
AUTOESTIMA Y LIDERAZGO	1	8	8	16	8	RODOLFO F. PROSALAF
FORMACIÓN BÁSICA DE PROMOTOR	1	15	1	16	24	RODOLFO F. PROSALAF
PRODUCCIÓN ANIMAL	1	15		15	8	XIOMARA P. PROSALAF
Lara						
FORMACIÓN DE INSTRUCTORES	1	11	9	20	12	ALBA DELGADO – RODOLFO F.
PROMOCIÓN Y COMUNIDAD	1	16	8	24	12	ALBA DELGADO – RODOLFO F.
Manejo de Aguas y Suelos	2	16	5	21	12	Ana Rosales – Víctor Pérez
COOPERATIVISMO	3	44	36	80	8	CECOSESOLA – CECOTORRES
PLANCHAS Y ADOBES PARA LETRINAS	1	14	3	17	32	CETEP
CONOCIENDO NUESTRA EMPRESA	3	33	32	65	16	CONCENTROOCCIDENTE
CONTABILIDAD EN LA MICROEMPRESA	3	32	33	65	8	CONCENTROOCCIDENTE
NOS ORGANIZAMOS P. TRABAJO COMUNIT.	3	39	38	77	20	CONCENTROOCCIDENTE
REFUERZO DE CONOCIMIENTOS	5	39	57	96	8	CONCENTROOCCIDENTE
BIOCIDAS NATURALES Y ABONOS ORGAN.	1	15		15	40	COOPERATIVA LA ALIANZA
MANEJO CRÉDITO/CATASTRO/TITULACIÓN	2	17	4	21	8	DELIA MELÉNDEZ PROSALAF
PRIMEROS AUXILIOS	1	7	13	20	24	HOSPITAL SIQUISIQUE
CRIADOR DE CAPRINOS	2	19	12	31	175	INCE-LARA
ELABORACIÓN DE PAN CASERO	1	10	7	17	24	JESUS GARRIDO
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	2	1	25	26	24	MARIA EMILIA PIMENTEL
CONSERVAS DE LECHE DE CABRA	3	8	26	34	8	PRODUCTORES
SUBPRODUCTOS DE SÁBILA	3	12	33	45	12	PRODUCTORES
LOMBRICULTURA	1	8	4	12	12	PROSALAF
FORMACIÓN BÁSICA DE PROMOTORES	2	16	6	22	12	RODOLFO F. PROSALAF
PRODUCCIÓN ANIMAL Y VEGETAL	2	19	8	27	6	SILVIO NIETO – LUIS ESPINOZA
Año 2001	6	41	27	68	56	
Falcón						
ELABORACIÓN PRODUCTOS LÁCTEOS	2	18	4	22	30	ADELFO GARCÍA PROSALAF
ELABORACIÓN DE PROYECTOS COMUNITARIOS	2	26	22	48	8	BLANCA – LOBO PROSALAF
CONSTRUCCIÓN DE LETRINAS	2	16	2	18	32	CETEP – FUNDAECOL
CONSTRUCCIÓN TANQUES ARTESANALES	1	3		3	16	CETEP – FUNDAECOL
MEDICINA NATURAL	3	20	25	45	18	CETEP – FUNDAECOL
PLANCHAS Y ADOBES PARA LETRINAS	2	16	7	23	16	CETEP – FUNDAECOL
PROMOTOR CONSTRUCCIÓN DE LETRINAS	1	2	2	4	16	CETEP – FUNDAECOL
PROMOTOR TANQUES ARTESANALES	1	3		3	16	CETEP – FUNDAECOL
MANEJO INTEGRADO DE PLAGAS	1	14	1	15	20	CLEMENTE CAST. PROSALAF
COMERCIALIZACIÓN Y MICROEMPRESAS	1	5	2	7	8	DEIRA BRAVO PROSALAF
ELABORACIÓN CONSERVAS DE LECHE DE CABRA	1	4	12	16	8	FLOR DE LAMEDA
MEJORAMIENTO GENÉTICO DE CAPRINOS	1	8	4	12	8	FUNDACITE – UNEFM
LECTURA Y ESCRITURA	1	1	13	14	20	FUNDALECTURA-FALCÓN
FORMACIÓN DE EMPRESARIOS	4	9	12	21	8	GOBERNACION FALCÓN
POTABILIZACIÓN DEL AGUA	1	15	20	35	16	HIDROFALCÓN
CORTE Y COSTURA	1	11	0	11	200	INCE FALCÓN
CRIADOR CAPRINO	1	10	15	25	230	INCE FALCÓN

Evento	N°	Cobertura			Horas	Instructor
		H	M	T		
CULTIVO DE MELÓN	1	15		15	200	INCE FALCÓN
HUERTOS FAMILIARES	1	4	11	15	200	INCE FALCÓN
AGRICULTURA ORGÁNICA	1	12	9	21	20	IPIAT
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	4	17	61	78	22	IPIAT-FLOR LAMEDA
EMPAQUES DE PRODUCTOS DE SÁBILA	1	4	5	9	20	LILIAN HERNÁNDEZ PROSA
GESTIÓN TÉCNICA	1	7	3	10	8	LINNET SANCHEZ PROSALAFÁ
Manejo experimental de Cuencas	1	2	10	12	8	Luis Romero PROSALAFÁ
PRODUCCIÓN VEGETAL	1	5	3	8	8	LUZBEL LINARES PROSALA
ASPECTOS GENERALES CRÉDITO	1	9	3	12	8	NORMA PÉREZ PROSALAFÁ
FORMACIÓN BÁSICA DE PROMOTORES	1	13	3	16	20	RODOLFO F. PROSALAFÁ
GESTIÓN ORGANIZATIVA Y PARTICIP. CIUDADANA	1	11	3	14	8	RODOLFO F. PROSALAFÁ
Lara						
EVALUACIÓN GESTIÓN ORGANIZATIVA	5	51	23	74	40	ALBA DELGADO PROSALAFÁ
FORMACIÓN PROMOTORES CAMPESINOS	2	9	7	16	24	ALBA DELGADO PROSALAFÁ
FORMULAC Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS	1	16	5	21	12	ALBA DELGADO PROSALAFÁ
Manejo de Aguas y Suelos	2	9	6	15	24	Ana Rosales – Víctor Pérez
Práctica conservación de Agua	2	22	8	30	12	Ana Rosales PROSALAFÁ
ALIMENTACIÓN SANA	3	10	29	39	24	CETEP
CONSTRUCCIÓN DE FOGONES	3	16		16	160	CETEP
ELABORACIÓN ADOBES Y PLANCHAS	2	30	9	39	14	CETEP
MEDICINA NATURAL	3	16	26	42	24	CETEP
PLANCHAS Y ADOBES PARA LETRINAS	1	12	4	16	16	CETEP
PROMOTOR CONSTRUCC. DE LETRINAS	1	10	6	16	32	CETEP
PROMOTOR DE FOGONES	3	15	7	22	160	CETEP
PROMOTOR TANQUES ARTESANALES	1	1	4	5	32	CETEP
FABRICACIÓN FILTROS CASEROS	5	66	29	95	40	CONCENTROOCCIDENTE
INSPECCION PEQUEÑAS OBRAS	3	26	16	42	36	CONCENTROOCCIDENTE
FORMULAC Y EJECUCIÓN DE PROYECTOS	3	31	16	47	234	CONCENTROOCCIDENTE PSM
MANEJO CREDITO/CATASTRO/TITULACIÓN	2	9	7	16	20	DELIA MELÉNDEZ PROSALAFÁ
ELABORACION PRODUCTOS DE PIÑA	1	2	13	15	6	INIA LARA
USOS TUNA ESPAÑOLA/ALIM. CAPRINOS	1	10	5	15	6	INIA LARA
ELAB. HORNEADO LADRILLOS Y TEJAS	5	15		15	30	INSTRUCTOR PRIVADO
CONTROL ENFERMEDADES PARASITARIAS	1	12	3	15	6	ISAÍAS HERNÁNDEZ UCLA
ELABORACIÓN DE HENO Y ENSILAJE	3	10	10	20	48	M Y G PLAN SOBREMARCHA
ELABORACIÓN DE QUESOS	1	7	13	20	24	M Y G PLAN SOBREMARCHA
PRIMEROS AUXILIOS	4	18	62	80	64	M Y G PLAN SOBREMARCHA
CONSERVACIÓN DE ALIMENTOS	3	9	45	54	54	MARÍA EMILIA PIMENTEL
VIGILANTES VOLUNTARIOS DEL AMBIENTE	1	13	6	19	6	MARNR
ADMINISTRACIÓN AGROINDUSTRIA RURAL	5	44	94	138	80	PLAN SOBREMARCHA

Evento	N°	Cobertura			Horas	Instructor
		H	M	T		
COMERCIALIZACIÓN	1	3	18	21	18	PLAN SOBREMARCHA
CONSERVAS DE LECHE DE CABRA	8	33	97	130	88	PRODUCTORES
SUBPRODUCTOS DE SÁBILA	3	16	50	66	44	PRODUCTORES
MANEJO CONTABLE EN CAJAS RURALES.	3	23	3	26	30	PROSALAFA
PROGRAMA PROMOTOR INDUCCIÓN	2	10	7	17	12	PROSALAFA
PARTICIPACIÓN COMUNITARIA Y LIDERAZGO	2	8	3	11	32	RODOLFO F. PROSALAFA
MANEJO DE LA HUERTA FORRAJERA	2	20	10	30	12	RUBÉN ROSAS PROSALAFA
Aprobé. del Agua en el Semiárido	1	8	3	11	12	Saulo Olavarrieta
MANEJO DEL REBAÑO CAPRINO	3	15	35	50	24	SILVIO NIETO – DARÍO ESCOBAR P.
PRODUCCIÓN ANIMAL Y VEGETAL	2	9	7	16	24	SILVIO NIETO – RUBÉN ROSAS
CONST. LETRINAS DE HOYO VENTILADO	1	7	1	8	8	VICTOR PEREZ PROSALAFA
COMERCIALIZ. Y MICROEMPRESAS	2	7	7	14	20	YULEIMA PEÑA PROSALAFA
FORMACIÓN DE EMPRESARIOS	1	9	12	21	8	YULEIMA PEÑA PROSALAFA
FORMACIÓN DE MICROEMPRESAS	1	10	6	16	6	YULEIMA PEÑA PROSALAFA
Total	17	201	88	289	186	

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de la información de PROSALAFA.

24. Las actividades que está realizando el proyecto desde entonces en estas dos microcuencas están demostrando la validez del manejo del ecosistema como se ha analizado anteriormente, a través de varios trabajos inclusive algunos publicados como se aprecia en la lista bibliográfica de este documento. Aunque merece destacarse que el seguimiento del desarrollo de la biomasa herbácea y arbórea asociada dentro de pequeñas clausuras en las mismas, no se realizan y son imprescindibles. Esto permitiría conocer el dinamismo de la resiliencia de las especies naturales antes de decidir la introducción de exóticas que también se deberían estar evaluando. De la misma forma se deberían realizar ensayos de cosecha de aguas de lluvia para poder apreciar y evaluar las diferencias por la disponibilidad de agua para el desarrollo de la biomasa vegetal. En todos los casos, donde se realicen estos ensayos experimentales se deberían implementar mediciones de erosión de suelo y climáticas tales como lluvias, evapotranspiración, humedad y temperaturas. Los profesionales del proyecto y de los organismos que colaboran con el mismo, como el MARNR y el INIA, deben manejar estas cifras de la resiliencia de la biomasa aprovechable con prácticas apropiadas, como una de sus principales temáticas de generación y transferencia tecnológica. Aquí se inicia una buena parte de la cultura de la explotación sostenible del secano que aún no se ha instaurado en el semiárido de los Estados de Falcón y Lara.

25. El día que el manejo corriente del balance de los Kg de materia seca de biomasa digerible disponible y sostenible por ha, frente a la carga de animales por ha se relacione con los Kg de carne producidos y/o los litros de leche obtenidos comenzará a consolidarse el camino hacia una idea fuerza de esta cultura del secano y la reversión de la desertificación del semiárido Venezolano.

Componente de actividades de apoyo a la producción

26. Este componente incluye un número significativo de subcomponentes y actividades.

27. En el subcomponente *capacitación del personal y capacitación de agricultores y pescadores* cabe señalar el desarrollo de actividades de comunicación:

- (a) El programa de radio como instrumento importante de comunicación que contempló el documento ex ante, no se implementó por decisión de la UEP. Algunas medidas finales apuntan hacia la difusión de resultados, como la tomada en 2002 mediante la cual el

proyecto contrató dos periodistas para promocionar y difundir los logros del mismo, en el marco de la etapa de cierre.

- (b) En cambio dos iniciativas, ligadas a PROSALAFa, pero externas en su implementación, y que apuntan hacia la difusión del quehacer del proyecto son las siguientes:
 - i. los boletines electrónicos “Ser amigo” de la unidad de comunicación de CIARA, que circula para un selecto auditorio informático; y,
 - ii. el periódico “El Semiárido”, producido bimensualmente por los promotores campesinos de Falcón con patrocinadores propios y con apoyo logístico del PROSALAFa y respaldo de FUNDALECTURA.
- (c) Para la producción del periódico “El Semiárido” la Fundación de Apoyo a la Lectura (FUNDALECTURA) ha impulsado un fuerte proceso de capacitación vinculado a su tarea de promover la lectura como parte del mejoramiento de la cultura en el medio rural. Los eventos han sido concebidos y ejecutados de tal manera que los promotores sean capaces de recopilar información, procesarla y editarla, reproducirla y distribuirla a un costo relativamente bajo y a un auditorio diverso desde las mismas comunidades hasta el ámbito institucional urbano.

28. PROSALAFa ha sistematizado experiencias valiosas, llevadas a cabo por el equipo del proyecto con apoyo de consultoría externa y fruto de una colaboración entre agentes de campo y la unidad de seguimiento y evaluación. Estos estudios de sistematización están relacionados con:

- i) el programa de autoconstrucción de cisternas multifamiliares;
- ii) el programa de promotores campesinos;
- iii) fortalecimiento de capacidades humanas y,
- iv) desarrollo humano y organizativo.

29. La sistematización puede incidir en las políticas de desarrollo rural en el ámbito del país, para lo cual es necesario difundir los resultados entre las más altas autoridades de las entidades concernidas al desarrollo rural. La fundación CIARA por el rol que desempeña entre las entidades públicas y privadas está llamada a apoyar este proceso.

30. En cuanto a la *generación, validación y transferencia de tecnología* en las explotaciones, es importante señalar que durante la implementación del PROSALAFa se innovó en métodos de validación y transferencia tecnológica no previstos en el IEA. Estas innovaciones se produjeron con la introducción de las Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos (UDRT), los Comités de Investigación Agrícola Local (CIAL) y el establecimiento de los Promotores Campesinos.

Cuadro 14. UDRT vegetal

Estado	UTO	Caserío	Rubros
LARA	Baragua	- Urucure (La Nigüia) - Piedra de Cal	Tomate Melón
	Bobare	- El Buchal - Curarí - Páramo Negro	Tomate Pimentón Piña
	Río Tocuyo	- Carioca - S. José de los Ranchos - Ubedales	Pimentón Pimentón Melón
	San Francisco	- Los Novillos - La Candelaria	Melón Pimentón
	Sub-total	10 UDRT vegetal	4 rubros
FALCÓN	Urumaco	- Mide - Las Veras - La Represa - Villa Bolivia - Piedra Grande - Zamurito	Pimentón Zábila Melón Melón Cebolla Melón
	Agua larga	- El Porvenir - Cururupare - Agua Larga	Zábila Tomate Tomate
	Sub-total	9 UDRT vegetal	5 rubros
Total Proyecto		19 UDRT vegetal	

Fuente: PROSALAF, División de Apoyo a la Producción. Listado de las UDRT.

Cuadro 15. UDRT animal

Estado	UTO	Caserío	Rebaño
LARA	Baragua	- El Amparo - Cauderales	67 cabras - 21 cabritonas 50 cabras - 10 cabritonas
	Bobare	- Matatere - La Vainilla - Rastrojitos	41 cabras - 15 cabritonas 120 cabras 62 cabras - 16 cabritonas
	Río Tocuyo	- Ubedal - Majanería - Paujicito	25 cabras - 14 cabritonas 180 cabras - 96 cabritonas 60 cabras
	San Francisco	- San Pedro Caliente	29 cabras- 27 cabritonas
	Sub-total	9 UDRT animal	
FALCÓN	Urumaco	- La Soledad - Zanjoncito - El Tigre (La Ceiba) - Urumaco (San Juan) - Chipororo - Zamurito - Tucua	Sin información
	Agua larga	- Campo Elías - Barrio Nvo. (Pueblo Nvo.) - El Rastrojo - La Meseta - Tierras Blancas - María Díaz Abajo	Sin información
	Sub-total	13 UDRT animal	
Total Proyecto:		22 UDRT animal	

Fuente: PROSALAF, División de Apoyo a la Producción. Listado de las UDRT.

31. De acuerdo al informe de adopción de tecnologías, se observan diferentes grados de adopción tecnológica según el sector de actividad considerado. Así, entre los temas señalados por las familias encuestadas se destacan los que se aprecian en los Cuadros correspondientes.

32. A partir de 1999, el proyecto ha venido estimulando y apoyando la participación de los productores como facilitadores en la transferencia tecnológica, donde los Promotores Campesinos han jugado un importante papel. Entre los principales temas tratados a lo largo del proyecto se destacan los que se aprecian en los cuadros correspondientes.

33. Por último, cabe destacar el abordaje de otros temas vinculados con el ambiente y el manejo de los recursos naturales, que si bien no son estrictamente productivos, influyen de manera determinante en la sostenibilidad y continuidad de las actividades agroproductivas. Para ello se ha

contado, además de los técnicos del proyecto, con la colaboración de otras instituciones públicas (MARNR) y organizaciones no gubernamentales (CETEP, IPIAT).

Cuadro 16. UDRT huertos forrajeros (para noviembre 2000)

Estado	UTO	Caserío	Especies forrajeras
LARA	Baragua	- Urucure - El Amparo - La Florencia - Bereboro - El Saladillo - Los Haticos	Estrella, cují, uveda, tuna, nim
	Bobare	- El Caimito - Tumbacoa - Potrero de Bucare - Rastrojitos - Jadillal	Estrella, tuna, leucaena, cují
	Río Tocuyo	- La Vainilla - El Tanquito - Las Huertas - El Paují	Tuna española, cují, ayama, buffel, estrella
	San Francisco	- S. Pedro Caliente - La Rosalía - Los Pedernales - San Rafael	Estrella, cují
	Sub-total	19 huertos	
FALCÓN	Urumaco	- La Soledad - Zanjoncito - El Tigre - El Rastrojo - Chipororo - Zamurito - Tucua	Buffel, guinea, leucaena, pasto elefante, leucaena, estrella
	Agua larga	- Tierras Blancas - La Meseta - Campo Elías - María Díaz - Barrio Nuevo - San Juan	Guinea, Buffel, sorgo, pasto elefante, keingras
	Sub-total	13 huertos	
Total Proyecto 32 huertos			

Fuente: CAF/PROSALAF.- Informe de seguimiento, 2000.

Cuadro 17. Ubicación de los Comités de Investigación Agrícola Local (CIAL)

Estado	UTO	Caseríos
Lara	Baragüa	-
	Bobare	- Cuesta Grande - Curarí
	Río Tocuyo	- S. José de los Ranchos
	San Francisco	-
Falcón	Urumaco	-
	Agua Larga	-

Fuente: PROSALAF.

Cuadro 18. Beneficiarios atendidos en los eventos y actividades realizadas

CLASE	TIPO DE ACTIVIDADES	A Ñ O S										TOTAL
		1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
ANIMAL	Charlas Demostrativas	1 178	1 414	1 285	1 926	2 254	1 558	1 686	733	1 683	368	14 085
	Días de Campo	-	-	47	44	175	281	425	336	462	110	1 880
	Intercambios	-	-	-	-	-	-	12	27	80	36	155
	Huertos Forrajeros	-	-	-	-	-	-	-	51	22	22	95
	U.D.R.T. ⁷	-	-	-	-	-	-	-	21	19	8	21
VEGETAL	Charlas Demostrativas	490	387	717	1 237	1 329	1 145	105	826	1 155	252	7 643
	Días de Campo	-	-	41	35	26	182	78	504	153	88	1 107
	Intercambios	-	-	-	-	-	-	60	28	90	40	218
	U.D.R.T.	-	-	-	-	-	-	-	21	19	3	43
TOTAL	Charlas Demostrativas	1 668	1 801	2 002	3 163	3 583	2 703	1 791	1 559	2 838	620	21 728
	Días de Campo	-	-	88	79	439	463	503	840	900	198	3 510
	Intercambios	-	-	-	-	-	-	72	55	170	76	373
	Huertos Forrajeros	-	-	-	-	-	-	-	97	22	22	141
	U.D.R.T.	-	-	-	-	-	-	-	46	38	11	95
	Giras Tecnológicas	-	-	-	-	-	-	-	83	130	52	265
Investigac. Participativas	-	-	-	-	-	-	-	12	12	4	40	
Total		1 668	1 801	2 090	3 242	4 022	3 166	2 378	2 692	4 110	983	26 152

Fuente: elaborado por el consultor con información de PROSALAFA.

34. En líneas generales la ejecución del componente ⁸ ha sido eficiente ya que se lograron, y aún se sobrepasaron, algunas metas previstas. Desde el punto de vista presupuestario se ha operado con prudencia y eficacia como se describió anteriormente.

Cuadro 19. Ejecución presupuestaria del componente apoyo a la producción (USD)

Categoría de gasto	CAP. DE PROFESIONALES Y TÉCNICOS	CAP. Y ASISTENCIA TEC. PRODUCTORES	VALIDACIÓN Y TRANSF. TECNOLOGÍA	CATAS-TRO Y TITULACIÓN	APOYO A LA COMERCIALIZACIÓN	Total
	Subtotal	Subtotal	Subtotal	Subtotal	Subtotal	
Construcción:	-	-	-	-	-	-
Crédito:	-	-	-	-	-	-
Capacitación:	120 227,02	464 413,77	10 340,78	-	292,71	595 274,28
Maquinarias, Vehículo y Equipos:	37 498,89	116 560,53	63 812,28	2 356,05	32 175,31	252 403,06
Asistencia Técnica:	457,87	34 955,04	57 402,90	7 891,21	4 019,64	104 726,66
Costos de Operación:	799 598,30	1 133 627,31	1 954 910,17	48 493,33	228 679,84	4 165 308,95
Fondo de Inversión Comunitaria:	-	-	-	-	-	-
Sin Asignación:	-	-	-	-	-	-
Auditoria:	-	-	-	-	-	-
Totales:	957 782,08	1 749 556,65	2 086 466,13	58,740,59	265 167,50	5 117 712,95

Fuente. PROSALAFA.

⁷ Las Unidades Demostrativas de Referenciales Tecnológicos animal se iniciaron en el 2000 y se fueron reduciendo hasta llegar a ocho en el año 2002, las cuáles se mantuvieron en el mismo sitio donde se instalaron en el 2000.

⁸ El presente análisis de eficiencia del gasto se realiza sobre todo el componente ya que es muy difícil separarlo y considerando que en ultima instancia todo se refiere al componente apoyo a la producción.

Cuadro 20. Relación con el documento ex ante (USD)

Categoría de gasto	Total	Ex ante	Diferencia	
Construcción:	-	323 700,00	-323 700,00	-100%
Crédito:	-			
Capacitación:	595 274,28	1 487 140,00	-891 865,72	-40%
Maquinarias, Vehículo y Equipos:	252 403,06	641 965,00	-389 561,94	-39%
Asistencia Técnica:	104 726,66	97 200,00	7 526,66	108%
Costos de Operación:	4 165 308,95	5 175 265,00	-1 009 956,05	-80%
Fondo de Inversión Comunitaria:	-			
Sin Asignación:	-	1 032 143,20	1 032 143,20	-100%
Auditoría:	-			
Totales:	5 117 712,95	8 757 413,20	-3 639,700,25	-58%

Fuente: elaborado por el consultor sobre la base de información provista por PROSALAFa.

Cuadro 21. Adopción de tecnologías

Nivel de adopción	Producción animal	Producción vegetal	Conservación de recursos
- Total 100%	- criador de caprino - manejo de la cría - mejoramiento genético - elaborac. bloques nutrición - ident./difer. medicamentos - beneficios árbol Nim	- identif./control plagas piña - induc.floral/madurac. piña - siembra en barbacons - densidad siembra hortalizas - control de malezas - enfermedades hortícolas - cosecha de hortalizas	- manejo recur. naturales - manejo de cuencas - conservac. microcuencas - barreras vivas y muertas - control de erosión - diques y torobas
- Excelente 90%-99%	- limpieza desinfecc. Corrales - vías adm. medicamentos - prevenc/control enfermed.	- clasif./desinf. hijos de piña	--
- Alta 80%-89%	- registro producción caprino - corte y cura del ombligo	- manejo agronómico sábila - manejo de agroquímicos	- conservación de lagunas
- Satisfactoria 70%-79%	--	- cultivador de hortalizas - construc./desinf. semilleros - muestras de suelo y fertiliz. - control integ.insectos-plagas	--
- Aceptable 50%-69%	- manejo cabra en pre-parto - conservación de forrajes - manejo agron. Leucaena - alternativa aliment.caprina - uso de sales minerales	- riego en hortalizas - uso de plantas medicinales - protecc. Mecán. semilleros	- repoblamiento vegetal

Fuente: PROSALAFa, informe de adopción de tecnologías, 2000.

35. Un aspecto muy importante de las actividades de este subcomponente es el vinculado a *la cría de caprinos*. En efecto, la región entera es caracterizada normalmente como la “zona de cabras” del país y la interacción entre este ganado y la conservación del medio ambiente genera preocupaciones de larga data.

36. Según información disponible, de acuerdo al Censo Agropecuario de 1971, entre 20 000 y 30 000 familias de los estados Falcón y Lara dependían en alguna medida para su subsistencia de la cría de los caprinos. La totalidad de cabezas de rumiantes menores, cabras y ovejas, se acercaba a los 2 millones de cabezas en los dos estados. Las políticas estatales respecto al sector caprino del semiárido no han sido consistentes a través el tiempo. En la década de los 50 se lanzaba una campaña nacional de eliminación de los caprinos por parte de instituciones oficiales llegando al exterminio de unos 100 000 animales. Años después, el entonces Ministerio de Agricultura y Cría, dedicaba algunos recursos económicos y humanos al sector de ganadería menor dándose inicio a un programa nacional de investigaciones en caprinos. Los primeros estudios se realizaron en la Estación Experimental “El Cují”, antecesora de las estaciones experimentales actuales de INIA en los Estados Falcón y Lara.

Cuadro 22. Temas de producción animal

Área	Temas de producción animal
Generales	<ul style="list-style-type: none"> - Criador de caprino - Las exposiciones agropecuarias y el juzgamiento animal - Preparación de animales para exhibición en ferias
Manejo de Rebaño	<ul style="list-style-type: none"> - Limpieza y desinfección de corrales - Manejo de rebaño caprino - Manejo del material genético caprino - Mejoramiento genético - Crianza y levante de cabritonas - Evaluación y manejo de rebaños caprinos tradicionales - Control de reproducción y monta - Importancia y uso de registros en explotaciones caprinas
Parto y Post-parto	<ul style="list-style-type: none"> - Manejo de la cabra pre-parto - Control de parto y nacimiento en encierro de maternidad - Control de parto y nacimientos - Amarre, corte y desinfección de ombligo - Práctica adecuada de ordeño
Alimentación de caprinos	<ul style="list-style-type: none"> - Alternativas alimenticias para caprinos y ovinos - Suplementación pre-parto en cabras de explotaciones extensivas - Influencia del uso de sales minerales en el comportamiento productivo - Uso de sales minerales como suplementación alimenticia en caprinos - Elaboración de bloques nutricionales - Suplementación caprina con bloques nutricionales en épocas críticas - Comparación de parámetros productivos con el uso de bloques nutricionales - Suplementación de Leucaena a pastoreo y/o corte en caprinos - Uso de la tuna española en la alimentación humana y animal - Establecimiento de un banco de proteínas
Forrajes	<ul style="list-style-type: none"> - Fundación de huertas forrajeras - Manejo de huerta forrajera - Introducción y evaluación de especies forrajeras en la producción caprina - Introducción y evaluación de especies arbustivas - Conservación de forrajes a través de la elaboración de silos artesanales - Técnicas para la conservación de forrajes - Evaluación agronómica de la Leucaena Leucocephala (variedad gigante) - Manejo agronómico de Leucaena - Elaboración de heno y ensilaje
Enfermedades en caprinos	<ul style="list-style-type: none"> - Control y prevención de enfermedades parasitarias - Toma de muestras en caprinos y su envío al laboratorio - Parásitos sanguíneos o hematozoarios en caprinos, prevención y control - Alternativas de plantas medicinales para reducir la carga parasitaria en caprinos - Uso del Nim y de la pazota como alternativa en el control parasitario en caprinos - Beneficios del árbol Nim - Caracterización epidemiológica de abortos caprinos - Determinación de enfermedades que causan infertilidad en caprinos
Aspectos curativos	<ul style="list-style-type: none"> - Corte y cura de ombligo - Identificación y diferenciación de medicamentos - Vías de administración de medicamentos - Desparasitación caprina con semillas del árbol Nim

Cuadro 23. Temas relacionados con producción vegetal

Area	Temas
Generales	<ul style="list-style-type: none"> - Aspectos de producción vegetal - Huertos familiares - Agricultura orgánica - Manejo integrado de plagas - Manejo seguro de plaguicidas - Manejo de agroquímicos - Registros de producción agrícola
Suelos	<ul style="list-style-type: none"> - La actividad biológica en el suelo - Uso de enmiendas y abonos en la recuperación de suelos agrícolas con estiércol curado de chivo y abono verde - Restauración de fertilidad de los suelos usando abonos orgánicos - Usos del fosfoyeso en suelos del ambiente semiárido
Fertilización	<ul style="list-style-type: none"> - Elaboración de abono orgánico con lombricultura - Elaboración de compostero - Toma de muestras de suelo y uso de fertilizantes - Uso y forma de aplicación de fertilizantes
Riego	<ul style="list-style-type: none"> - Riego en hortalizas - Riego por goteo artesanal para la producción hortícola - Estimación del consumo de agua en cultivos hortícolas por intermedio del lisímetro diferencial
Horticultura en general	<ul style="list-style-type: none"> - Cultivador básico de hortalizas - Construcción y desinfección de semilleros hortícolas - Protección mecánica de semilleros - Siembra intercalada de hortalizas y frutales - Siembra de hortalizas en barbacoa - Densidad de siembras en hortalizas - Enfermedades hortícolas - Control integral de insectos-plagas - Control de malezas - Cosecha de hortalizas
Tomate, pimentón y cebolla	<ul style="list-style-type: none"> - Biología y manejo integrado de insectos-plagas en los cultivos de tomate, pimentón y cebolla - Manejo integrado de la palomilla grande en siembras de tomate y pimentón - El perforador del fruto del tomate - Evaluación y manejo del culillo en frutos de tomate
Melón	<ul style="list-style-type: none"> - Cultivo del melón - Manejo agronómico del melón en zonas áridas - Adaptación de materiales de melón en la zona de Río Tocuyo
Piña	<ul style="list-style-type: none"> - Clasificación y desinfección de hijos de piña - Identificación y control de plagas en piña - Inducción floral y maduración en piña - Cosecha de piña
Zábila	<ul style="list-style-type: none"> - Manejo agronómico de la zábila - Uso de abono orgánico para aumentar rendimientos de pasta gel - Determinación de densidad de siembra óptima en plantaciones de zábila bajo sombra para incrementar rendimiento - Evaluación de extractos naturales y productos biológicos para el manejo de la pudrición del tallo y la raíz, causada por <i>Rhizoctonia Solani</i>

Cuadro 24. Temáticas vinculadas con el medio ambiente

Area	Temas
Generales	<ul style="list-style-type: none"> - Conservación de recursos naturales en el semiárido - Manejo de cuencas en zonas semiáridas - Aprovechamiento del agua en el semiárido - Vigilantes voluntarios del ambiente
Conservación de recursos	<ul style="list-style-type: none"> - Manejo de recursos naturales - Manejo y conservación de cuencas y microcuencas - Microcuencas de lagunas mixtas o abrevaderos con barreras vivas o muertas, cercados y repoblación vegetal - Conservación de lagunas - Lagunas mixtas o abrevaderos con torobas y diques de protección - Erosión y obras físicas para la conservación (cárcavas, diques, torobas, barreras, zanjas de desviación) - Control de la erosión en cárcavas - Barreras vivas y muertas - Fertilidad y manejo de suelos
Ambiente y Salud	<ul style="list-style-type: none"> - Agrotóxicos - Plantas medicinales - Construcción con adobes (letrinas y fogones) - Construcción de letrinas de hoyo ventilado - Construcción de fogones

Fuente: PROSALAF, Informes de Ejecución Anual: varios años.

37. Allí se realizaron las primeras pruebas de razas importadas: Nubian, Alpino-Francés, Toggemburg y Saanen. Se reportan lactancias de 230 días de duración con rendimientos de 200 litros y 350 litros para lactancias de 250 días con la raza Saanen. En el área de investigación aplicada, la zona del proyecto ha contado con resultados de más de 30 años de investigación orientados fundamentalmente a la producción pecuaria para una agricultura de riego, es decir, utilizando dietas de elevado contenido proteico y energético, que otorgadas a un animal de aptitud lechera rendirán sus frutos. No obstante estar en una zona del semiárido de la región centro occidental de Venezuela, no hay antecedentes relevantes de estudios relativos a la utilización de las praderas naturales y sus asociaciones vegetales nativas en el uso de producción con ganado menor en el seco, ya sea para producción de carne o para leche.

Cuadro 25. Masa caprina y ovina en los estados Falcón y Lara
(cabezas y %)

Especie	Lara		Falcón		TOTALES	
	Cabezas	%	cabezas	%	cabezas	%
Caprinos	222 807	27,0%	603 655	73,0%	826 462	100%
Ovinos	37 272	31,6%	80 736	68,4%	118 008	100%
TOTALES	260 079	27,5%	684 391	72,5%	944 470	100%

Fuente: elaboración propia con datos preliminares del Censo Agrícola, 1997.

38. La existencia de cabras y ovejas se ha reducido a la mitad en los últimos 30 años, siendo en el estado de Falcón donde se concentran las $\frac{3}{4}$ partes del ganado caprino de ambos estados. La información disponible permite considerar la distribución de la masa ganadera caprina en las parroquias de intervención del proyecto. De un total de 404 447 cabras en toda el área del proyecto, 268 244 cabezas en las parroquias de Falcón y 136 203 en las de Lara. Las parroquias de intervención del proyecto, en su conjunto, suman el 50% de la masa caprina total de los estados Falcón y Lara. Se ha tenido distintos niveles de intervención sobre una cantidad de 3320 productores con 245 102 cabezas de ganado.

39. La actividad caprina es de larga data en los estados de Falcón y Lara, por lo cual los productores agropecuarios de la zona están absolutamente familiarizados con el manejo caprino. A pesar de ser una actividad muy conocida, los productores han destacado a la Misión el aporte de

PROSALAFa en aspectos de capacitación sobre el manejo del ganado, lo cual se ha constituido uno de los logros del proyecto. En la actualidad se produce un manejo sanitario acorde con los estándares así como también un incremento sustancial de la producción de forraje en pequeñas superficies de riego. Los niveles productivos han demostrado con creces las bondades de las nuevas prácticas y del acierto del proyecto en su implementación. Los técnicos de la UEP manifiestan que, el uso del agua de las lagunas se la ha destinado para producción de forraje por ser esta actividad de mayor confianza y seguridad que la producción de hortalizas.

Cuadro 26. Masa caprina y ovina en las parroquias de intervención del proyecto

Estado	Municipio	Parroquia	Cabezas		Relación%	
			Cabras	Ovejas	Cabras	Ovejas
Lara	Iribarren	Aguedo Felipe Alvarado	27 878	3 954	6,9%	14,4%
	Torres	Camacaro	12 708	931	3,1%	3,4%
		Chiquinquira	1 524	15	0,4%	0,1%
		Espinoza de los Monteros	2 385	42	0,6%	0,2%
		Las Mercedes	4 495	425	1,1%	1,6%
		Montes de Oca	17 233	950	4,3%	3,5%
	Urdaneta	Siquisique	47 185	4 855	11,7%	17,7%
		Xaguas	22 795	1 399	5,6%	5,1%
	Falcón	Buchivacoa	Capatarida	28 287	2 626	7,0%
Zazárida			23 445	1 082	5,8%	4,0%
Democracia		Pedregal	42 766	2 923	10,6%	10,7%
		Piedra Grande	35 147	369	8,7%	1,3%
		Purureche	33 719	1 645	8,3%	6,0%
Federación		Agua Larga	12 893	713	3,2%	2,6%
		El Paují	2 895	2 294	0,7%	8,4%
		Independencia	8 405	1 487	2,1%	5,4%
Sucre		Pecaya	32 858	539	8,1%	2,0%
Urumaco		Urumaco	25 067	171	6,2%	0,6%
		Bruzual	22 762	963	5,6%	3,5%
Totales área del proyecto			404 447	27 383	100%	100%
Lara, totales área proyecto			136 203	12 571	33,7%	45,9%
Falcón, totales área proyecto			268 244	14 812	66,3%	54,1%

Fuente: elaboración propia con datos preliminares del Censo Agrícola, 1997.

40. El enfoque del diseño del proyecto no se centra en la producción animal en el secano y es consistente al recomendar riego para el incremento de la producción con el escaso volumen de agua disponible. Más aún, sugiere la contratación de un zootecnista experto en nutrición para cada uno de los estados, propone la intervención de INIA en validación y transferencia, remarca la necesidad de mejoramiento genético para incremento de la producción de leche con la introducción de razas exóticas y al mismo tiempo da cuenta de la escasa disponibilidad del recurso hídrico. El proyecto tomó todos los recaudos para mejorar los parámetros productivos (peso de cría al nacer, incremento de peso versus nutrición, mayor cantidad de leche por animal/día, extensión de la lactancia, etc.) y los resultados han rendido frutos y se lo aprecia en las Unidades de Demostrativas de Referente Tecnológico y otras unidades productivas que hemos tenido oportunidad de visitar en la localidad de *Rastrojitos*, en la Unidad Técnica Operativa (UTO) de Bobare y *La Mamita* en la UTO de Baragua ambas en el estado Lara. En Falcón se visitó el caserío *Campo Elías* en la UTO de Agua Larga y el de *Urumaco* en la UTO del mismo nombre.

41. El cuadro correspondiente indica la obtención de logros del paquete tecnológico ofrecido por el proyecto al sector de productores caprinos. La dedicación de pequeñas superficies irrigadas para la producción de forraje, las prácticas de buenas técnicas de fertilización y de manejo nutricional y sanitario animal, sumados a la estabulación de los animales, ha logrado generar pequeñas unidades de carácter más bien experimental que productivas, es decir, la escala de las mismas torna muy difícil que

el proyecto logre un impacto considerable en la generación de ingresos para el sector productivo caprino en el esfuerzo para el alivio de la pobreza rural. Tenemos que para los dos estados, Falcón y Lara, 99 (0,03%) productores adoptaron los huertos forrajeros y 227 (0,07%) lo hicieron con el paquete tecnológico semi-intensivo mejorado. Pareciera necesario realizar un severo ajuste al enfoque del subcomponente a los efectos de aprovechar la experiencia adquirida, readecuar el rumbo y ofrecer en forma masiva a los productores caprinos de la zona del proyecto las técnicas básicas del manejo de los campos de pastoreo. En este sentido, el proyecto está en deuda, tanto en lo proyectado como en lo ejecutado. No hay impacto posible con niveles de adopción tan modestos.

Cuadro 27. Parámetros productivos caprinos proyectados y logros

Parámetros	Unidad	Sin proyecto	Proyectado 2002 (Ex ante)	Con proyecto Nivel 1	Logro vs proyectado 2002	Con UDRT	Logro vs proyectado 2002
Natalidad	%	65	80	80	100%	69,6	87%
Crías al parto	núm.	1,3	1,5	1,2	80%	1,34	89%
Mortalidad de cabritos	%	20	10	5	150%	5,6	144%
Mortalidad adultos	%	5	3	2	133%	4,38	-54%
Saca adultos	%	10	15	6	40%	14,5	97%
Peso vivo venta cinco meses	kg	10	12	14	117%	17	142%
Producción leche/día	kg	0,1	0,5	0,4	80%	0,48	96%
Duración lactancia	días	30-60	90	135	150%	210	233%
Producción lactancia	kg	31	53	54	102%	97	183%

Fuente: elaboración propia con datos de evaluación ex ante y UEP PROSALAFa.

42. Uno de los principales logros del proyecto ha sido la red de capacitación a técnicos y productores así como la organización de asistencia técnica y transferencia de tecnología por medio de las UTO y los técnicos de las rutas de trabajo, base del apoyo a la producción campesina. En una primera etapa el proyecto contó con mayor cantidad de personal técnico que llegaron a 76 personas en la época de apogeo, lo que le permitió llegar a una extensa base de productores con un apoyo intensivo, que se traducía en contacto semanal del técnico de ruta con el productor. A partir del mes de abril del año 2002, esa cantidad de técnicos, por razones presupuestarias, se redujo a 52 personas, por lo cual en la actualidad se ha recargado el trabajo de los técnicos de ruta con una severa disminución de la frecuencia de atención al productor. Capacitación a técnicos. El proyecto se propuso la capacitación al personal técnico a través de cursos, seminarios, talleres, becas e intercambios con otros proyectos de la región. Específicamente se propuso un sistema de fondo de becas para 12 postulantes en total, de entre los técnicos, para acceder a becas de estudio sobre seis temas, entre los que se relevan el Manejo de Praderas y de Sistemas Productivos. De acuerdo a la información disponible, no hubo formación de personal técnico en estos temas, ni bajo esta modalidad. No obstante, la capacitación a través de esta modalidad excede a lo proyectado en el IEA, ya que de los 73 cursos, hay muchos de ellos que involucran directamente las demandas y requerimientos del componente caprino. Es el caso del manejo de cuencas y suelos y aguas. Cabe destacar que la modalidad de los cursos ha sido de menor duración que la proyectada, pero se ha realizado una mayor cantidad de ellos pero en módulos más reducidos en tiempo. Es necesario una vez más remarcar la muy débil consideración que ha tenido el proyecto, en el diseño y en la ejecución, a la capacitación en el tema de manejo de la pradera natural del secano semiárido para uso animal. La propuesta de formar a un técnico en el manejo de praderas naturales, a través del mecanismo de becas propuesto, no ha sido utilizada por el proyecto hasta la fecha.

Cuadro 28. Cursos de capacitación a técnicos - producción caprina

Evento	N°	Cobertura			División	Lugar	Instructor
		H	M	T			
ANO 1993	2	39	9	48			
Manejo de ganado caprino	1	14	2	16	Lara	Barquisimeto	PROSALAFA
Manejo/uso racional ecos. semiárido*	1	19	6	25	Lara	Barquisimeto	FUDECO
ANO 1994	2	37	9	46			
Control de cárcavas*	1	5		5	Falcón	Pedregal	PROSALAFA
Manejo de caprinos	1	21	9	30	Falcón/Lara	Barquisimeto	FONAIAP
ANO 1995	1	37	9	46			
Alternativas de alimentación caprina	1	17	3	20	Lara	Barquisimeto	PROSALAFA
ANO 1997	2	40	10	50			
Procesamiento de leche de cabra	2	11	1	12	Lara	El Cují	FONAIAP
ANO 2000	1	15	4	19			
Manejo cuencas en zonas semiáridas*	1	10	3	13	Falcón	El Solitario	Saulo Olavarrieta
Evaluación de unidades demostrativas*	1	7	3	10	Falcón	Pedregal	PROSALAFA
Evaluación de unidades demostrativas*	1	16	1	17	Lara	Bobare	PROSALAFA
Sistematización de experiencias*	1	12	3	15	Lara	Barquisimeto	PROSALAFA
TOTAL GENERAL CUADRO	8	56	17	73			
TOTAL CAPRINOS DEL CUADRO	4	46	12	58			
TOTAL GENERAL PROYECTO	73	56	17	73			

* Se incluyen como temas relevantes a la producción caprina.

Fuente: elaboración propia con información de UEP, PROSALAFA.

43. Capacitación y transferencia de tecnología a productores. La proyección de capacitación a los productores para el tema de la producción caprina se refiere específicamente a los aspectos técnico productivos de la actividad y contempla cursos técnicos de producción caprina donde además se deben incluir aspectos de organización, uso y manejo de recursos hídricos, agua, suelo y cuestiones ambientales. Además se incluyen aspectos de administración y gestión predial campesina, participación de la mujer en la producción y el desarrollo, técnicas de seguimiento y evaluación, mercado de productos y comercialización, temas que han pasado a ser de tratamiento transversal en la capacitación. Uno de los logros del proyecto PROSALAFA es haber establecido también una práctica de capacitación a productores muy extensiva y de frecuencia permanente a través de la vida del proyecto. Los productores no han dejado de manifestar una demanda cada vez más manifiesta de dar continuidad al programa de capacitación, haciéndolo extensivo a otros productores y agregando nuevos temas a los ya existentes.

44. El proyecto se sirvió de una cantidad de productores categorizados como de nivel 1 para realizar pruebas de campo en aspectos de manejo animal, sanitario y nutricional. Cabe destacar que todas estas actividades estaban asociadas a pequeños grupos organizados de productores en torno a una UDRT y cuando no la hubo, se organizó en torno a los productores más avanzados en la adopción del paquete tecnológico ofrecido. Así se realizaron actividades de producción de forraje (bancos de proteína) en base a variedades forrajeras herbáceas locales además de especies arbóreas como la leucaena. Consideramos necesario destacar la cierta *resistencia* del proyecto a considerar la implantación de especies como la *Opuntia* sp. para ser utilizada como suplemento forrajero para los animales en el secano. Más aún considerando que es una variedad de bajo consumo de agua y de elevado aporte del recurso hídrico a los animales.

45. El proyecto propuso apoyo crediticio a 2344 productores con sistemas caprinos puros y mixtos (caprinos/piña, caprino/hortícola), además de 1015 créditos para mujeres que, constituirían unos 50 grupos con 300 microempresarias en queso de cabra. Lejos de lograrse esas metas de colocación crediticia, las cifras han sido muy modestas. A continuación se proporciona el cuadro donde se relacionan los créditos otorgados a productores caprinos.

Cuadro 29. Cursos de capacitación a productores - producción caprina

Evento	N°	Cobertura			División	Horas	Instructor
		H	M	T			
AÑO 1993	1	1	11	12		150	
Curtiembre	1	1	11	12	Falcón	150	LUIS GARCIA PROSALAF
AÑO 1994	9	46	101	147		770	
Elaboración productos lácteos	4	12	48	60	Falcón	20	ADELFO GARCIA PRO
Criador caprino	5	34	53	87	Falcón	750	INCE FALCÓN
AÑO 1995	3	25	18	43		92	
Elaboración productos lácteos	2	23	6	29	Falcón	80	ADELFO GARCIA PRO
Elaboración de quesos	1	2	12	14	Lara	12	FONAIAP
AÑO 1996	11	97	71	168		1930	
Criador caprino	5	46	44	90	Lara	750	INCE FALCÓN
Curtiembre	2	25	5	30	Falcón	480	ANGEL ACEVEDO
Criador caprino	4	26	22	48	Falcón	700	INCE-LARA
AÑO 1997	22	101	140	241		4380	
Criador caprino	14	32	79	111	Falcón	3220	INCE FALCÓN
Curtiembre	1	4	8	12	Falcón	100	INCE FALCÓN
Curtiembre y marroquinería	1	12		12	Lara	240	GERARDO PINA
Criador caprino	4	41	35	76	Lara	700	INCE-LARA
Elaboración productos lácteos	2	12	18	30	Lara	120	INCE-LARA
AÑO 1998	9	84	55	139		1360	
Curtiembre	2	25	4	29	Lara	480	GERARDO PINA
Criador caprino	4	40	27	67	Lara	700	INCE-LARA
Elaboración productos lácteos	3	19	24	43	Lara	180	INCE-LARA
AÑO 1999	24	149	164	313		511	
Criador caprino	8	52	26	78	Falcón		INCE FALCÓN
Talabartería	1	7	8	15	Falcón	100	INCE FALCÓN
Elaboración bloques de nutrición	2	24	2	26	Falcón	8	SAMUEL ORIA PROSA
Curtiembre y marroquinería	2	18	12	30	Lara	160	GERARDO PINA
Criador caprino	7	44	66	110	Lara	175	INCE-LARA
Elaboración productos lácteos	1	2	11	13	Lara	60	INCE-LARA
Elaboración conservas leche cabra	3	2	39	41	Lara	8	PRODUCTORES
AÑO 2000	10	67	67	134		367	
Talabartería	1	4	11	15	Falcón	150	INSTRUCTOR PRIVADO
Procesamiento productos cárnicos	1	2	10	12	Falcón	20	L. HERNANDEZ PROSA
Producción animal	1	15		15	Falcón	8	XIOMARA P. PROSALAF
Criador caprino	2	19	12	31	Lara	175	INCE-LARA
Conservas de leche de cabra	3	8	26	34	Lara	8	PRODUCTORES
Producción animal y vegetal	2	19	8	27	Lara	6	S. NIETO-LUIS ESPINOZA
AÑO 2001	21	124	197	321		448	
Elaboración productos lácteos	2	18	4	22	Falcón	30	A. GARCIA PROSALAF
Elaboración conservas leche cabra	1	4	12	16	Falcón	8	FLOR DE LAMEDA
Mejoramiento genético caprinos	1	8	4	12	Falcón	8	FUNDACITE - UNEFM
Criador caprino	1	10	15	25	Falcón	230	INCE FALCÓN
Elaboración de quesos	1	7	13	20	Lara	24	M Y G SOBREMARCHA
Elaboración conservas leche cabra	8	33	97	130	Lara	88	PRODUCTORES
Manejo de la huerta forrajera	2	20	10	30	Lara	12	RUBEN ROSAS PROSAL.
Manejo del rebaño caprino	3	15	35	50	Lara	24	S. NIETO-DARIO ESCOBAR
Producción animal y vegetal	2	9	7	16	Lara	24	S. NIETO-RUBEN ROSAS
TOTAL CAPRINOS	110	694	824	1518		10 008	
CAPRINOS SOBRE TOTAL %	24%	20%	24%	22%		37%	
TO TAL PROYECTO	466	3489	3411	6900		27 321	

Fuente: elaboración propia con información de UEP, PROSALAF.

Cuadro 30. Actividades realizadas - generación de tecnología
Subcomponente de producción caprina

Tipo de actividad y participantes	Cantidad de eventos por año										Total
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Pecuaria	-	-	13	8	8	7	1	3	-	-	40
Productores	-	-	13	10	10	7	1	3	-	-	44

Fuente: UEP, PROSALAF, Informe de Ejecución Anual.

Cuadro 31. Actividades realizadas - validación tecnológica

Tipo de actividad y participantes	Cantidad de eventos por año										Total
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Pecuaria	-	-	25	36	30	46	61	-	-	-	198
Productores	-	-	31	88	30	46	61	-	-	-	256

Fuente: UEP, PROSALAF, Informe de Ejecución Anual.

Cuadro 32. Actividades realizadas - transferencia tecnológica

Tipo de Actividad	Cantidad de actividades por año										Total
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Charlas demostrativas	71	139	163	249	264	192	147	108	187	46	1 566
Días de campo	-	-	3	6	17	25	40	23	33	10	157
Intercambios	-	-	-	-	-	-	1	2	4	3	10
Huertos forrajeros	-	-	-	-	-	-	-	38	22	30	90
U.D.R.T.(*)								25	19	8	21

(*) Las UDRT se iniciaron el 2000 y se redujeron a ocho en funcionamiento el 2002, que han funcionado en el mismo lugar donde comenzaron, en total funcionaron con 21 productores.

Fuente: Unidad Ejecutora de Proyecto PROSALAFa, Informe de Ejecución Anual.

Cuadro 33. Participantes por tipo de actividad realizada - transferencia tecnológica

Tipo de actividad	Cantidad de participantes por año										Total
	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	
Charlas demost.	1 178	1 414	1 285	1 926	2 254	1 558	1 686	733	1 683	368	14 085
Días de campo	-	-	47	44	175	281	425	336	462	110	1 880
Intercambios	-	-	-	-	-	-	12	27	80	36	155
Huertos forrajeros	-	-	-	-	-	-	-	51	22	22	95
U.D.R.T.(*)								21	19	8	21

(*) Las UDRT se iniciaron el 2000 y se redujeron a ocho en funcionamiento el 2002, que han funcionado en el mismo lugar donde comenzaron, en total funcionaron con 21 productores.

Fuente: Unidad Ejecutora de Proyecto PROSALAFa, Informe de Ejecución Anual.

Cuadro 34. Análisis de la cartera crediticia - producción Caprina al 5 de diciembre de 2002 – Bolívares

División	UTO	Instrumento	Rubro	Ctd.de créditos	Monto otorgado	Saldo Capital	% recuperación
Falcón	Urumaco	FRAC	Caprino	3	333 750	-	100%
Lara	Baragua	FRAC	Caprino	14	3 116 544	1 063 471	66%
Lara	Río Tocuyo	FRAC	Caprino	5	3 389 000	-	100%
Lara	S Francisco	FRAC	Caprino	3	1 157 000	884 104	24%
SUBTO TAL FRAC				25	7 996 294	1 947 575	76%
Lara	S/I	Ciara-Fondael	Caprino	6	16 211 619	s/i	s/i
TOTAL PROYECTO				31	24 207 913	-	-

Fuente: elaboración propia con datos proporcionados por UEP, PROSALAFa.

46. *Conclusiones:* la producción animal en el mundo se ha estructurado históricamente en consonancia con la producción de forraje. Es decir, donde los recursos forrajeros naturales son abundantes se ha concentrado el ganado de aptitud lechera, actividad que demanda el doble de la energía que se requiere para la producción de carne y tres veces más que para producir fibra animal. Donde se distribuyen en forma armónica las precipitaciones y a los buenos suelos se suman buenas condiciones climáticas, la producción de biomasa es abundante y de bajo costo y la producción de leche, carne o fibra es económica y ambientalmente sustentable. En la medida que las condiciones anteriores se divorcian, es decir: cuando agua, suelo y clima no se encuentran en la oportunidad y cantidades requeridas para la producción vegetal, se incrementan los requerimientos de intervención humana para introducir técnicas de manejo en el uso de los recursos naturales renovables. Con la intervención en el manejo adecuado de los recursos, se procura el logro de los equilibrios que mantengan la capacidad productiva de la pradera en forma sustentable. Este ha pasado a ser, a nuestro entender, el gran tema pendiente de PROSALAFa en el subcomponente que nos ocupa.

47. En el caso del semiárido de los estados Falcón y Lara, los suelos son poco permeables y de escasa profundidad, con fuertes pendientes y la oportunidad y cuantía de las precipitaciones se confabulan contra una producción animal económica y ambientalmente sustentables. La producción natural de biomasa resiste una escasa presión animal y la sobrecarga genera un franco deterioro de la pradera y de su capacidad de recuperación productiva. El diagnóstico del proyecto da cuenta de esta situación. No obstante, el diseño se ocupa indirectamente del tema del alivio de la presión animal sobre la pradera natural y lo hace vía incremento de la producción de forraje a nivel de parcela, es decir, usando un recurso escaso como el agua en cantidades desmedidas a la disponibilidad del mismo. En el diseño del proyecto no hay una estrategia definida de manejo de los campos de pastoreo que históricamente han sustentado a los millares de cabezas de caprinos, ovinos y en menor medida a

bovinos. Por el contrario, en el diseño se enfatizan aspectos técnicos que hasta podrían aparecer reñidos con un proyecto de alivio a la pobreza rural: utilización del recurso más escaso, el agua, en producción de forraje.

48. El proyecto, a través del convenio con INIA y la UCLA ha venido desarrollando actividades de generación y validación de tecnologías para el sector pecuario y de los resultados obtenidos sobre lo cual ya hemos emitido nuestra opinión. La etapa próxima, estaría marcada por una fuerte demanda de crédito del sector caprino y el proyecto ha tomado la determinación de promover fuertemente el apoyo crediticio a los productores que se inclinen por un sistema intensivo mejorado (estabulado).

49. El objetivo de esta evaluación no es la contestación de cifras ni la de colocar en la discusión elementos técnicos-productivos, no obstante, creemos conveniente advertir sobre la tendencia a tomar con mucha ligereza las cifras, las bondades de las razas y de los sistemas productivos intensivos o semi-intensivos a la hora de promover la adopción de un sistema productivo y el crédito para implementarlo. En este sentido, no nos cabe la menor duda que es posible duplicar los niveles de producción de leche que se planean en la propuesta del paquete tecnológico del nivel 1 (semi-intensivo mejorado o intensivo) elevando los costos de producción (alimentos) y disponiendo del animal de la aptitud idónea. Sin embargo, nos parece poco prudente plantear lactancias de 210 días con 420 litros de leche a la hora de efectuar el análisis económico de la propuesta. Los niveles de 53 litros por lactancia, señalados en el informe de evaluación ex ante, nos parecen más aproximados a las posibilidades y realidad locales, aceptando que se pueden considerar conservadores si se ha contemplado que sin proyecto se estima producciones de 31 litros/animal/año.

50. Será el productor quién determine, en última instancia, el o los sistema(s) que más le acomoden a sus necesidades, posibilidades y particularidades locales. No es buena práctica ofrecer paquetes técnico-productivos asociados a créditos en forma tan rígida, sea por las condiciones o por los montos mínimos que de acuerdo a la propuesta pueden llegar hasta Bs 800 000 (US\$ 500). Un productor que no está familiarizado con las prácticas crediticias será reticente a someterse a las rigurosas normas que el proyecto le impone.

51. En relación al *Apoyo a la Pesca Artesanal* los resultados obtenidos fueron muy inferiores a los programados en el IEA. En efecto, en el año 1994-1995, se procedió a realizar algunos eventos de capacitación, en lo que concierne a la reparación de motores fuera de borda, reparación y mantenimiento de embarcaciones de madera, secado, ahumado y salado de pescado. Esta capacitación fue ofrecida en convenio a través del INCE, mediante cuatro cursos, en las comunidades de Zazárida y Río Seco.

52. En la comunidad de Zazárida, participaron un grupo promedio de 12 pescadores, pertenecientes al puerto de Zazárida, y de comunidades cercanas a este puerto pesquero. Allí se dictó un curso de reparaciones de motores de embarcaciones y ahumado y seco salado de pescado. A su vez, en la comunidad de Río Seco, participaron un promedio de 11 pescadores, pertenecientes a esta comunidad y las comunidades vecinas y se dictó un curso de reparación de embarcaciones y motores.

53. Dentro del trabajo desarrollado y en pro de mejorar la calidad de vida de estas comunidades y por demanda de éstas, se inició un proceso de promoción y capacitación en lo que concierne la dotación de tanques cisternas para almacenamiento de agua de consumo humano. A raíz de estos cursos se logró la motivación de las comunidades de Matica de Yabo y Los Arroyos, lográndose la construcción de dos cisternas modelo brasileño, con capacidad de almacenamiento de cincuenta mil litros cada una. Esto permitió ofrecer una capacidad de almacenamiento de agua de consumo humano, aprovechable por más de dieciocho familias de estas comunidades. Para el proyecto fue difícil lograr su terminación, ya que las personas más necesitadas las constituían mujeres y generalmente los hombres se encontraban constantemente en la pesca. Dado que las cisternas se hacían por auto construcción esto constituyó un escollo.

54. Sin perjuicio de lo anterior, la principal actividad programada, a saber, la construcción y provisión de 30 embarcaciones a unas 180 familias asociadas, no se cumplió. De hecho, solamente dos embarcaciones pudieron ser entregadas y en cada caso los asociados eran hermanos, beneficiándose a

apenas cuatro familias. En efecto, a través del Convenio de Cofinanciamiento con el Fondo Estatal de Crédito Agrícola de Falcón (FONECRA), en el año 1997 se inicia el apoyo financiero y se logran otorgar dos financiamientos con dotación completa de embarcación por un monto de Bs. 21 844 623. En la actualidad, dichos financiamientos se encuentran vigentes, por ampliación del crédito, teniendo como vencimiento el año 2004.

55. La demanda por capital de trabajo y por financiamiento de aparejos y otros bienes encontró una respuesta parcial por parte del proyecto. Así, se inició en el año 1996 un apoyo financiero especial a través del Fondo Rotatorio Artesanal Campesino (FRAC). Se lograron otorgar hasta 54 créditos por un monto de Bs. 14 629 500, montos que oscilaron entre Bs. 135 813 y Bs. 416 000, para un promedio por beneficiario, de Bs. 270 917. También se han otorgado financiamientos con el FONECRA a pescadores que ya cuentan con embarcaciones, dirigidos a artes de pesca y motores, logrando beneficiar siete pescadores por un monto de Bs. 25 227 209.

56. Cabe señalar que la morosidad en los créditos otorgados a los pescadores es casi cuatro veces mayor a la morosidad media en el Estado de Falcón. Estas conductas se asocian también a ideosincracias particulares de estos grupos sociales para lo cual lograr cambios culturales requiere mayor esfuerzo y enfoques adecuados y específicos.

57. Los resultados obtenidos en relación a *levantamientos catastrales y títulos de propiedad* fueron exigüos. Se programaba obtener los títulos de toda la tierra incluida en el componente de riego y ordenación de cuencas pues se estimaba que para el resto de las actividades la regularización de estos aspectos no obstaculizaría el logro de los objetivos del proyecto. El proyecto ha realizado eficientemente las gestiones administrativas necesarias pero lamentablemente el contexto en el cual debió actuar, con continuos cambios de políticas y estrategias respecto a la temática no le ha permitido lograr las metas. En efecto, PROSALAFa firmó un convenio, que se fue renovando, con el Ministerio de Agricultura y Cría y el Instituto Agrario Nacional. El logro del objetivo de este Convenio se ha visto seriamente afectado por las siguientes causas:

- Fusión del Ministerio de Agricultura y Cría y el Ministerio del Comercio (1999).
- Decreto No. 1.257 del 13-03-96 sobre Evaluación ambiental de actividades susceptibles de degradar el ambiente.
- Reforma a la Constitución de la República de Venezuela (2000).
- Promulgación de la Ley de Tierras (Noviembre 2001).

58. Estos hechos, han traído como consecuencia, no sólo la disminución de las superficies de las poligonales de los lotes de terreno inicialmente catastradas sino también, el retardo en los procesos administrativos, como lo es la transferencia de baldíos al patrimonio del entonces Instituto Agrario Nacional, que constituye el trámite previo para la aprobación de los títulos de adjudicación de tierras a los usuarios del proyecto. Como este trámite no se pudo cumplir, PROSALAFa procedió a la tramitación para lograr la aprobación de los títulos de uso, goce y disfrute.

59. En virtud de que la Institución que reemplaza al IAN (según la nueva Ley de Tierras) es el Instituto Nacional de Tierras (INTI) que recientemente ha iniciado sus funciones, la Dirección de PROSALAFa ha iniciado los contactos con la Oficina Regional del INTI en el Estado Lara, para continuar los trámites de los títulos de uso, goce y disfrute.

Cuadro 35. Desembolsos para titulación de tierras

Categoría de gasto	USD		
	Total	FIDA	Local
Construcción:	-	-	-
Crédito:	-	-	-
Capacitación:	-	-	-
Maquinarias, Vehículo y Equipos:	2 356,05	1 884,84	471,21
Asistencia Técnica:	7 891,21	7 891,21	-
Costos de Operación:	48 493,33	24 240,44	24 252,89
Fondo de Inversión Comunitaria:	-	-	-
Sin Asignación:	-	-	-
Auditoria:	-	-	-
Total	58 740,59	34 016,49	24 724,10

Fuente: elaborado por el consultor sobre a base de la información de PROSALAFa.

60. En cuanto al *Apoyo a la Comercialización y Promoción de Microempresas*: se complementa la información con datos sobre eventos de capacitación y transferencia sobre esos temas.

Cuadro 36. Cantidad de eventos y participantes por año - comercialización y microempresas (estudios – charlas -giras – cursos – microempresas)

Temática del evento		1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	TOT.
Est. técnico/económicos	Eventos	-	-	19	13	14	4	-	4	-	-	54
	Participantes	-	-	265	195	249	80	-	300	-	-	1 089
Mercados identificados	Eventos	-	4	19	19	19	10	4	52	11	4	142
	Participantes	-	40	54	37	89	139	40	291	123	40	853
Apoyo organización para la comercialización	Eventos	-	-	55	93	170	228	-	-	-	-	546
	Participantes	-	-	306	226	300	383	-	-	-	-	1 215
Charlas técnicas	Eventos	-	-	96	25	54	264	-	-	146	-	585
	Participantes	-	-	515	158	393	1.089	-	-	174	-	2 329
Cursos comercialización y microempresas	Eventos	-	-	-	-	-	-	8	25	80	-	113
	Participantes	-	-	-	-	-	-	47	435	955	-	1 437
Pasantía comercialización y microempresas	Eventos	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	1
	Participantes	-	-	-	-	-	-	-	4	-	-	4
Estudios de cadenas agroalimentaria	Eventos	-	-	-	-	-	-	-	-	4	-	4
	Participantes	-	-	-	-	-	-	-	-	300	-	300
Giras de intercambios	Eventos	-	-	-	-	-	-	-	-	6	1	7
	Participantes	-	-	-	-	-	-	-	-	74	10	84
Planes de mercadeo	Eventos	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	1
	Participantes	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Org.artesanales operando	Eventos	-	-	-	-	-	-	20	95	58	39	212
	Participantes	-	-	-	-	-	-	75	650	323	234	1 282
Microempresas operando	Eventos	-	-	-	-	-	-	5	60	14	19	98
	Participantes	-	-	-	-	-	-	43	262	70	95	470
Microempresas inducidas	Eventos	-	-	-	-	-	-	-	-	22	-	22
	Participantes	-	-	-	-	-	-	-	-	115	-	115
TOTALES	Eventos	-	4	189	150	257	506	37	237	341	64	1 785
	Participantes	-	40	1 140	616	1 031	1 691	205	1 942	2 134	379	9 178
	Media/evento	-	10	6	4	4	3	6	8	6	6	5

Fuente: elaboración propia con información de UEP, PROSALAFa.

Componente de crédito

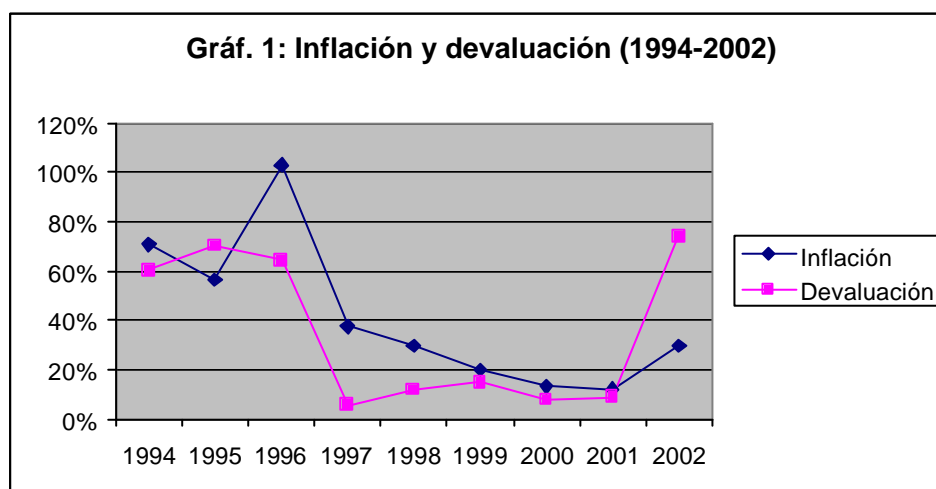
61. *Contexto*: En términos generales, la economía venezolana se ha caracterizado por cierta volatilidad en los niveles de producción, inflación y equilibrio entre los sectores que conforman la economía. Durante gran parte de la década de los noventa, el crecimiento del Producto Interno Bruto por Capita ha sido negativo, especialmente en el período 1996-1999. La inflación fue descendiendo de manera paulatina en la segunda mitad de la década, de un 50% en 1997 hasta un 16% en el 2000. En el transcurso de la década, se reforzó el carácter urbano de la economía urbana, considerando la mayor participación del sector de servicios (71% en 1999 contra 44% en 1990, Banco Mundial 2001: 297). Empero, éste ya no fue al detrimento de la agricultura, la cual se mantuvo estable al seguir representando el 5% del producto bruto. Más bien la industria manufacturera fue la que, en forma dramática, perdió importancia durante los noventa.

Cuadro 37. Temas tratados en capacitación – comercialización y microempresas (temas del subcomponente y otros afines)

1	Administración agroindustria rural	20	Curtiembre y marroquinería
2	Administración agropecuaria	21	Elaboración artesanal con arcilla
3	Agricultura orgánica	22	Elaboración conservas de leche de cabra
4	Artesanía en barro	23	Elaboración de pan casero
5	Aspectos generales de créditos	24	Elaboración de quesos
6	Cerámica	25	Elaboración de piezas de arcilla
7	Cerámica y horno artesanal	26	Elaboración de productos de piña
8	Comercialización	27	Elaboración de productos lácteos
9	Comercialización de zábila	28	Empaques de productos
10	Comercialización y microempresas	29	Empaques de productos de zábila
11	Conociendo nuestra empresa	30	Fabricación de alpargatas
12	Conservación de alimentos	31	Formación de empresarios
13	Conservas de leche de cabra	32	Formación de microempresas
14	Construcción de fogones	33	Mejoramiento del tejido de hamacas
15	Contabilidad	34	Repostería
16	Contabilidad en la microempresa	35	Subproductos de zábila
17	Cooperativismo	36	Talabartería
18	Cultivo de zábila	37	Usos de la zábila
19	Curtiembre	38	Usos tuna española para alimentación caprina

Fuente: elaboración propia con datos proporcionados por UEP, PROSALAF.

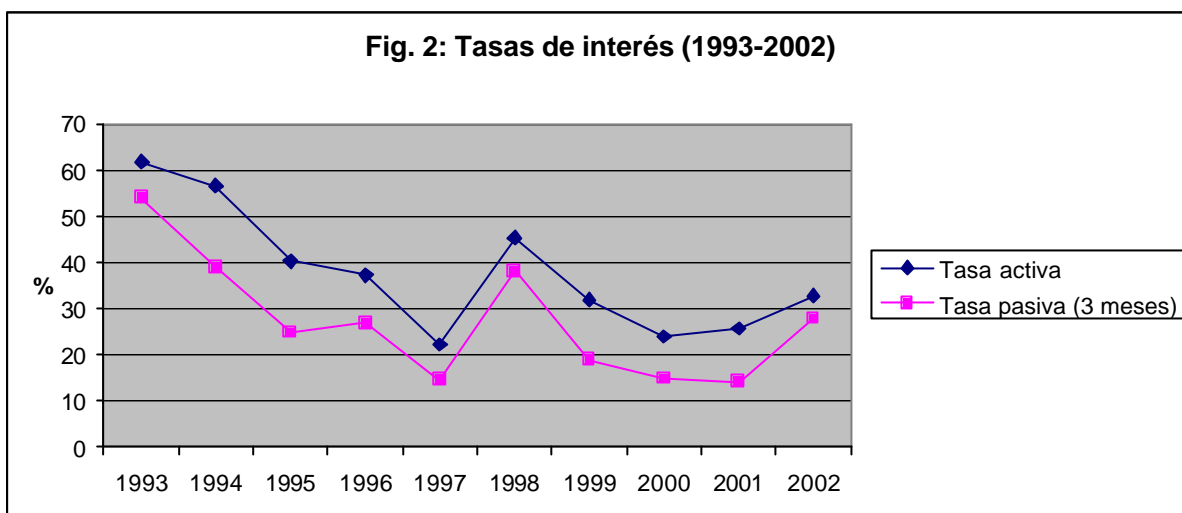
62. Las autoridades monetarias enfrentan la tarea ardua de reconciliar objetivos múltiples con relativamente pocos instrumentos: restringir la inflación, limitar la depreciación, proteger la estabilidad del sistema bancario y estimular la actividad económica. Debido al cambio de circunstancias y prioridades, se ha venido registrando cierta volatilidad en la tasa de cambio en comparación con la inflación y las tasas de interés (Gráfico 1).



Fuente: Banco Central de Venezuela

Nota: Año 2002 al 30 de noviembre

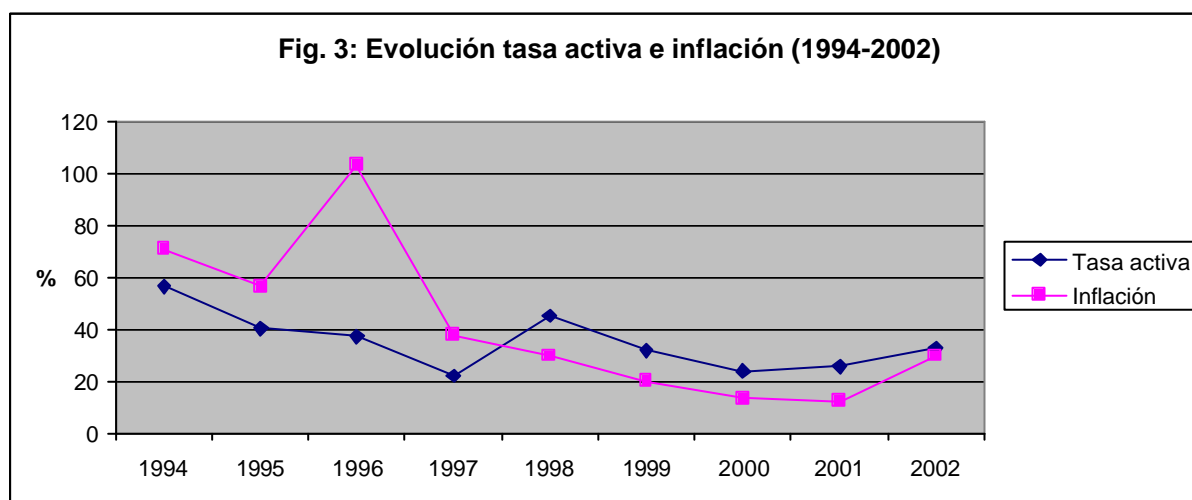
63. Durante gran parte de la década de los noventa, la tasa de inflación se mantuvo por encima del cambio en la tasa de cambio, resultando en que el índice del precio al consumidor (IPC) aumentó entre 1994 y 2002 en consideración en un 1830%. Sobre el mismo período el dólar incrementó en valor de Bs. 106 hasta Bs. 1328 o sea un incremento de 1153%. Es sobre todo durante el 2002 que la devaluación fue siguiendo el ritmo del incremento de los precios de los seis años anteriores.



Fuente: Banco Central de Venezuela

Nota: Año 2002 (al 30 de noviembre)

64. Igual movimiento ha sido mostrado por las tasas de interés durante los últimos diez años (Fig. 2), reflejando una tendencia descendente durante los años de consolidación monetaria y sectorial (1994-1997) y ascendente durante los años de convulsión económica y social (1998 y 2002). Cabe observar prudencia en la interpretación del margen entre las tasas, en el sentido de que en los períodos de mayor estabilidad el margen se vuelve más amplio, lo cual podría indicar una menor eficiencia del sistema financiero. Por el otro lado se nota que durante el período 1994-1997, el sistema financiero fue marcado por tasas de interés reales negativas. Recién después de la crisis económica en 1998 la tasa activa sobrepasó la inflación. Ultimamente se vislumbra un aumento de la inflación que – a raíz de la moneda depreciada – aumenta el riesgo de una situación con tasas reales negativas.



Fuente: Banco Central de Venezuela

Nota: Año 2002 (al 30 de noviembre)

65. *Estructura del sistema financiero.* Al inicio de la presente década, el sistema financiero estaba compuesto por 78 intermediarios, de los cuales 42 eran bancos universales o comerciales. Otros 16 bancos tenían el carácter de inversión y/o de hipotecario. Las otras 20 instituciones representaban cooperativas de ahorro y préstamo (6) o sociedades financieras con operaciones monetarias, de capitalización o de *leasing*. El sistema es supervisado por la Superintendencia de Bancos y Entidades Financieras (Sudeban), que tiene autonomía funcional y financiera, pese a que su margen para intervenir en el quehacer de los intermediarios financieros se limitó al ponerse en vigencia la Ley de Emergencia Bancaria en 1995. La integridad del sistema ha sido fortalecida por el Fondo de Garantía de Depósitos y Protección Bancaria (Fogade), cuya función es la de garantizar los depósitos del público en las instituciones financieras, prestar auxilios financieros para restablecer liquidez y solvencia, y ejercer la función de liquidador de instituciones financieras.

66. Un trato preferencial se da también al sector agrícola por la vía de los costos financieros, en el sentido de que hasta la fecha se aplica la fijación de la tasa agrícola en referencia a la tasa pasiva promedio de los plazos fijos en el sector de la banca comercial. La tasa pasiva, después de cinco años de descenso, tendió a subir nuevamente en 2002, por tanto un nuevo decreto de ley, recientemente adoptado, traslada al Banco Central de Venezuela la responsabilidad de fijar la tasa referencial para el crédito agrícola. En el nuevo régimen, la tasa agrícola será del 80% de la tasa activa promedio ponderada en caso de que ésta se encuentre por debajo del 20%. De excederse este nivel, el porcentaje del 80% se reducirá de manera proporcional con el propósito de mitigar el efecto de un aumento en las tasas activas.

67. *Las microfinanzas en Venezuela son de reciente creación*, comparadas con el sector financiero bancario, y tienen un modesto volumen de operaciones comparadas con otros países andinos. En marzo del 2001 se introdujo la Ley de Creación, Estímulo, Promoción y Desarrollo del Sistema Microfinanciero, para “atender la economía popular y alternativa, con el fin de incorporarlo a la dinámica del desarrollo económico y social”. La Ley adjudica el papel de intermediario a entidades y organizaciones públicas y privadas que otorguen servicios financieros y no financieros a personas jurídicas y naturales en áreas rurales y urbanas, sin distinguir los niveles de operaciones, patrimonio o solvencia financiera.

68. En la nueva Ley, el Fondo de Desarrollo Microfinanciero (FONDEMI) es el ente protagonista, el que apoya las políticas de fomento, desarrollo y fortalecimiento del sistema microfinanciero. Además, es un “agente de financiamiento de los intereses no cobrados y los costos de transacción de los créditos otorgados sin intereses a los entes de ejecución y a los usuarios del sistema microfinanciero”. El patrimonio de FONDEMI lo conforman los aportes del Ejecutivo Nacional, de organismos de cooperación y de distintos fondos públicos. Por la canalización de créditos a través de los denominados “entes de ejecución”, FONDEMI opera en el primer y segundo piso del sistema microfinanciero. En ambas líneas, las condiciones del financiamiento son blandas, con tasas de interés por debajo del nivel de inflación.

69. También en el segundo piso se ubica el Fondo de Desarrollo Agropecuario, Pesquero, Forestal y Afines (FONDAFA), igualmente adscrita al Ministerio de Hacienda, el cual después de su reorientación en 1999, otorga financiamiento a pequeños productores, mayormente rurales, a través de los Fondos Regionales que funcionan en los diferentes estados del país. En esta forma, los fondos a nivel nacional se han estructurado con orientaciones respectivas a los sectores urbano y rural de la economía nacional.

70. Los intermediarios microfinancieros que operan en el primer piso son pocos y de carácter predominantemente urbano: Bangente, Banco del Pueblo y el Banco de la Mujer. El primero de estos es un banco privado, fundado en 1997 y que opera con una cartera activa del orden de USD 3,25 millones. Las otras dos instituciones son de carácter estatal, de creación más reciente y una cartera activa más reducida. Las condiciones de las entidades microfinancieras con recursos estatales son generalmente más blandas, en particular, con respecto a las tasas de interés anual que se ubica en el rango 12% -15%. Poco se conoce sobre el desempeño de los intermediarios microfinancieros y, por lo general, se observa una reticencia de publicar estados financieros. Se ha notado la incidencia de acontecimientos políticos sobre la calidad de la cartera de créditos, que en el transcurso del año corriente aumentó hasta más del 15% (Multipuerta, 2002).

71. De carácter controvertido en el debate sobre las microfinanzas del país es la obligación para los bancos privados de otorgar el 3% de sus recursos a micro-préstamos. La reducción de este porcentaje era prevista en la reforma a la Ley de Bancos, para el tercer trimestre del 2002, con el fin de proteger la rentabilidad de la banca comercial. Sin embargo, junto con el concepto de la tasa de interés ubicada por debajo del nivel de la inflación, la cuota del 3% es considerada por algunos como un complemento a las operaciones de las microfinancieras que, por si solas, no tendrían la capacidad de cubrir la demanda del sector (ibid.).

72. Los Estados Lara y Falcón tienen en común la limitada presencia de las instituciones bancarias (Mercantil, Banesco, Provincial, Venezuela, Corp-Banca e Industrial de Venezuela) y la ausencia de

sucursales de instituciones microfinancieras. La banca formal se ubica exclusivamente en el sector urbano de los estados y no existe evidencia de que la población objetivo de PROSALAFa haya ampliado el acceso al sector financiero formal durante la vida útil del proyecto.

73. *Información detallada sobre el FRAC, FONECRA y FONDAEL:* El FRAC continuó operando según las líneas desarrolladas y modificadas en Fase 2, las cuales permitieron incursionar en el sector agrícola que en 1999 recibió más de la mitad del financiamiento. De hecho, los años 1998 y 1999 fueron los años de mayor colocación del Fondo, visto que durante estos años dos terceras partes del total fueron canalizadas. Desde 2000 se han ido disminuyendo los desembolsos a raíz de la reticencia al seno del proyecto para exponerse al riesgo crediticio en la última fase de operaciones.

Cuadro 38. Composición colocaciones FRAC (USD)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total	Nº prés.	Prom.
Agrícola			18 992	48 446	890	9 072	77 401	104	744
Caprino			1 407	5 002	3 473	1 852	11 735	25	469
Avícola				1 833			1 833	3	611
Pesca	2 281	2 829	4 652	11 654		4 020	25 436	54	471
Artesanía	14 469	22 963	39 018	20 741	5 616	2 340	105 146	247	426
Comercial	192	4 799	4 388	6 073	2 178	1 481	19 111	27	708
Total	16 942	30 590	68 457	93 750	12 158	18 764	240 662	460	523

Fuente: PROSALAFa

Nota: Montos convertidos en USD

74. Los convenios firmados con el Fondo Regional de Falcón, FONECRA, y de Lara, FONDAEL, permitieron en el período 1997-2000 la colocación de un volumen bastante superior al FRAC, ascendiendo a un monto global de USD 375 000. La dinámica de los Fondos era diferente, lo cual explica que FONECRA inició en un momento anterior y FONDAEL entró recién en 1999, ambos llegando a colocaciones modestas en los últimos dos años en consideración.

Cuadro 39. Colocaciones FONECRA y FONDAEL (USD)

	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total
FONECRA		76 111	105 803	68 296		38 114	288 325
Nº prést.s		24	16	8		6	54
Promedio		3 171	6 613	8 537		6 352	5 339
FONDAEL				64 695	22 004	0	86 699
Nº prést.s				8	4	0	12
Promedio				8 087	5 501		7 225

Fuente: PROSALAFa

Nota: Montos convertidos en USD.

75. El promedio de los préstamos, por ambos Fondos colocados en la producción agropecuaria, es significativamente superior a los del FRAC, respectivamente diez y catorce veces. En total 66 préstamos fueron otorgados durante el período en consideración, una cobertura bastante más restringida. El acceso a los Fondos Regionales se ha visto limitado por las condiciones productivas de los usuarios (disponibilidad de agua), así como los soportes documentales de la explotación, tales como garantías reales (escritura del terreno) o la presencia de un fiador.

76. *Respecto al criterio de eficiencia,* éste se hace operativo al comparar los volúmenes de colocación y de recuperación. Respecto a este parámetro es preferible basarse en moneda nacional, puesto que se trata de comparar el capital nominal colocado y recuperado.⁹ Otra vez son las Cajas Rurales que se muestran como relativamente eficientes (84%), seguido por el FRAC (79%). El FONECRA queda en tercer lugar, con un porcentaje bastante inferior (39%). De las informaciones

⁹ Aunque el porcentaje de recuperación es menos fidedigno como criterio que el criterio de morosidad (saldo total de cuotas de préstamos vencidas dividido por el total del saldo de cartera), es un criterio relativamente útil para comparar el desempeño de las tres modalidades.

disponibles, se infiere además que los niveles de morosidad en las Cajas Rurales andan por un promedio del 9,7% en Lara y 21,5% en Falcón. Probablemente los niveles de morosidad en FRAC y FONECRA son más elevados, puesto que sus carteras reflejan una mayor antigüedad.

Cuadro 40. Colocación y recuperación en líneas de crédito

	FRAC	FONECRA	FONDAEL	Cajas Rurales
Volumen colocado (Bs.)	138 010 327	163 382 306	54 103 691	276 771 420
Volumen recuperado (Bs.)	109 636 948	62 894 594	n.d.	231 263 843
Volumen no recuperado (Bs.)	28 373 379	100 487 712	n.d.	45 507 347
Recuperación	79%	39%	n.a.	84%

Fuente: PROSALAF y FONECRA.

77. Los costos de transacción para los usuarios de las Cajas Rurales parecen ser bastante limitados. Aunque las tasas de interés cobradas por las Cajas son más altas (observadas fueron tasas entre 36% y 146% anual), otros costos enfrentados por los usuarios son menores. No tienen costos jurídicos y sus costos de viaje para acceder a las Cajas Rurales son menores. Los costos de oportunidad en el tiempo incurrido para tramitar una solicitud en las Cajas son modestos, aunque la presencia obligatoria en las reuniones locales es un factor económicamente en contra. Sobre todo en el caso de FONECRA, a pesar de la tasa de interés más atractiva (80% de la “tasa agrícola” nacional y oscilando alrededor del 20% anual, por ende negativa como tasa real) los costos de transacción para obtener un préstamo son altos. En el caso del FRAC, las operaciones han sido muy limitadas, pero en aquellas realizadas la tasa de interés ha sido el 15% anual, lo cual parece al alcance de los usuarios como también insostenible por otros criterios.

78. En los aspectos institucionales, se notó durante la misión la heterogeneidad en solvencia institucional de las Cajas Rurales. La mayoría de las Cajas visitadas demuestran vitalidad y representan un fuerte tejido en las comunidades rurales del área de intervención del proyecto. Existen otras que han perdido fuerza por motivos de deterioro de la calidad de la cartera y/o divergencias internas. En algunos casos se observó que las actividades de la Caja han terminado o bajado significativamente. No obstante, el hecho que las Cajas Rurales han aglutinado a 900 socios significa que una parte considerable – un estimado 7% de la población adulta – está activamente involucrada en el desarrollo social y financiero del área de cobertura del proyecto. De terminarse en algún momento las operaciones del PROSALAF, una buena parte de las Cajas parece en condiciones de mantenerse en forma autónoma.

79. *Conclusiones:* Los efectos positivos son:

- (a) Numerosos productores se beneficiaron con el acceso a facilidades de crédito y de ahorro a nivel de instituciones financieras de las que nunca antes habían recibido servicios. El hecho de que un total aproximado de 1 400 productores se hayan integrado en los servicios del FRAC, de los Fondos Regionales y de Cajas Rurales es un resultado positivo y significativo.
- (b) Se identificaron varios efectos directos del componente en el ámbito productivo: aumento de la capacidad productiva y en algunos casos intensificación de las prácticas agrícolas. Por lo general se identificaron efectos indirectos, vinculados con la capacidad adquisitiva de los productores, los que obviamente también dependen de otros condicionantes macro-económicos e infraestructurales.
- (c) Se ha creado un gran interés, compartido entre muchos actores y organizaciones, en la contribución del proyecto en el montaje de un sistema financiero rural sostenible, más allá de la mera colocación de recursos. De hecho, un beneficio mayor del proyecto ha sido el de evitar un proceso de acumulación de deudas que al terminarse sus operaciones se hubieran quedado no pagadas y con relaciones bastante afectadas entre el proyecto y los prestatarios morosos.

80. En términos más específicos respecto a las Cajas Rurales, de la sección se desprende que las Cajas Rurales presentan una capacidad relativamente alta en términos de pertinencia, eficiencia y

sostenibilidad de sus servicios. La fuerza del modelo se halla en distintos factores que merecen ser analizados en conjunto con las debilidades encontradas. Entre los elementos fuertes se destacan:

- (a) Un modelo acorde con las necesidades individuales para hacer circular recursos como resultado de un excedente o déficit en el nivel entre hogares, sobre todo aquellos de escasos recursos.¹⁰
- (b) La Caja Rural representa una alternativa accesible y atractiva a otro tipo de prestamistas que cobran tasas de interés elevadas (“usureras”), de modo que la seguridad económica de hogares pobres está directamente en peligro en casos de emergencia.
- (c) Tratándose de un círculo donde se aplica rigor y control social para garantizar el repago de los préstamos otorgados.
- (d) En el medio local se dispone de la base para fiscalizar a los directivos de la Caja Rural, involucrados en el manejo de recursos financieros.
- (e) La Caja es un modelo legalmente válido que deja espacio para estimular el ahorro rural, en particular en lugares donde el acceso a intermediarias formales es escaso y no muy atractivo.
- (f) En el caso de fondos externos como los de PROSALAFSA, la Caja representa un canal con bastante potencial para facilitar la ejecución del componente de crédito.
- (g) En casos donde la Caja logra consolidarse como entidad financiera local, se presenta la posibilidad de vincularla con el sistema financiero formal a través de instituciones bancarias.

81. Aunque los logros del proyecto han sido significativos y dieron prueba de una gran capacidad generativa de ideas y sentido de experimento, se produjeron una serie de obstáculos – la mayoría ajenos a la voluntad y fuera del control del proyecto – que merecen ser tomados en cuenta en los momentos decisivos para el futuro de las operaciones. Entre ellos se destacan los siguientes:

- (a) La puesta en marcha de un fondo de crédito voluminoso debería de ser calibrada en el contexto de las condiciones locales de inversión y absorción financiera. En las condiciones infraestructurales, productivas e institucionales presentes en los dos estados al inicio de la década de los noventa, parece sobre-estimada una demanda promedio entre casi la mitad de la población objetivo por un monto cercano al ingreso anual de los futuros usuarios.
- (b) La selección en cierta forma ambigua de la institución ejecutora del proyecto y del componente de crédito (ICAP) representaba un riesgo para la buena marcha de las acciones del proyecto. A ello se agrega que la década de los noventa hasta 1998 se caracterizó por una estructura inadecuada en el mercado financiero, con tasas de interés reales negativas, la que imposibilitó de antemano cualquier sensata estrategia para lograr un equilibrio financiero en el manejo de los recursos de crédito.
- (c) En general, el caso del sector rural venezolano siguió distinguiéndose por la tendencia del crédito subsidiado, en particular cuando se trataba de pequeños productores en el sector agropecuario.¹¹ El crédito se concebía en esta línea como un instrumento “educativo” para estimular a los productores de capitalizar en activos no monetarios, lo cual ha complicado aún más el establecimiento de un sistema de servicios financieros rurales sólidos y duraderos.

¹⁰ El modelo de la Caja Rural no parece ser muy distante de la tradición en Venezuela de los grupos llamados “San”, cuyos miembros se reúnen periódicamente para contribuir con una suma fija. Una persona recibe el dinero colectado y los demás esperan su turno en otra reunión. La tradición se mantiene en muchos países, conocida generalmente como “tontina”.

¹¹ “El crédito subsidiado es un concepto enormemente arraigado y comúnmente justificado en Venezuela, en particular cuando va dirigido al sector agropecuario y más aún si se trata de pequeños productores. Este concepto no se basa en una relación cuantitativa entre la rentabilidad de la operación y la tasa de interés sino más bien en una relación subjetiva entre esta última y la actual situación de pobreza del eventual prestatario” (Informe Pizarro, 1995, p. 17).

- (d) Las tres modalidades hicieron prueba de una deficiencia en común: para el propósito de esta evaluación intermedia, se hizo uso de las fuentes de información disponibles que no permitieron un análisis más profundo de los ingresos (intereses de cartera) y costos (operativos, financieros, incobrables) según los parámetros comúnmente establecidos. Solo en las Cajas Rurales se mantienen registros en cuanto al desempeño financiero de sus servicios. Para el FRAC no se ha realizado hasta la fecha una comparación de costos e ingresos, mientras que la estructura financiera de los Fondos Regionales no se basa en el desempeño de sus carteras sino más bien en la asignación de recursos por parte de instancias gubernamentales. Se constató durante la misión que en ninguna de las tres modalidades se están aplicando índices de calidad de cartera (morosidad) que son comunes en otros países del continente.

82. En cuanto al modelo de las Cajas Rurales, a la par de las potencialidades también deberían de ser consideradas las debilidades que se han presentado en el presente proyecto:

- a) La gestión de los recursos se lleva generalmente a cabo con personas de confianza, quienes son difícilmente reemplazables, bien sea por su buen desempeño (y no hay otras) o por su mal desempeño (y no quieren dejar su cargo). A menudo se presentan problemas de sucesión de mandos directivos.
- b) En el proceso de crecimiento de la Caja, la administración contable necesita cierto grado de especialización profesional que a su vez requiere acciones de capacitación y asesoría externa que sólo pueden realizarse por medio de proyectos u organizaciones externas.
- c) De lograrse un crecimiento continuo de la Caja, surgen a menudo problemas entre los actores directivos de la Caja, quienes voluntariamente han propiciado su creación y maduración, y por el otro lado los técnicos que laboran según principios de remuneración. Entre los “voluntarios” y los “profesionales” la armonía no siempre está asegurada.
- d) El modelo de las Cajas descansa en el control social, en el reembolso de los préstamos a nivel de la comunidad parroquial, lo cual implica que la expansión en número de socios enfrenta un determinado límite. Fuera de la comunidad propia el control social ya no tiene la misma fuerza.
- e) En el caso de retirarse el apoyo externo en áreas de organización y contabilidad, la continuidad de las Cajas se reduce sensiblemente y a la vez aumenta la tasa de “mortalidad”. Como cada Caja se considera como “sistema”, la dependencia de un ente externo es fuerte.
- f) La vinculación de las Cajas entre ellas se logra difícilmente, puesto que la misma se lleva a cabo por un ente externo – un proyecto o una ONG – cuya razón de ser no siempre es la consolidación del sistema de las Cajas sino garantizar su propia continuidad operativa.

83. Los factores mencionados hacen pensar que una estrategia de expansión del sistema debe planearse cuidadosamente y con extrema prudencia y control.

84. *Datos sobre Cobertura de Beneficiarios:* se presenta información más desagregada sobre estos aspectos. Así, debe señalarse que:

- (a) El proyecto atendió básicamente todos los municipios sugeridos en el ex ante, sin embargo lo hizo con intensidades diferentes, en algunos como en Federación con un porcentaje muy por encima de la meta y otros como Sucre bastante menor que lo recomendado. Situaciones de orden práctico impulsaron a la UEP a tomar la decisión al respecto.
- (b) El proyecto realizó una etapa inicial de reconocimiento del área de influencia y promoción, mediante reuniones comunitarias, visitas a autoridades locales, contacto con líderes locales, relevando información sobre los potenciales beneficiarios en cuanto a sus niveles de pobreza y actitud de participación. Sobre esa base y en función de posibilidades técnicas y presupuestarias se establecieron las prioridades de atención e incorporación de municipios y comunidades.

Cuadro 41. Beneficiarios, ex ante, incrementales y atendidas - por estado y municipio

Municipios	Familias por atender			Atendidas	Porcentaje
	Ex ante	Incrementales ¹²	Total		
Iribarren	1 224	211	1 435	1 242	87%
Urdaneta	830	143	973	746	77%
Torres	1 197	206	1 403	2 274	162%
Total Estado Lara	3 251	0	3 251	4 262	131%
Federación	312	54	366	865	237%
Buchivacoa		0	0	316	
Urumaco	658	113	771	470	61%
Democracia	819	141	960	447	47%
Sucre	217	37	254	111	44%
Miranda	32	6	38		0%
Total Estado Falcón	2 038	0	2 038	2 209	108%
Total Proyecto	5 289	911	6 200	6 471	104%

Fuente: Ex ante y datos PROSALFA al 20 Noviembre de 2002.

85. *Tasas de cambio utilizadas para los análisis de flujos financieros en el Informe:* en el decenio de ejecución del proyecto se produjo una serie de devaluaciones. Esto obliga a adoptar supuestos simplificadores y elegir una tasa promedio de cambio por año para aplicarla a los flujos financieros correspondientes expresados en moneda nacional.

Cuadro 42. Tasas de cambio por año (Bs por USD)

Año	
1992	78,87
1993	87,27
1994	159,83
1995	170,00
1996	438,00
1997	482,60
1998	561,64
1999	616,91
2000	687,00
2001	679,53
2002	1 400,00

Fuente: elaboración sobre datos BCV.

¹² Se calcula en la misma proporción de metas originales.

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAF)**

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 4

LISTA DE PERSONAS ENTREVISTADAS

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAFA)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 4

LISTA DE PERSONAS ENTREVISTADAS

A. Autoridades, funcionarios y técnicos (Entrevistas)

Cnel. Jairo Llanos Morales, Director INDER.
Leonardo Gil Mora, Director General. CIARA
Sylvia de Oteiza, Gerente de Infraestructura Social de CAF
Blanca Alarcón, Supervisora del Proyecto CAF
Gobernador del Estado de Falcón
Rafael Alfredo Rangel, Director de la UEP
Ingrid Galvis, Representante MAT en Lara
Eleazar Gaterón, Director INTI en Lara
Isabel Montilla, INIA en Lara
Aidé Catano, MARN en Lara
José Luis Castillo, Coordinador Proyectos Internacionales de CIARA

Reunión Final en Caracas
(20- XI- 2002)
Misión FIDA, autoridades CIARA y
Participantes Nacionales

1. Aixa Gimón, Jefe de División multilateral del Ministerio de Finanzas.
2. Diana Perozo, Planificador I, Ministerio de Agricultura y Tierra.
3. Beatriz Barrios, Directora de Políticas y programas del Ministerio de Planificación y Desarrollo.
4. Magali Tesauro, planificador jefe, Ministerio de Planificación y Desarrollo.
5. Valmore Toledo, asistente de Seguimiento y Evaluación Fundación Ciara PRODECOP.
6. Silvia Oteiza, Coordinadora de Convenios CAF-FIDA, Corporación Andina de Fomento.
7. Heidi González, Gerente de Relaciones Multilaterales, Banco de Desarrollo Social (BANDES).
8. Ana Castillo, Analista de Relaciones Multilaterales, BANDES.
9. Rafael Rangel, Director PROSALAFA, Fundación CIARA.
10. Leonardo Gil, Director General, Fundación CIARA.
11. Elizabeth Martrú, Directora de Organismos Adscritos, Instituto de Desarrollo Rural (INDER).
12. Rosmary Gonzáles, Jefe de Seguimiento y Evaluación, PRODECOP, Fundación CIARA.
13. Carlos Echenique, Director PRODEBA, Fundación CIARA.
14. Omaira Lozano, Directora PRODECOP, Fundación CIARA.

Misión Evaluación PROSALAFa
Reunión de Dirección de Agricultura y Tierras - Estado de Lara
(8- XI-2002)

No.:	Nombres y Apellidos	Cargo
1	Carlos Chirinos	Jefe de Infraestructura
2	Jorge Arenas	Coord. Programa Ext. CIARA
3	Fredis Pérez Campo	Jefe Dpto. Catastro Rural UEMAT-Lara
4	Ingrid Galviz	Directora UEMAT Lara
5	Colman Alicia María	Jefe Dpto. Cod. Agrop.

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
ALCALDÍA DEL MUNICIPIO TORRES
DIRECCIÓN DE DESARROLLO ECONÓMICO
SISTEMA HIDRÁULICO “RÍO TOCUYO”, C.A.

Reunión Convenio FIDA- PROSALAFa Sede de la Dirección de Desarrollo Económico, Parque
Exposición Teodoro Herrera **11/11/2002**

No.	Nombres y Apellidos	C.I.No.:	Institución que representa	Cargo que desempeña
1	Luis Espinoza	4.380.965	PROSALAFa	Jefe División Lara
2	Norma P. de Meléndez	3.862.088	PROSALAFa	Jefe de Crédito
3	Camilo González	4.848.572-3	Misión FIDA	Consultor Recuario
4	Carmen C. Piña	10.764.851	Alcaldía de Torres	Ingeniero de Proyectos
5	Howard A. Salas	10.768.384	COMDITORRES	Gerente de Op.
6	Guillermo Coronel	2.382.321	Alcaldía	Coord..D.E.
7	Juan Chirinos	5.930.086	Alcaldía	Director de D.U.
8	Hans Nusselder	NC9247203	Misión FIDA	Consultor Crédito
9	Juan Campos	5.322.523	SHRT., C.A.	Asesor Ambiental
10	José F. Serra E.	5.938.693.	SHRT., C.A.	Director
11	Milexa Sánchez	7.358.093	SHRT.,C.A.	FUDECO
12	José Torres	4.071.255	Alcaldía Urdaneta	Director
13	Iván Ferrer C.	2.379.644	Dirección Desarrollo Alcaldía	-
14	Ramón E. Rojas C.	5-918.636	Sist. Hidráulico Río Tocuyo	Gerente coord.

**TALLER DE PRESENTACIÓN DE RESULTADOS PRELIMINARES DE MISIÓN FIDA A
INSTITUCIONES LOCALES, PRODUCTORES Y ASOCIACIONES Barquisimeto
19-11-02**

PERSONAS QUE INTERVINIERON: 34

NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN/CASERÍO
GERARDO PINA	PRODUCTOR CAPRINO
MARIA MENDEZ	PROSALAFI EL TACAL
ANTONIO GARCIA	PROSALAFI
IGNACIO ALZURU	CETEP
PAOLO SILVERI	FIDA
FREDDY P. QUINTERO	MARN
FREDDY PEREZ CAMPO	MAT
RAMON E. ROJAS	SISTEMA HIDRÁULICO RIO TOCUYO
BLANCA GUTIERREZ	PROSALAFI
JOSE LUIS CASTILLO	CIARA
RAFAEL ESTAI	ACASB
DULCE SILVA	ACASB
YORYEN TUA	ACASB
RAFAEL RANGEL	PROSALAFI
RODOLFO FERNÁNDEZ	PROSALAFI
AIDEE CATANO	MARN
DIMAS DUGARTE	MARN
HÉCTOR ORTEGA	MISIÓN FIDA
CAMILO GONZALEZ	MISIÓN FIDA
HANS NUSSELDER	MISION FIDA
NORBERTO KUGLER	MISION FIDA
ELEAZAR GRATERON	INTI
ESTEBAN URETA	CONCENTROCCIDENTE
ALFREDO RODRÍGUEZ	PRODUCTOR
GERARDO ARRIECHE	PRODUCTOR
LUIS ESPINOZA	PROSALAFI LARA
LUIS JOSE LA ROSA	UCLA
LINDA RODRÍGUEZ	PROSALAFI BOBARE
ISABEL MONTILLA	INIA LARA
GUILLERMO CORONEL	ALCALDÍA DE TORRES
RAMON E. ROJAS	SISTEMA HIDRÁULICO RIO TOCUYO
JAIRO RODRÍGUEZ	CEDES
YULEIMA PEÑA	CEDES

Equipo Técnico de la UEP PROSALAF

RAFAEL RANGEL	Director
LOPEZ C., NORIS	Secretaria
ABBATE ANA	Especialista en Administración
DELGADO ALBA	Jefe Seguimiento y Evaluación
LIBIA JIMENEZ	Jefe de División de Administración
MONTES TERESA	Asistente Administrativo II
BRICENO OSCAR	Asistente Administrativo I
DENTE JOSE ALBERTO	Técnico en Sistema
NATERA LUZ	Especialista en Personal I
RODRIGUEZ YAJAIRA	Contralor Delegado CIARA
ZAMBRANO MAGDELY	Secretaria
MIJARES YULIMAR	Secretaria
SANCHEZ JOSE F.	Conductor II
FERNANDEZ RODOLFO	Especialista en Desarrollo Rural II
GALINDEZ COROMOTO	Secretaria
GALINDEZ ORLANDO	Especialista en Desarrollo Rural II
PEREZ NORMA	Especialista en Desarrollo Rural II
PEREZ VICTOR	Especialista en Desarrollo Rural I
ANTONIO GARCIA	Especialista en Desarrollo Rural II
ARGUELLES LUIS	Conductor
SANCHEZ IRAIDA	Secretaria
ROMERO LUIS	Especialista en Desarrollo Rural II
BRAVO DEIRA	Especialista en Desarrollo Rural I
GONZALEZ SIMONA	Asistente Administrativo II
FIGUEROA HUGO	Técnico en Desarrollo Rural I
LOYO DIGNA	Auxiliar de Oficina
MARIN BELKYS	Técnico en Desarrollo Rural I
LINAREZ LUZBEL	Especialista en Desarrollo Rural I
GUTIERREZ BLANCA	Técnico en Desarrollo Rural II
YBARRA GERMAN	Técnico en Desarrollo Rural II
JIMENEZ CLAREMIL	Auxiliar de Oficina
GARCIA ADELFO	Técnico en Desarrollo Rural I
ESPINOZA LUIS	Especialista en Desarrollo Rural II
DELIA MELENDEZ	Especialista en Desarrollo Rural I
LOYO EDGAR	Técnico en Desarrollo Rural I
PEROZO ORLANDA	Secretaria
MELENDEZ CARMEN	Auxiliar de Oficina
RIVERO ZORAIDA	Auxiliar de Oficina
NIETO SILVIO	Especialista en Desarrollo Rural I
YURISBEL CAMACARO	Asistente Administrativo II
YEPEZ PAULINO	Técnico en Desarrollo Rural I
MARTINEZ ANGEL	Técnico en Desarrollo Rural I
GOYO ANGEL	Técnico en Desarrollo Rural I
SANCHEZ JULIO	Técnico en Desarrollo Rural I
CARMELO GIL	Técnico en Desarrollo Rural I
TORRES JAIRO	Técnico en Desarrollo Rural I
BALLESTEROS ELBA	Auxiliar de Oficina
ESCOBAR DARIO	Técnico en Desarrollo Rural II
GRANDA YASMIL	Técnico en Desarrollo Rural I
MORALES CH. JOSE	Técnico en Desarrollo Rural I
PEROZO MARIA	Auxiliar de Oficina
CASTRO ROSA	Auxiliar de Oficina

Beneficiarios (listas no exhaustivas por falta de registros completos)

LISTA DE PERSONAS ENTREVISTADAS

**CASERÍO: SALADILLO
PARROQUIA: SIQUISIQUE
MUNICIPIO: URDANETA
ESTADO: LARA**

BENEFICIARIOS QUE INTERVINIERON: 25

NOMBRES Y APELLIDOS	CASERÍO
ANGEL GUTIERREZ	COPAYA
ROSA DE GUTIERREZ	COPAYA
JOSE M. ROLDAN	COPAYA
ELAINE CORONEL	BEREBORO
ELITA PIÑA	URUCURE
JULIO SÁNCHEZ	URUCURE
DOMINGO MELÉNDEZ	URUCURE
ABRAHAM SILVA	URUCURE
PEDRO PIÑA	FLORENCIA
RAMON CORONEL	BEREBORO
RAFAEL CORONEL	BEREBORO
LESBIA ALVAREZ	LA ENCRUCIJADA
EULICE ADAM	SALADILLO
YARELIS CORDEO	SALADILLO
ANA ADAMES	SALADILLO
JOSE VERDE	SALADILLO
NUMITOR ADAN	PEDRA DE CAL
JOSE R. CORDERO	SALADILLO
ARELIS SANTOS	ALGODONES
NUMITOR D. ADAMS CH.	PIEDRA DE CAL
YONNY ADAM CH.	PIEDRA DE CAL
HIPOLITO ROJAS	PIEDRA DE CAL
MARCELO RIVERO	LA TUNITA
IVAN MONTERO	LA TUNITA
CARMEN CHIRINOS	GAIDU

**CASERÍO: LA MAMITA
PARROQUIA: XAGUAS
MUNICIPIO: SIQUISIQUE
ESTADO: LARA**

BENEFICIARIOS QUE INTERVINIERON: 21

NOMBRES Y APELLIDOS	CASERÍO
NERIA DE BARRAEZ	SICUA
CARLOS CARRASCO	SICUA
EUCLIDE MORLES	LA DANTA
ADALINDA CARRASCO	LA DANTA
JESÚS LEGED	HORCONCITO
CARLOS CARRASCO	SICUA
MARGARITA DE CARRASCO	SICUA
ISAÍAS PINEDA	SICUA
YELITZA TOYO	EL POTRERO
LUIS TOYO	EL POTRERO
RAMON CUICAS	LA MAMITA
ROGER LOPEZ	LA DANTA

NOMBRES Y APELLIDOS	CASERÍO
MANUEL PRIMERA	LA MAMITA-EL CANDADO
ALIDA SOLÓRZANO	LA MAMITA
MILAGROS PRIMERA	LA MAMITA
LOURDES PRIMERA	LA MAMITA-EL CANDADO
OLIVIA DE PINEDA	LA MAMITA-EL AMPARO
MARIA TUA	LA MAMITA-EL AMPARO
TEODORO TUA	LA MAMITA-EL AMPARO
ELIAS TUA	LA MAMITA-EL AMPARO
MIRTHA PINEDA	LA MAMITA-EL AMPARO

CASERÍO: LOS NOVILLOS
PARROQUIA: LAS MERCEDES
MUNICIPIO: TORRES
ESTADO: LARA

BENEFICIARIOS QUE INTERVINIERON: 55

NOMBRES Y APELLIDOS	CASERÍO
ELIO CAMPOS	ROSALIA
MIGUELINA LOZADA	ROSALIA
MARCELINA LOZADA	ROSALIA
HENRY CAMPOS	ROSALIA
LUIS CAMPOS	ROSALIA
MELVIS CAMPOS	ROSALIA
EVA DE CAMPOS	ROSALIA
BESSY ESPINOZA	ROSALIA
PABLO ESPINOZA	PLAYA ELENA
JUANA LOZADA	PLAYA ELENA
EDGAR SULBARAN	PLAYA ELENA
PABLO VENTO	PLAYA ELENA
MARIA VENTO	PLAYA ELENA
ROBUSTIANA LEAL	PLAYA ELENA
NELSON VALLES	NOVILLOS
FRANCISCO NIEVES	NOVILLOS
SOLANO NIEVES	NOVILLOS
ALVARO NIEVES	NOVILLOS
ROSARIO PEREZ	NOVILLOS
MARIA NIEVES	NOVILLOS
JOSE GREGORIO LOZADA	PLAYA ELENA
GRACIANO LOZADA	PLAYA ELENA
PEDRA LOZADA	ESCOBAL
AIDA CARMONA	ESCOBAL
JUAN CARLOS LOZADA	ESCOBAL
ELIO JOSE CAMPOS	ROSALIA
AVELINO PEREZ	CUJICITO
TEODULO PEREZ	CUJICITO
JUAN PEREZ	CUJICITO
MARGOT PEREZ	CUJICITO
MARIA PEREZ	NOVILLOS
NORA PEREZ	NOVILLOS
ADELIS PEREZ	NOVILLOS
GEOVANNY PIÑANGO	COMBATE
DIONISIO PIÑANGO	COMBATE
JOSE LUIS PIÑANGO	COMBATE
FREDDY PIÑANGO	COMBATE
LUIS SUAREZ	COMBATE
MARIO SUAREZ	COMBATE

NOMBRES Y APELLIDOS	CASERÍO
HUBIBRINDO PAEZ	MOGOLLON
DOMINGO CARRASCO	MOGOLLON
LUIS RODRÍGUEZ	MOGOLLON
JUAN HERNÁNDEZ	MOGOLLON
DILER HERNÁNDEZ	MOGOLLON
ROSA E. QUINTERO	MOGOLLON
RAIZA QUINTERO	MOGOLLON
SIMON HERNÁNDEZ	MOGOLLON
URBANO PEREZ	NOVILLOS
RAFAEL A. PEREZ	NOVILLOS
RAFAEL A. PEREZ	NOVILLOS
RAFAEL R. PEREZ	NOVILLOS
JOSE L. LOZADA	NOVILLOS
KREYLA LOZADA	NOVILLOS
GLORIA DE HERNÁNDEZ	NOVILLOS
ASDRÚBAL CALDERA	NOVILLOS
CARMEN DE CALDERA	NOVILLOS

CASERÍO: SAN PEDRO
PARROQUIA: MONTES DE OCA
MUNICIPIO: TORRES
ESTADO: LARA

BENEFICIARIOS QUE INTERVINIERON: 50

NOMBRES Y APELLIDOS	CASERÍO
CLEOTILDE VERDE	LAS MATAS
ODALIA VERDE	LAS MATAS
GRACIANO VERDE	LAS MATAS
OLIVER VERDE	LAS MATAS
DOMINGO MONTES DE OCA	LAS MATAS
JAIME VERDE	LAS MATAS
AVELIO VERDE	LAS MATAS
RAMON CASTILLO	SAN FRANCISCO
JAIRO PAEZ	SAN PEDRO
PABLO PAEZ	SAN PEDRO
ANTONI PAEZ	SAN PEDRO
PROVIDENCIA SUAREZ	SAN PEDRO
JORGE CARRASCO	SAN PEDRO
FELIX CARRASCO	SAN PEDRO
HORACIO CARRASCO	SAN PEDRO
MARIO CARRASCO	SAN PEDRO
JUSTA PAEZ	SAN PEDRO
JIMMI CEDEÑO	POZO VERDE
ALIRIO SIERRA	LAS PLAYITAS
PEDRO MENDOZA	EL ORO
ISAÍAS MENDOZA	EL ORO
MANDULIO VERDE	EL ORO
ORLANDO MENDOZA	EL ORO
VICENTE MENDOZA	EL ORO
EFRAIN TIMAURE	PEDERNALES
GREGORIO MORA	PEDERNALES
ALEXIS PAEZ	PEDERNALES
OTILIO PAEZ	PEDERNALES
REYNALDO MORA	PEDERNALES
AIDA DE TIMAURE	PEDERNALES
MARGARITA PAEZ	PEDERNALES
NERYS MELÉNDEZ	SAN RAFAEL

NOMBRES Y APELLIDOS	CASERÍO
CARLOS MELÉNDEZ	SAN RAFAEL
LEANDRO CANELON	SAN RAFAEL
MIRLA DE MELÉNDEZ	SAN RAFAEL
JUAN PAEZ	SAN RAFAEL
PEDRO ROJAS	SANTA ROSA
ALEXANDER ROJAS	SANTA ROSA
JAVIER ROJAS	SANTA ROSA
RAMONA DE ROJAS	SANTA ROSA
RAMÓN RIERA	SANTA ROSA
MARTÍN RIERA	SANTA ROSA
JOSE RIERA	SANTA ROSA
MÁXIMO GORDILLO	SANTA ROSA
MERCEDES DE RIERA	SANTA ROSA
JOSE RAFAEL RIERA	SANTA ROSA
ENGER RIERA	SANTA ROSA
MARITZA DE RIERA	SANTA ROSA
CARMEN RIERA	SANTA ROSA
ORLANDO MONTES DE OCA	LAS MATAS

REUNIÓN EN EL ZAMURITO

No.	NOMBRES Y APELLIDOS	CARGO
1	Rómulo Guadama	Promotor Campesino/Fiscal Caja "CORZA"
2	Germán Yoris	Presidente Caja "CORZA" Criador/Hortícola
3	Brígido Franco	Secretario Caja "CORZA" (Criador)
4	José R. Arias	Comité de Crédito Caja "CORZA" (criador) (Jefe U.D.R.T. Caprino)
5	Policarpio Guadama	Comité de Crédito (Criador) (Jefe U.D.R.T. Caprino)
6	Máximo Romero	Socio Caja "CORZA" (Criador)
7	Emilio Romero	Criador
8	Alexander Guadama	Criador
9	Rosendo Dupant	Criador
10	Catalina de López	Presidente Asociación Civil Raimundo
11	Inés Figueroa	Criador/Artesano
12	Perseveranda de Perozo	Artesana
13	Edda García	Artesana
14	Yaquelin Guadama	Artesana
15	Eduarda de Guadama	Artesana
16	Remigio Yoris	Agricultor Criador (Hijo)
17	Candelaria de Cuevas	Artesana/Criadora

No.	Nombres y Apellidos	Cédula de Identidad No.
1	Delia Mélendez	7.323.211
2	Deira Bravo	7.498.451
3	Luis L. Romero	4.790.903
4	Luis. E. Espinoza	4.380.965
5	Orlando Galíndez	4.065.921
6	Yajaira Rodríguez	7.320.311
7	Rodolfo Fernández	7.545.842
8	Ana V. Abate F.	9.603.037
9	Saulo Olavarrieta	1.853.106
10	G. David Ibarra	3.321.215
11	Yasmil Granda Calles	7.319.452
12	Paulino Yépez	2.609.986
13	Edgar Loyo	4.739.533
	Jairo Torrez	11.265.420
15	Darío Escobar	6.980.658
16	Libia Jiménez	5.439.117
17	Norma Pérez de Meléndez	3.862.088
18	Blanca de Gutiérrez	12.179.252
19	Antonio García	7.463.497
20	Silvio O. Nieto	3.856.480
21	Víctor Pérez	5.239.208
22	Luzbel Linárez	9.164.355
23	Héctor Ortega	4.276.026
24	Hans Nusselder	NC.9247203
25	José Luis Castillo	5.315.169

No.	Nombres y Apellidos	Cédula de Identidad No.	Caseríos	
1	Mayra Rodríguez	19.149.323	Paujacito	Caja Rural Paujacito
2	Carlos Padrera	5.923.828	Agua Salada	Caja Rural
3	Zoila Sánchez	4.191.613	Agua Salada	Caja Rural
4	Marelys Figueroa	14.377.903	Paujacito	Caja Rural
5	Carlos A. Pacheco	11.695.498	Paujacito	Caja Rural
6	Andrés Camacaro	1.435.825	Agua Salada	Caja Rural
7	Prisca de Crespo	10.783.89	Agua Salada	Caja Rural
8	Sulay Camacaro	11.701.484	Agua Salada	Caja Rural
9	Seiola Crespo	9.846.836	Agua Salada	Caja Rural
10	Mirían Castellanos	9.854.831	Agua Salada	Caja Rural
11	Sonia Sánchez	12.450.928	Agua Salada	Caja Rural
12	Felisa Hernández	16.440.434	Carioca	Ciénega Cisterna
13	María V. Sánchez	10.766.980	Agua Salada	Promotora C.R.
14	Joel Crespo	11.695.261	Agua Salada	Caja Rural
15	Luis Crespo	5.937.160	Agua Salada	Caja Rural
16	Antonio Camacaro	5.320.581	Agua Salada	Caja Rural
17	Víctor J. Guerra	5.923.009	Paujacito	Caja Rural Paujacito
18	Alexis Sánchez	3.948.062	Pamparan	Promotor
19	Rafael Crespo		La Pimienta	Sabilero
20	Cristóbal Pérez	5.917.371	San Antonio Santa Inés	
21	Manuel Suárez	3.319.709	La Pimienta	Presiente Asociación
22	Domingo Rodríguez	5.933.439	Paujacito	Caja Rural Paujacito
23	José Rojas	5.937.395	Agua Salada	Caja Rural
24	Carmen Rojas	6.196.499	Agua Salada	Caja Rural
25	Inés de Paiva	5,925,939	Paujacito	Caja Rural de Paujacito
26	Mireya Paiva	9.849.194	Paujacito	Caja Rural de Paujacito
27	Figueroa Francisco	2.375.509	Agua Salada	Caja Rural
28	Otilio González	6.575.808		
29	Yarelys Acosta	11.698.448	Carioca	Ciénega Cisterna
30	Silvia de Suárez	5.923.621	Carioca	Caja Rural
31	Adelina Camacaro	2.380.822	Agua Salada	Caja Rural
32	Sulay Monte	17.941.403	Paujacito	Caja Rural Paujacito
34	Agustín Suárez	4.802.438	Agua Salada	Caja Rural
35	Otili Pavón	2.382.920	Paujacito	Caja Rural de Paujacito

No.	Nombres y Apellidos	Cédula de Identidad No.	Caseríos	
36	Eddi Figueroa	16.770.267	Paujacito	Caja Rural de Paujacito
37	Sary Aponte	18.951.354	Paujacito	Caja Rural de Paujacito
38	Marbelis Aponte	15.848.636	Paujacito	Caja Rural de Paujacito
39	Migdalys Rodríguez	19.149.323	Paujacito	Caja Rural de Paujacito

Reseña de la visita de los Consultores de la Misión FIDA en la U.T.O. Baragua

08/11/2002

Caseríos	Actividad	Caseríos y sectores participantes	No. de beneficiarios asistentes	Beneficiarios que intervinieron	Experiencias discutidas
Saladillo Parroquia Siquisique	Asamblea de Caserío	La Encrucijada Guaidú La Tunita Bereboro La Florencia Urucure Panamá Saladillo Arenales Piedra de Cal Copaya Algodones El Hato Carmen Chirinos	50	Angel Martínez Elaine Coronel Elita Piña Pedro Piña José M. Roldán Lesbia Alvarez Eulice Adam Numitor Adam José R. Cordero Arellys Campo	Programa Promotor Campesino Caja Rural Registro Caprino Manejo Rebaño caprino Crédito, FRAC Asociación de Vecinos Formación de Instructores Lagunas Mixtas Uso y Mantenimiento de las Cisternas Multifamiliares Capacitación y organización Programa de letrinas de hoyo ventilado

Caseríos	Actividad	Caseríos y sectores participantes	No. de beneficiarios asistentes	Beneficiarios que intervinieron	Experiencias discutidas
La Mamita Parroquia Xaguas	Asamblea de Caseríos	Ojo de Agua El Potrero La Danta Sicúa El Paso La Mapora El Candado El Amparo	60	Manuel Primera Carlos Carrasco Luis Toyo Isaías Pineda Neria de Barnoz Manuel Primera Elías Túa Yelitza Toyo Adelinda Carrasco	Asociación de Vecinos Caja Rural Registro Caprino Actividad Artesanal Capacitación y Organización

Reseña de la visita Misión FIDA a la U.T.O. Baragua el Lunes 11/11/2002

Caserío	Actividad	Caseríos y sectores participantes	No. de beneficiarios asistentes	Beneficiarios que intervinieron	Experiencias discutidas
La Mamita Sector El Amparo Parroquia Xaguas	Visita a U.D.R.T.	El Amparo	8	Elías Túa Teodoro Túa Olivia de Pineda	<ul style="list-style-type: none"> -Funcionamiento de la organización -Construcción y uso de microcuencas -Uso y mantenimiento de laguna abrevadero -Manejo de huerto forrajero y de consumo familiar -Sistema de riego (inspección goteo) -Elaboración de pacas de heno artesanales -Producción de leguminosas, mucosas, cereales, tubérculos, frutos, etc. -Elaboración de compostero Manejo semi-interior del rebaño caprino -Manejo registro -Control de parto-nacimiento

Caserío	Actividad	Caseríos y sectores participantes	No. de beneficiarios asistentes	Beneficiarios que intervinieron	Experiencias discutidas
					<ul style="list-style-type: none"> -Manejo sanitario -Manejo reproductivo -Manejo de instalación -Manejo de alimentación -Construcción y uso de fogones de leña mejorada -Alimentación sana y medicina natural
Piedra de Cal Parroquia Xaguas	Visita	Piedra de Cal	4	Josefa Saavedra Deysi Barrios	<ul style="list-style-type: none"> -Formulación y gestión de Proyecto Comunitario (Construcción de Comedor Escolar) Programa Sobre Marcha. -Uso y Mantenimiento de Cisterna Multifamiliar. -Funcionamiento de Comedor Escolar.

Barquisimeto 14/11/2002

Parroquia: "Las Mercedes"

Municipio: Torres

Estado Lara

Reseña de la visita Misión FIDA a la U.T.O. San Francisco el Lunes: 11/11/2002

Caserío	Apéndice 5 Actividad	Caseríos y sectores participantes	No. de beneficiarios asistentes	Beneficiarios e intervenciones	Experiencias discutidas
Los Novillos	Asamblea de Caseríos	<p align="center">BIBLIOGRAFÍA Y DOCUMENTACIÓN CONSULTADA</p> Rosana Playa Elena Escobal Novillos Combate Mogollón Cujicito	55	Elio Campos Miquelena Lozada Henry Campos Bessy Espinoza Pablo Espinoza Edgar Sulbarán Juan Lozada Francisco Nieves Iadio Valles Juana Lozada Iadio Leal Lorena Nieves	Cisternas: "Manejo-uso-control del agua" Lagunas: Ampliación-Funcionamiento de la organización-Visión de la Comunidad. Siembras: Musaceas cítricas-carrea sp. Cocuanis sp- Aloe sp. Leguminosas, plantas medicinales, tunas española. Capacitación: Talleres-cursos-charlas-días de campo- registro caprino- Convenio: Promotores

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAFA)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 5

BIBLIOGRAFÍA Y DOCUMENTACIÓN CONSULTADA

BIBLIOGRAFÍA UTILIZADA POR LA MISIÓN

PLANES OPERATIVOS:

EDITOR	MATERIAL	CONTENIDO	LUGAR
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario, Dirección de PROSALAFA División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 1994	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92-República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda – Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario - Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA – Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Noviembre de 1993
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario, Dirección de PROSALAFA División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 1995	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92-República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda – Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario - Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA – Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Noviembre de 1994
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario, Dirección de PROSALAFA División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 1996	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92-República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda – Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario - Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA – Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Noviembre de 1995

EDITOR	MATERIAL	CONTENIDO	LUGAR
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario, Dirección de PROSALAF División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 1997	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92-República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda – Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario - Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAF – Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Diciembre de 1996
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario, Dirección de PROSALAF División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 1998	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92-República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda – Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario - Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAF – Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Octubre de 1997
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario, Dirección de PROSALAF	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 1999	Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario FIDA Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Octubre de 1998
República de Venezuela Ministerio de la Producción y el Comercio Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAF	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 2000	-	Noviembre 1999
Fundación CIARA FIDA PROSALAF	PLAN OPERATIVO ANUAL Año 2001	-	Barquisimeto Noviembre 2000

INFORMES DE EJECUCIÓN:

Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAF División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución Anual 1993	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda	Barquisimeto Diciembre de 1993
---	------------------------------------	---	-----------------------------------

		Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAF Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAF División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución Anual 1994	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAF Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Diciembre de 1994
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAF División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución Primer Semestre 1995	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAF Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Julio de 1995
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAF División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución Anual 1995	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAF	Barquisimeto Diciembre de 1995

		Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAFA División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución Primer Semestre 1996	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto, Julio de 1996
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAFA División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución Anual 1996	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Diciembre de 1996
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAFA División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución Primer Semestre 1997	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto, Julio 1997

Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario PROSALAFA División de Planificación, Seguimiento y Evaluación	Informe de Ejecución 1997	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Enero 1998
PROSALAFA	Informe de Ejecución Primer Semestre, 1998	Contrato de Préstamo 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Hacienda Organismo Ejecutor: Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto Julio 1998
Ministerio de Agricultura y Cría Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario. PROSALAFA	Informe de Ejecución, 1998	Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario FIDA Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto 1998
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario I.C.A.P. PROSALAFA	Informe de Ejecución Primer Semestre 1999	-	Barquisimeto, Julio 1999
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario I.C.A.P. PROSALAFA	Informe de Ejecución 1999	-	Barquisimeto, Enero 2000
Fundación CIARA PROSALAFA	Informe Ejecución Primer Semestre 2000	-	Barquisimeto, Julio 2000
Fundación CIARA PROSALAFA	Informe de Ejecución 2000	-	Barquisimeto, Enero 2001

Fundación CIARA PROSALAFA	Informe de Ejecución Primer Semestre 2001	-	Barquisimeto, Julio 2001
Fundación CIARA PROSALAFA	Informe de Ejecución Anual 2001	Contrato de Préstamo No. 279-VE del 07-09-92 República de Venezuela – FIDA Prestatario: Ministerio de Finanzas Organismo Ejecutor: Fundación CIARA Unidad Ejecutora: Dirección de PROSALAFA Institución Cooperante: Corporación Andina de Fomento	Barquisimeto, Febrero 2002
Fundación CIARA PROSALAFA	Informe de Ejecución Primer Semestre 2002		Barquisimeto, Julio 2002

INIA:

INFORME FONAIAP – PROSALAFA	TITULO: Proyecto Investigación y Difusión de Tecnologías orientadas hacia el desarrollo sustentable en zonas Secas de Lara	CONVENIO: FONAIAP – ICAP - PROSALAFA	1998
Ministerio de Ciencia y Tecnología INIA PROSALAFA	II Informe de Avance	CONVENIO: INIA - PROSALAFA	Coordinadora: Lic. Gregoria Gómez Gutiérrez Enero –2001
República de Venezuela Ministerio de Ciencia y Tecnología INIA - PROSALAFA	TITULO: Informe Final de Proyecto Investigación y Difusión de Tecnología orientada hacia el desarrollo sustentable en zonas Secas de Lara	CONVENIO: INIA - PROSALAFA	Marzo, 2001

República Bolivariana de Venezuela Ministerio de Ciencia y Tecnología INIA – FALCÓN PROSALAF A	Actividades Convenio PROSALAF A INIA-FALCÓN. Curso Taller sobre Agricultura Orgánica a producción de Lombricompuesto en los sectores Barrio Nuevo, María Díaz, Agua Larga y Los Cerritos del Estado Falcón	Actividades Convenio-INIA – CIARA- PROSALAF A Responsables de la Actividad: Ing. Agr. César Ruiz Téc. Méd. Domingo Túa Ing. Agr. Luzbel Linárez	Santa Ana de Coro 05/02/2002
República Bolivariana de Venezuela Ministerio de Ciencia y Tecnología Convenio INIA-CIARA (PROSALAF A) Programación 2001	Generación, Validación y Transferencia de Tecnología	-	Santa Ana de Coro, 2001
Ministerio de Ciencia y Tecnología I N I A	Informe Final INIA-PROSALAF A AÑO: 2001 - 2002	-	Barquisimeto, 2002
República Bolivariana de Venezuela Ministerio de Ciencia y Tecnología PROSALAF A	Segundo Informe de Avance 2001	Convenio INIA - PROSALAF A	

EVALUACIÓN DE MISIONES:

PROSALAF A	Informe de la Misión de Evaluación Institucional y de análisis de la política de Crédito del Instituto de Crédito Agropecuario ICAP	<u>Consultor:</u> Servicios Financieros e Institucionales Rurales José Luis Pizarro T.	Caracas, Mayo de 1995
PROSALAF A	Comentarios sobre el Informe de la Misión de Evaluación y de Análisis de la Política de Crédito del ICAP	-	Barquisimeto, Agosto de 1995
PROSALAF A	Informe de Evaluación de Mediano Término. Los Aspectos de Género y Mujer en el Proyecto	<u>Consultora:</u> Pilar Campaña	Barquisimeto, Octubre de 1997

ESTUDIO DE BASE:

Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP PROSALAF	Estudio de Base de las Zonas Prioritarias del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara	Volumen 1: Situación de los Servicios Básicos en los Centros Poblados	FUDECO	Barquisimeto 1992
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP PROSALAF	Estudio de Base de las Zonas Prioritarias del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara	Volumen 2: Diagnóstico Socioeconómico y Técnico del Grupo objetivo en las Zonas Prioritarias del Proyecto	FUDECO	Barquisimeto 1992
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP PROSALAF	Estudio de Base de las Zonas Prioritarias del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara	Volumen 3: Documentos Técnicos de la Encuesta	FUDECO	Barquisimeto 1992

DIAGNOSTICO:

FUDECO	Diagnóstico Áreas de Riego Rio Tocuyo-Aregue y Embalse Atarigua – La Fundación, Estado Lara	Barquisimeto, 1993
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP PROSALAF FUDECO	Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara Volumen 1: Información General	Barquisimeto, 1992
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP PROSALAF FUDECO	Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara Volumen 2: Diagnóstico de recursos en áreas prioritarias, Estado Lara	Barquisimeto, 1992
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP PROSALAF FUDECO	Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara Volumen 3: Diagnóstico de recursos en áreas prioritarias, Estado Falcón	Barquisimeto, 1992
Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP PROSALAF FUDECO	Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara Volumen 4: Anexo No. 1: Estado Lara, sitios de lagunas abrevaderos y red vial	Barquisimeto, 1992

<p>Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP</p> <p>PROSALAF A</p> <p>FUDECO</p>	<p>Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara</p> <p>Volumen 5: Anexo No. 2: Estado Lara, Hojas de clasificación de aguas de riego. Sistema Racional.</p> <p>Anexo No. 3: FD. Asesoría Técnica S.R.L. Estudio de aptitud de uso de los suelos con fines de riego, sector Cuesta Grande.</p> <p>Anexo No. 4: FD., Asesoría Técnica S.R.L., Estudio de aptitud de uso de los suelos con fines de riego, sector Guadi – Uvedales.</p>	<p>Barquisimeto, 1992</p>
<p>Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP</p> <p>PROSALAF A</p> <p>FUDECO</p>	<p>Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara</p> <p>Volumen 6: Anexo No. 5: Estudio Hidrogeológico de factibilidad para desarrollos agrícolas en zonas semiáridas en los Estados Lara y Falcón.</p>	<p>Barquisimeto, 1992</p>
<p>Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP</p> <p>PROSALAF A</p> <p>FUDECO</p>	<p>Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara</p> <p>Volumen 7: Anexo No. 6: Estado Falcón, sitios de Lagunas, Abrevaderos y Red Vial</p>	<p>Barquisimeto, 1992</p>

<p>Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP</p> <p>PROSALAFA</p> <p>FUDECO</p>	<p>Diagnóstico de Recursos Hídricos e Infraestructura Vial del Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores y Pescadores Artesanales de la Zona Semiárida de los Estados Falcón y Lara</p> <p>Volumen 8: Anexo No. 7 FD. Asesoría Técnica S.R.L., Estudio de aptitud de uso de los suelos con fines de riego, sector Soledad.</p> <p>Anexo No. 8: Estado Falcón, Hojas de clasificación de aguas de riego, sistema racional.</p> <p>Anexo No. 4: FD. Asesoría Técnica S.R.L., Estudio de aptitud de uso de los suelos con fines de riego, sector María Díaz</p>	<p>Barquisimeto, 1992</p>
---	---	---------------------------

OTROS:

<p>Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola</p> <p>FIDA</p>	<p>PROSALAFA</p> <p>INFORME DE EVALUACION</p> <p>EX- ANTE</p>	<p>Roma</p> <p>Abril de 1991</p>
<p>Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola</p> <p>FIDA</p>	<p>Contrato de Préstamo</p>	<p>Roma</p> <p>1991</p>
<p>República de Venezuela</p> <p>Ministerio de Agricultura y Cría</p> <p>Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario</p> <p>PROSALAFA</p>	<p>PROPUESTA DE EXTENSIÓN</p>	<p>Barquisimeto, Abril de 1999</p>
<p>Instituto de Crédito Agrícola y Pecuario ICAP</p> <p>División de Planificación, Seguimiento y Evaluación</p>	<p>ASPECTOS FUNDAMENTALES DEL PROYECTO</p>	<p>Barquisimeto, Febrero de 1994</p>
<p>Corporación Andina de Fomento Oficina de Operaciones de Desarrollo Rural</p> <p>PROSALAFA</p>	<p>Misión de Supervisión</p> <p>20 al 29 de Octubre de 1999</p> <p>Consultor: Héctor Herrera H.</p> <p>Contrato de Préstamo 279-VE</p> <p>FIDA – República de Venezuela</p>	<p>Caracas, Noviembre de 1999</p>

<p>PROSALAFA</p> <p>División Estatal LARA</p> <p>SECCIÓN MANEJO EXPERIMENTAL DE CUENCAS Y PROTECCIÓN AMBIENTAL</p>	<p>INFORME</p> <p>ACTIVIDADES DE CONSERVACIÓN DE OBRAS</p>	<p>Siquisique, Mayo 1997</p>
<p>Fundación CIARA</p> <p>PROSALAFA</p>	<p>Sistematización de Experiencias de Desarrollo Rural en el Marco del Proyecto PROSALAFA</p> <p>(Anexos)</p> <p>Trabajo realizado por Francisco J. Calvani</p>	<p>Julio, 2002</p>
<p>Oficina De Operaciones de Desarrollo Rural</p> <p>Corporación Andina de Fomento</p> <p>Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA)</p> <p>REPÚBLICA DE VENEZUELA</p> <p>Préstamo FIDA 279-VE</p> <p>Instituto de Crédito Agropecuario</p> <p>Proyecto de Apoyo a Pequeños Productores de los Estados Lara y Falcón</p> <p>PROSALAFA</p>	<p>Consultoría de Evaluación</p> <p>Obras de Infraestructura</p> <p>Componente de Manejo y Conservación de Aguas y Suelos</p> <p>PROSALAFA</p>	<p>Julio, de 1997</p>
<p>Corporación Andina de Fomento</p> <p>Oficina de Operaciones de Desarrollo Rural</p> <p>OODR – CAF</p> <p>PROSALAFA</p>	<p>Misión de Supervisión</p> <p>Octubre-Noviembre 2001</p> <p>Ing. Santiago Caballero</p>	<p>La Paz, 26 de Noviembre de 2001</p>
<p>Corporación Andina de Fomento</p> <p>Oficina de Operaciones de Desarrollo Rural</p> <p>OODR – CAF</p> <p>PROSALAFA</p>	<p>Misión de Supervisión al Componente de Infraestructura de Conservación y Manejo de Aguas y Suelos</p> <p>Junio-Julio 2001</p> <p>Ing. Santiago Caballero</p>	<p>La Paz, 09 de Agosto de 2001</p>

**REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA
(PROSALAF)**

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 6

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACION

REPÚBLICA BOLIVARIANA DE VENEZUELA
PROYECTO DE APOYO A PEQUEÑOS PRODUCTORES DE LA
ZONA SEMIÁRIDA DE LOS ESTADOS DE FALCÓN Y LARA (PROSALFA)

EVALUACIÓN INTERMEDIA

Apéndice 6

CRITERIOS DE EVALUACION: MARCO DE ORIENTACION

Criterios	Observaciones
1. IMPACTO EN LA POBREZA RURAL	
1.1 Impacto en los activos físicos y financieros	(véase en el cuadro las preguntas esenciales en relación con la evaluación)
1.2 Impacto en los activos humanos	(véase en el cuadro las preguntas esenciales en relación con la evaluación)
1.3 Impacto en el capital social y la potenciación de la capacidad de acción	(véase en el cuadro las preguntas esenciales en relación con la evaluación)
1.4 Impacto en la seguridad alimentaria	(véase en el cuadro las preguntas esenciales en relación con la evaluación)
1.5 Impacto ambiental	(véase en el cuadro las preguntas esenciales en relación con la evaluación)
1.6 Impacto en las instituciones, las políticas y el marco reglamentario	(véase en el cuadro las preguntas esenciales en relación con la evaluación)
1.7 Sostenibilidad, innovación y repetibilidad	Refleja la función catalítica del Fondo y las expectativas racionales de sostenibilidad (véase el cuadro)
2. RESULTADOS DE LA INTERVENCIÓN	
2.1 Pertinencia de los objetivos (?)	Se evalúan poco después de que haya concluido la ejecución (comprende los apartados 2.1 a 2.3) En el momento de la evaluación, respecto de los objetivos más importantes, principalmente en relación con las necesidades de los pobres, pero también de la estrategia del FIDA (COSOP) y de las políticas y estrategia de reducción de la pobreza del Gobierno
2.2 Eficacia	Grado en que, según se desprende de la evaluación, se han alcanzado los objetivos del proyecto (véase en el cuadro las preguntas esenciales en relación con la evaluación)
2.3 Eficiencia	Costos unitarios de los principales componentes en cifras reales al concluir la intervención, en comparación con el costo previsto y/o el costo de las prácticas idóneas; duración y rendimientos de la ejecución (determinación <i>ex post</i> de la TRE cuando sea posible) en el momento de la evaluación

Criterios	Observaciones
3. DESEMPEÑO DE LOS ASOCIADOS	
3.1 FIDA	¿Deben utilizarse los mismos criterios en relación con el FIDA y la IC, considerando que la responsabilidad le incumbe al FIDA en última instancia?
3.2 IC	
3.3 Gobierno y sus organismos	Se centra en la responsabilidad e identificación del Gobierno con la intervención
3.4 ONG/organizaciones comunitarias (?)	Se centra en la función desempeñada por esos asociados en relación con la creación de capacidad y la potenciación de la capacidad de acción de los pobres
3.5 Cofinanciadores	Se centra en el alcance del compromiso asumido respecto del objetivo de reducción de la pobreza y en el grado de flexibilidad mostrado durante la ejecución

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Evaluación del cambio (1)			Alcance del cambio (2)		Evaluación de la contribución del proyecto (3)	Procesos dinámicos impulsados por el proyecto** (4)	Potencial de sostenibilidad *** (5)
		Existencia y orientación del cambio (+)(0)(-)	Elementos que han cambiado (indicadores)	Intensidad del cambio (calificación) * 4/3/2/1	Número (familias y personas)	Grupos (los pobres/los más pobres/más acomodados)	4/3/2/1	4/3/2/1	4/3/2/1
I. Activos físicos y financieros	1.1 ¿Se han registrado cambios en los activos físicos de las familias campesinas (es decir, la tierra de labranza, el agua, el ganado, los árboles, el equipo, etc.)?	+	Lagunas, establos, tierras habilitadas, equipos de riego, mejor ganado, equipo de procesamiento, forestación, casas comunales y depósitos	3	4 000	60% pobres 5% menos pobre 35% muy pobre	4	3	3
	1.2 ¿Se han registrado cambios en otros activos de la familia (casas, bicicletas, radios, otros bienes duraderos, etc.)?	+	Cisternas, letrinas, bombas agua de riego, vehículos, motocicletas, bicicletas, radios, televisores	3	6 000	Idem	3	4	4
	1.3 ¿Se han registrado cambios en la infraestructura y en el acceso de la población a los mercados? ¿(Transporte, caminos, almacenamiento, servicios de comunicación, etc.)?	+	Transporte, caminos, electricidad, agua potable, almacenes, salones para reuniones, noticieros	1	6 417	Idem	1	1	1
	1.4 ¿Se han registrado cambios en los activos financieros de las familias (ahorro y deuda)?	+	Crédito, ahorro, patrimonio	3	1 500	60% pobres 40% menos pobre	4	3	3
	1.5 ¿Se han registrado cambios en el acceso de la población rural a los servicios financieros (crédito, ahorro, seguros, etc.)?	+	Idem	3	1 500	Idem	4	3	3
	1.6 ¿Se han registrado cambios en la seguridad de acceso de los activos?	+	Idem	3	1 500	Idem	4	4	2

* Calificación: 4 = Muy intenso; 3 = Intenso; 2 = Moderado; 1 = Insignificante

*** Calificación: 4 = Muy elevado, 3 = Elevado; 2 = Reducido; 1 = Muy reducido

** Casos en que aunque el impacto es moderado o significativo, el proyecto ha puesto en marcha procesos dinámicos positivos que en último extremo producirán un impacto notable. La existencia de dichos procesos deberán determinarlos los evaluadores caso por caso.

NA: no aplica; ND: no hay datos.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Evaluación del cambio (1)			Alcance del cambio (2)		Evaluación de la contribución del proyecto (3)	Procesos dinámicos impulsados por el proyecto** (4)	Potencial de sostenibilidad *** (5)
		Existencia y orientación del cambio (+)(0)(-)	Elementos que han cambiado (indicadores)	Intensidad del cambio (calificación) * 4/3/2/1	Número (familias y personas)	Grupos (los pobres/los más pobres/más acomodados)	4/3/2/1	4/3/2/1	4/3/2/1
I. Activos físicos y financieros	1.7 ¿Se han registrado otros cambios en los activos físicos y financieros de la población rural?	+	Luz, letrinas, vehículos, televisión, radio, refrigerador, acondicionador de aire	3	4 500	Idem	3	4	3
II. Activos humanos	2.1 ¿Se han registrado cambios en el estado nutricional de los niños?	+	Dieta balanceada	2	3 500 niños	Idem	2	3	3
	2.2 ¿Se han registrado cambios en el acceso de la población al agua potable?	+	Cisternas, pozos	4	2 714 familias 16 284 personas	60% pobres 5% menos pobre 35% muy pobre	4	4	3
	2.3 ¿Se han registrado cambios en la incidencia de la infección por el HIV?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	2.4 ¿Se han registrado cambios en el acceso a los servicios básicos de salud y de prevención de enfermedades?	+	Servicios ambulatorios, ambulancias, servicios médicos, etc.	3	ND	Idem	3	4	3
	2.5 ¿Se han registrado cambios en la mortalidad materna?	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	2.6 ¿Se han registrado cambios en el acceso a la enseñanza primaria?	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	2.7 ¿Se han registrado cambios en la matriculación de las niñas en la escuela primaria?	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	2.8 ¿Se han registrado cambios en la carga de trabajo de las mujeres y los niños?	+	Ahorros tiempo en acceso agua y leña, incremento calidad productiva	4	2 706 familias 2 118 hombres y 588 mujeres	Idem	4	4	4

* Calificación: 4 = Muy intenso; 3 = Intenso; 2 = Moderado; 1 = Insignificante

*** Calificación: 4 = Muy elevado, 3 = Elevado; 2 = Reducido; 1 = Muy reducido

** Casos en que aunque el impacto es moderado o significativo, el proyecto ha puesto en marcha procesos dinámicos positivos que en último extremo producirán un impacto notable. La existencia de dichos procesos deberán determinarlos los evaluadores caso por caso.

NA: no aplica; ND: no hay datos.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Evaluación del cambio (1)			Alcance del cambio (2)		Evaluación de la contribución del proyecto (3)	Procesos dinámicos impulsados por el proyecto** (4)	Potencial de sostenibilidad *** (5)
		Existencia y orientación del cambio (+)(0)(-)	Elementos que han cambiado (indicadores)	Intensidad del cambio (calificación) * 4/3/2/1	Número (familias y personas)	Grupos (los pobres/los más pobres/más acomodados)	4/3/2/1	4/3/2/1	4/3/2/1
II. Activos humanos	2.9 ¿Se han registrado cambios en el índice de alfabetismo de adultos y/o en el acceso a la información y los conocimientos?	+	Tasa alfabetismo adulto más reducida y acceso a la información	4	6 471 familias	Idem	3	3	3
	2.10 ¿Se han registrado cambios en la capacidad profesional de la población?	+	Identificación necesidades, demandas, gestión, organización, producción	4	6 471	Idem	4	4	4
	2.11 ¿Se han registrado otros cambios en los activos humanos?	+	Autoestima, confianza, capacidad autogestionaria, ciudadanía	4	6 471	Idem	3	4	2
III. Capital social y potenciación de la capacidad de acción de la población	3.1 ¿Se han registrado cambios en las organizaciones e instituciones de la población rural?	+	A.C. de productores, cajas rurales, microempresas, A.C. de vecinos	4	6 471	60% pobres 5% menos pobre 35% muy pobre Idem	4	4	3
	3.2 ¿Se han registrado cambios en la cohesión social y la capacidad local de autoayuda de las comunidades rurales?	+	Autoconstrucción obras, gestiones comunitarias, capacitación horizontal, promotores campesinos	4	6 471	Idem	4	4	3

* Calificación: 4 = Muy intenso; 3 = Intenso; 2 = Moderado; 1 = Insignificante

*** Calificación: 4 = Muy elevado, 3 = Elevado; 2 = Reducido; 1 = Muy reducido

** Casos en que aunque el impacto es moderado o significativo, el proyecto ha puesto en marcha procesos dinámicos positivos que en último extremo producirán un impacto notable. La existencia de dichos procesos deberán determinarlos los evaluadores caso por caso.

NA: no aplica; ND: no hay datos.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Evaluación del cambio (1)			Alcance del cambio (2)		Evaluación de la contribución del proyecto (3)	Procesos dinámicos impulsados por el proyecto** (4)	Potencial de sostenibilidad*** (5)
		Existencia y orientación del cambio (+)(0)(-)	Elementos que han cambiado (indicadores)	Intensidad del cambio (calificación) * 4/3/2/1	Número (familias y personas)	Grupos (los pobres/los más pobres/más acomodados)	4/3/2/1	4/3/2/1	4/3/2/1
III. Capital social y potenciación de la capacidad de acción de la población	3.3 ¿Se han registrado cambios en la igualdad de género y/o las condiciones de la mujer?	+	Acceso familiar a servicios del proyecto, mujeres en cajas rurales, microempresas y A.C.	3	3 300	Idem	3	3	3
	3.4 ¿Se ha sentido la población rural con una mayor capacidad con respecto a las autoridades públicas locales y nacionales y los asociados en el desarrollo? (¿Intervienen más decisivamente en el proceso de adopción de decisiones?)	+	Gestión y negociación con instancias administrativas, integración de instancias comunitarias	2	1 500	Idem	2	3	2
	3.5 ¿Se han sentido los productores rurales con una mayor capacidad en relación con el mercado? ¿Han conseguido un mayor control del suministro de insumos y la comercialización de sus productos?	+	Conocimiento primario de canales de provisión de insumos y comercialización	1	400	Idem	2	1	1
	3.6 ¿Se han registrado cambios en los índices de emigración?	+	Diversificación de oportunidades de empleo	3	6 471	Idem	3	3	3
	3.7 ¿Se han registrado cambios en el acceso a la información y los conocimientos?	+	Cursos de capacitación, programas radiales y televisivos	4	6 471	Idem	4	4	4
	3.8 ¿Se han registrado otros cambios en el capital social (por ejemplo, un acceso más equitativo a los activos en general)?	+	Riego, cisternas y cajas rurales	3	5 400	Idem	4	4	3

* Calificación: 4 = Muy intenso; 3 = Intenso; 2 = Moderado; 1 = Insignificante

*** Calificación: 4 = Muy elevado, 3 = Elevado; 2 = Reducido; 1 = Muy reducido

** Casos en que aunque el impacto es moderado o significativo, el proyecto ha puesto en marcha procesos dinámicos positivos que en último extremo producirán un impacto notable. La existencia de dichos procesos deberán determinarlos los evaluadores caso por caso.

NA: no aplica; ND: no hay datos.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Evaluación del cambio (1)			Alcance del cambio (2)		Evaluación de la contribución del proyecto (3)	Procesos dinámicos impulsados por el proyecto** (4)	Potencial de sostenibilidad *** (5)
		Existencia y orientación del cambio (+)(0)(-)	Elementos que han cambiado (indicadores)	Intensidad del cambio (calificación) * 4/3/2/1	Número (familias y personas)	Grupos (los pobres/los más acomodados)	4/3/2/1	4/3/2/1	4/3/2/1
IV. Seguridad alimentaria (producción, ingresos y consumo)	4.1 ¿Se han registrado cambios en la tecnología y las prácticas agrícolas?	+	Riego, cosecha, aguas de lluvia	3	4 500	Idem	4	4	3
	4.2 ¿Se han registrado cambios en la producción agrícola (superficie, rendimiento, componentes de la producción, etc.)?	+	Hortalizas, frutas, forrajes, leche, queso	4	Idem	Idem	4	4	4
	4.3 ¿Se han registrado cambios en las actividades/empleo/oportunidades de obtención de ingresos no-agrícolas?	+	Riego, empaque, y otras tareas agrícolas	2	2 000 personas	Idem	2	2	2
	4.4 ¿Se han registrado cambios en los ingresos reales y/o el nivel y las pautas de consumo de las familias?	+	Hortalizas, frutas, forrajes, leche, queso, conservas y encurtidos	2	3 500	15% menos pobre 65% pobres 20% muy pobre	3	3	3
	4.5 ¿Se han registrado cambios en la frecuencia de las situaciones de escasez de alimentos?	+	Hortalizas, frutas, forrajes, leche, queso	3	6 471	60% pobres 5% menos pobre 35% muy pobre	3	3	3
	4.6 ¿Se han registrado cambios en la seguridad alimentaria?	+	Hortalizas, frutas, forrajes, leche, queso	3	6 471 familias	Idem	3	3	3
V. Medio ambiente y base de recursos naturales	5.1 ¿Se han registrado cambios en la situación de la base de recursos naturales (tierras, aguas, bosques, pastos, poblaciones de peces...)?	+	Captación y conservación de aguas de lluvia, reversión del proceso de desertificación	2	4 068 familias	Idem	3	2	2
	5.2 ¿Se han registrado cambios respecto de los riesgos ambientales?	+	Erosión, torrentes, desbosque, desertificación	1	100 asociaciones de productores	Idem	3	1	3
	5.3 ¿Se han registrado otros cambios en el medio ambiente?	0	...	1	NA	NA	NA	NA	NA

* Calificación: 4 = Muy intenso; 3 = Intenso; 2 = Moderado; 1 = Insignificante

*** Calificación: 4 = Muy elevado, 3 = Elevado; 2 = Reducido; 1 = Muy reducido

** Casos en que aunque el impacto es moderado o significativo, el proyecto ha puesto en marcha procesos dinámicos positivos que en último extremo producirán un impacto notable. La existencia de dichos procesos deberán determinarlos los evaluadores caso por caso.

NA: no aplica; ND: no hay datos.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Evaluación del cambio (1)			Alcance del cambio (2)		Evaluación de la contribución del proyecto (3)	Procesos dinámicos impulsados por el proyecto** (4)	Potencial de sostenibilidad *** (5)
		Existencia y orientación del cambio (+)(0)(-)	Elementos que han cambiado (indicadores)	Intensidad del cambio (calificación) * 4/3/2/1	Número (familias y personas)	Grupos (los pobres/los más pobres/más acomodados)	4/3/2/1	4/3/2/1	4/3/2/1
VI. Instituciones políticas y marco reglamentario	6.1 ¿Se han registrado cambios en las instituciones financieras rurales?	+	Servicios financieros rurales, desaparece subsidio disfrazado	2	1 500	Idem	3	4	3
	6.2 ¿Se han registrado cambios en las instituciones públicas y en el suministro de servicios a escala local?	+	Municipios interesados en el desarrollo, apoyo estatal creciente	1	9 municipios	Idem	2	3	2
	6.3 ¿Se han registrado cambios en las políticas nacionales/sectoriales que afectan a la población rural pobre?	+	Políticas	1	6 471	Idem	NA	NA	NA
	6.4 ¿Se han registrado cambios en el marco reglamentario que afecta a la población rural pobre?	+	Ley de tierras, banco de la mujer, ley de consejo de planificación, creación del INDER	1	6 471	Idem	NA	NA	NA
	6.5 ¿Se han registrado otros cambios en las instituciones y las políticas?	+	Cambio denominaciones y funciones	1	6 471	Idem	NA	NA	NA

* Calificación: 4 = Muy intenso; 3 = Intenso; 2 = Moderado; 1 = Insignificante

*** Calificación: 4 = Muy elevado, 3 = Elevado; 2 = Reducido; 1 = Muy reducido

** Casos en que aunque el impacto es moderado o significativo, el proyecto ha puesto en marcha procesos dinámicos positivos que en último extremo producirán un impacto notable. La existencia de dichos procesos deberán determinarlos los evaluadores caso por caso.

NA: no aplica; ND: no hay datos.

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Expectativas/ (objetivos del proyecto establecidos) (6)				Clasificación de la eficacia (logros en relación con los objetivos establecidos) 4/3/2/1 (7)			
		¿Qué se propone cambiar?	¿Cuánto se propone cambiar?	¿A cuántos ha cambiado?	¿A quién ha alcanzado?	¿Qué ha cambiado?	¿Cuánto ha cambiado?	¿A cuántos ha alcanzado?	¿A quién ha alcanzado?
I. Activos físicos y financieros	1.1 ¿Se han registrado cambios en los activos físicos de las familias campesinas (es decir, la tierra de labranza, el agua, el ganado, los árboles, el equipo, etc.)?	Lagunas, establos, tierras habilitadas, equipos de riego, mejor ganado, equipo de procesamiento, forestación, casas comunales y depósitos	4 000 familias	4 000 familias	Pobres y más pobres	Ver indicadores +	3	3	3
	1.2 ¿Se han registrado cambios en otros activos de la familia (casas, bicicletas, radios, otros bienes duraderos, etc.)?	Cisternas, letrinas, bombas agua de riego, vehículos, motocicletas, bicicletas, radios, televisores	6 000 familias	6 000 familias	Pobres y más pobres	+	3	3	3
	1.3 ¿Se han registrado cambios en la infraestructura y en el acceso de la población a los mercados? ¿(Transporte, caminos, almacenamiento, servicios de comunicación, etc.)?	Transporte, caminos, electricidad, agua potable, almacenes, salones para reuniones, noticieros	6 471 familias	6 471 familias	Pobres y más pobres	0	1	1	1
	1.4 ¿Se han registrado cambios en los activos financieros de las familias (ahorro y deuda)?	Crédito, ahorro, patrimonio	1 500 familias	1 500 familias	Pobres y más pobres	+	3	2	3
	1.5 ¿Se han registrado cambios en el acceso de la población rural a los servicios financieros (crédito, ahorro, seguros, etc.)?	Idem	Idem	Idem	Pobres y más pobres	+	3	2	3
	1.6 ¿Se han registrado cambios en la seguridad de acceso de los activos?	Idem	Idem	Idem	Pobres y más pobres	+	3	2	3
	1.7 ¿Se han registrado otros cambios en los activos físicos y financieros de la población rural?	Luz, letrinas, vehículos, televisión, radio, refrigerador, acondicionador de aire	4 500 familias	4 500 familias	Pobres y más pobres	Letrinas +	3	2	3

NA: no aplica
ND: no hay datos

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Expectativas/ (objetivos del proyecto establecidos) (6)				Clasificación de la eficacia (logros en relación con los objetivos establecidos) 4/3/2/1 (7)			
		¿Qué se propone cambiar?	¿Cuánto se propone cambiar?	¿A cuántos ha cambiado?	¿A quién ha alcanzado?	¿Qué ha cambiado?	¿Cuánto ha cambiado?	¿A cuántos ha alcanzado?	¿A quién ha alcanzado?
II. Activos humanos	2.1 ¿Se han registrado cambios en el estado nutricional de los niños?	NA	NA	NA	Pobres y más pobres	+	NA	NA	NA
	2.2 ¿Se han registrado cambios en el acceso de la población al agua potable?	Cisternas	550 familias	2 714 familias	Pobres y más pobres	+	4	4	4
	2.3 ¿Se han registrado cambios en la incidencia de la infección por el HIV?	NA	NA	NA	NA	NA	NA		
	2.4 ¿Se han registrado cambios en el acceso a los servicios básicos de salud y de prevención de enfermedades?	NA	NA	NA	NA	ND	ND	ND	ND
	2.5 ¿Se han registrado cambios en la mortalidad materna?	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	2.6 ¿Se han registrado cambios en el acceso a la enseñanza primaria?	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	2.7 ¿Se han registrado cambios en la matriculación de las niñas en la escuela primaria?	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND	ND
	2.8 ¿Se han registrado cambios en la carga de trabajo de las mujeres y los niños?	Cisternas, fogones y tecnología productiva	2 259 mujeres	2 706 familias 2 118 hombres y 588 mujeres	Pobres y más pobres	+	3	4	3
	2.9 ¿Se han registrado cambios en el índice de alfabetismo de adultos y/o en el acceso a la información y los conocimientos?	Capacitación, información sobre oportunidades	6 200 familias en acceso información y conocimiento	6 200 familias	Idem	+	3	3	3
	2.10 ¿Se han registrado cambios en la capacidad profesional de la población?	Mejorar capacidad local de resolver problemas comunes	6 200 familias	6 471 familias	Idem	+	4	4	4
	2.11 ¿Se han registrado otros cambios en los activos humanos?	Autoestima, autogestión	6 200	6 471	Idem	+	3	3	3
III. Capital social y potenciación de la capacidad de acción de la población	3.1 ¿Se han registrado cambios en las organizaciones e instituciones de la población rural?	Asociaciones de productores	608 Organizaciones	932	Idem	Ver indicadores +	4	4	4
	3.2 ¿Se han registrado cambios en la cohesión social y la capacidad local de autoayuda de las comunidades rurales?	Organizaciones	608 Organizaciones	932 asociaciones	Idem	+	4	4	3
	3.3 ¿Se han registrado cambios en la igualdad de género y/o las condiciones de la mujer?	Equidad en servicios del proyecto	6 220 familias	932 asociaciones y 6 471 familias	Idem	+	4	4	3

NA: no aplica
ND: no hay datos

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Expectativas/ (objetivos del proyecto establecidos) (6)				Clasificación de la eficacia (logros en relación con los objetivos establecidos) 4/3/2/1 (7)			
		¿Qué se propone cambiar?	¿Cuánto se propone cambiar?	¿A cuántos ha cambiado?	¿A quién ha alcanzado?	¿Qué ha cambiado?	¿Cuánto ha cambiado?	¿A cuántos ha alcanzado?	¿A quién ha alcanzado?
III. Capital social y potenciación de la capacidad de acción de la población	3.4 ¿Se ha sentido la población rural con una mayor capacidad con respecto a las autoridades públicas locales y nacionales y los asociados en el desarrollo? (¿Intervienen más decisivamente en el proceso de adopción de decisiones?)	Grupos	608	932 asociaciones	Pobres y más pobres	+	2	2	2
	3.5 ¿Se han sentido los productores rurales con una mayor capacidad en relación con el mercado? ¿Han conseguido un mayor control del suministro de insumos y la comercialización de sus productos?	Grupos de comercialización	1 500 familias	400	Pobres y más pobres	0	1	1	1
	3.6 ¿Se han registrado cambios en los índices de emigración?	Crear oportunidades de empleo	608 comunidades	932 comunidades	Pobres y más pobres	NA	NA	NA	NA
	3.7 ¿Se han registrado cambios en el acceso a la información y los conocimientos?	Capacitación, organización	6 200 familias	6 471 familias	Pobres y más pobres	+	4	4	4
	3.8 ¿Se han registrado otros cambios en el capital social (por ejemplo, un acceso más equitativo a los activos en general)?	Inversiones y capitalización	608 comunidades	903 comunidades	Pobres y más pobres	+	2	2	2
IV. Seguridad alimentaria (producción, ingresos y consumo)	4.1 ¿Se han registrado cambios en la tecnología y las prácticas agrícolas?	Riego, cosecha, aguas de lluvia	4 500 familias	4 500 familias	Pobres y más pobres	Ver indicadores +	3	3	3
	4.2 ¿Se han registrado cambios en la producción agrícola (superficie, rendimiento, componentes de la producción, etc.)?	Hortalizas, frutas, forrajes, leche, queso	4 500 familias	4 500 familias	Pobres y más pobres	+	3	3	3
	4.3 ¿Se han registrado cambios en las actividades/empleo/oportunidades de obtención de ingresos no-agrícolas?	Riego, empaque, y otras tareas agrícolas	2 000 personas	2000 personas	Pobres y más pobres	+	2	2	2
	4.4 ¿Se han registrado cambios en los ingresos reales y/o el nivel y las pautas de consumo de las familias?	Hortalizas, frutas, forrajes, leche, queso, conservas y encurtidos	3 500 familias	3 500 familias	Pobres y más pobres	+	2	2	2
	4.5 ¿Se han registrado cambios en la frecuencia de las situaciones de escasez de alimentos?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	4.6 ¿Se han registrado cambios en la seguridad alimentaria?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Expectativas/ (objetivos del proyecto establecidos) (6)				Clasificación de la eficacia (logros en relación con los objetivos establecidos) 4/3/2/1 (7)			
		¿Qué se propone cambiar?	¿Cuánto se propone cambiar?	¿A cuántos ha cambiado?	¿A quién ha alcanzado?	¿Qué ha cambiado?	¿Cuánto ha cambiado?	¿A cuántos ha alcanzado?	¿A quién ha alcanzado?
V. Medio ambiente y base de recursos comunes	5.1 ¿Se han registrado cambios en la situación de la base de recursos naturales (tierras, aguas, bosques, pastos, poblaciones de peces...)?	Captación y conservación de aguas de lluvia, reversión del proceso de desertificación	4 068 familias	4 505 familias	Pobres y más pobres	+	3	3	3
	5.2 ¿Se han registrado cambios respecto de los riesgos ambientales?	Erosión, torrentes, desbosque, desertificación	100 a asociaciones de productores	98 asociaciones de productores	Pobres y más pobres	+	1	1	1
	5.3 ¿Se han registrado otros cambios en el medio ambiente?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
VI. Instituciones, políticas y marco reglamentario	6.1 ¿Se han registrado cambios en las instituciones financieras rurales?	Ejecución de fondo de crédito de USD3 704 400 por ICAP	NA	2 354 beneficiarios (82% varón y 18% mujer)	Agricult.: 400 piña, 1 332 hort. Prod. pecuar: 622 capri. Pesca: 180	0	0	0	0
	6.2 ¿Se han registrado cambios en las instituciones públicas y en el suministro de servicios a escala local?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	6.3 ¿Se han registrado cambios en las políticas nacionales/sectoriales que afectan a la población rural pobre?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	6.4 ¿Se han registrado cambios en el marco reglamentario que afecta a la población rural pobre?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA
	6.5 ¿Se han registrado otros cambios en las instituciones y las políticas?	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Enfoques innovadores en la consecución del impacto 4/3/2/1 (8)	Potencial de repetibilidad 4/3/2/1 (9)	Repetición 4/3/2/1 (10)
I. Activos físicos y financieros	1.1 ¿Se han registrado cambios en los activos físicos de las familias campesinas (es decir, la tierra de labranza, el agua, el ganado, los árboles, el equipo, etc.)?	3	4	4
	1.2 ¿Se han registrado cambios en otros activos de la familia (casas, bicicletas, radios, otros bienes duraderos, etc.)?	4	3	3
	1.3 ¿Se han registrado cambios en la infraestructura y en el acceso de la población a los mercados? ¿(Transporte, caminos, almacenamiento, servicios de comunicación, etc.)?	1	1	1
	1.4 ¿Se han registrado cambios en los activos financieros de las familias (ahorro y deuda)?	4	3	3
	1.5 ¿Se han registrado cambios en el acceso de la población rural a los servicios financieros (crédito, ahorro, seguros, etc.)?	4	3	3
	1.6 ¿Se han registrado cambios en la seguridad de acceso de los activos?	4	3	3
	1.7 ¿Se han registrado otros cambios en los activos físicos y financieros de la población rural?	4	4	4
II. Activos humanos	2.1 ¿Se han registrado cambios en el estado nutricional de los niños?	NA	NA	NA
	2.2 ¿Se han registrado cambios en el acceso de la población al agua potable?	4	4	4
	2.3 ¿Se han registrado cambios en la incidencia de la infección por el HIV?			
	2.4 ¿Se han registrado cambios en el acceso a los servicios básicos de salud y de prevención de enfermedades?	3	3	3
	2.5 ¿Se han registrado cambios en la mortalidad materna?			
	2.6 ¿Se han registrado cambios en el acceso a la enseñanza primaria?			
	2.7 ¿Se han registrado cambios en la matriculación de las niñas en la escuela primaria?			
	2.8 ¿Se han registrado cambios en la carga de trabajo de las mujeres y los niños?	3	3	3
	2.9 ¿Se han registrado cambios en el índice de alfabetismo de adultos y/o en el acceso a la información y los conocimientos?	4	3	3
	2.10 ¿Se han registrado cambios en la capacidad profesional de la población?	3	3	3
	2.11 ¿Se han registrado otros cambios en los activos humanos?	2	3	3

CRITERIOS DE EVALUACIÓN: MARCO DE ORIENTACIÓN (continuación)

MARCO DE ORIENTACIÓN PARA LA EVALUACIÓN: IMPACTO EN LA POBREZA RURAL, SOSTENIBILIDAD, EFICACIA, INNOVACIONES Y REPETIBILIDAD

ASPECTOS PRINCIPALES DEL IMPACTO	PREGUNTAS ESENCIALES PARA EVALUAR EL IMPACTO EN LAS COMUNIDADES RURALES COMPRENDIDAS EN EL PROYECTO (cambios que el proyecto ha contribuido a producir)	Enfoques innovadores en la consecución del impacto 4/3/2/1 (8)	Potencial de repetibilidad 4/3/2/1 (9)	Repetición 4/3/2/1 (10)
III. Capital social y potenciación de la capacidad de acción de la población	3.1 ¿Se han registrado cambios en las organizaciones e instituciones de la población rural?	2	3	3
	3.2 ¿Se han registrado cambios en la cohesión social y la capacidad local de autoayuda de las comunidades rurales?	2	3	3
	3.3 ¿Se han registrado cambios en la igualdad de género y/o las condiciones de la mujer?	3	3	3
	3.4 ¿Se ha sentido la población rural con una mayor capacidad con respecto a las autoridades públicas locales y nacionales y los asociados en el desarrollo? (¿Intervienen más decisivamente en el proceso de adopción de decisiones?)	1	3	2
	3.5 ¿Se han sentido los productores rurales con una mayor capacidad en relación con el mercado? ¿Han conseguido un mayor control del suministro de insumos y la comercialización de sus productos?	1	1	1
	3.6 ¿Se han registrado cambios en los índices de emigración?	NA	NA	NA
	3.7 ¿Se han registrado cambios en el acceso a la información y los conocimientos?	3	3	3
	3.8 ¿Se han registrado otros cambios en el capital social (por ejemplo, un acceso más equitativo a los activos en general)?	3	3	3
IV. Seguridad alimentaria (producción, ingresos y consumo)	4.1 ¿Se han registrado cambios en la tecnología y las prácticas agrícolas?	3	4	3
	4.2 ¿Se han registrado cambios en la producción agrícola (superficie, rendimiento, componentes de la producción, etc.)?	4	4	3
	4.3 ¿Se han registrado cambios en las actividades/empleo/oportunidades de obtención de ingresos no-agrícolas?	2	2	2
	4.4 ¿Se han registrado cambios en los ingresos reales y/o el nivel y las pautas de consumo de las familias?	3	2	2
	4.5 ¿Se han registrado cambios en la frecuencia de las situaciones de escasez de alimentos?	1	1	1
	4.6 ¿Se han registrado cambios en la seguridad alimentaria?	1	1	1
V. Medio ambiente y base de recursos comunes	5.1 ¿Se han registrado cambios en la situación de la base de recursos naturales (tierras, aguas, bosques, pastos, poblaciones de peces...)?	2	3	3
	5.2 ¿Se han registrado cambios respecto de los riesgos ambientales?	1	1	1
	5.3 ¿Se han registrado otros cambios en el medio ambiente?	NA	NA	NA
VI. Instituciones políticas y marco regulatorio	6.1 ¿Se han registrado cambios en las instituciones financieras rurales?	3	3	3
	6.2 ¿Se han registrado cambios en las instituciones públicas y en el suministro de servicios a escala local?	1	3	2
	6.3 ¿Se han registrado cambios en las políticas nacionales/sectoriales que afectan a la población rural pobre?	NA	NA	NA
	6.4 ¿Se han registrado cambios en el marco regulatorio que afecta a la población rural pobre?	NA	NA	NA

	6.5 ¿Se han registrado otros cambios en las instituciones y las políticas?	NA	NA	NA
--	--	----	----	----

